Dosar nr. 2-3251/2025
2-25121926-09-2-25082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Snejana Dubceac, soluționând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL către Cazacu Sergiu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

1. Reclamantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL la data de 25 august 2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Sergiu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, în baza contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27.12.2023, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a acordat lui Cazacu Sergiu un împrumut în sumă de 12.173,37 USD, cu termen de rambursare până la data de 27.12.2028. Valoarea totală a contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27.12.2023, constituia suma de 22.943,30 USD, care urma a fi restituită în 60 rate lunare, în termenii indicați în graficul de achitare. În baza Procesului verbal de negociere a clauzelor contractuale din 27.12.2023, condițiile contractului de credit sus menționat, au fost negociate în mod individual cu pârâtul Cazacu Sergiu. Totodată, lui Cazacu Sergiu i s-au prezentat la 27.12.2023 sub semnătură informațiile standard privind creditul pentru consumatorul Cazacu Sergiu, cu absolut toată informația stabilită de lege ca fiind necesară de prezentat unui consumator înainte de a intra în relații contractuale cu acesta. La fel, lui Cazacu Sergiu i s-au prezentat la 27.12.2023 sub semnătură oferta desfășurată cu absolut toate sumele necesare de achitat, menționate desfășurat și explicit în fiecare plată lunară, cu indicarea concretă a valorii totale a contractului, a DAE = 32,46 %, a comisionului de administrare lunară de 48,69 USD și a numărului plăți necesare de efectuat și a cuantumului acestora. Prin pct. 9 din declarația nr. CA/23/L117 din 27.12.2023, Cazacu Sergiu și-a exprimat acordul pentru reducerea termenului legal de informare prealabilă înainte de semnarea contractului. Cazacu Sergiu a acceptat oferta din 27.12.2023 primită de la OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și a cerut întocmirea și semnarea contractului, ceea ce și a fost făcut.
3. A specificat reclamantul că, în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, pârâtul a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr. ***** din 27.12.2023, investit cu formulă executorie prin acordul părților pct. 1.14 din contract, după cum urmează: autoturism marca ***** nr. caroserie ***** anul producerii*****, n/î *****, la valoarea de gaj în sumă de 12.173,37 USD.
4. A reținut reclamantul că pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit (capitolul V al

contractului), fapt ce a permis reclamantului să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiunilor, urmărind bunurile gajate. La data de 30.09.2024, pârâtului i-a fost expediat avizul nr. 3567 de executare a gajului, iar la data de 22.11.2024 avizul menționat a fost înregistrat sub nr. PEG2018009184 în Registrul gajului bunurilor mobile. La data de 09.12.2024, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian, a fost intentată procedura executorie nr. 027-460/24 a documentului executoriu: contract de gaj nr. ***** din 27.12.2023. La data de 13.02.2025 autoturismul sus-menționat a fost transmis în posesia OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, cu defecțiunile menționate în procesul-verbal privind transmiterea autoturismului. În scopul comercializării autoturismului sus-menționat, reclamantul a comandat evaluarea acestuia pentru stabilirea prețului real de piață. Evaluarea a fost efectuată de către SRL „Real Estate Parteners" evaluator calificat - Bărbuță Igor, care în baza raportului de evaluare nr. 034/02/2025 din 17.02.2025 a stabilit valoarea de piață al autoturismului în sumă de 114.682 lei (5.890 euro), iar valoarea de lichidare 86.065 lei (4.420 euro). În procesul de executare silită a gajului, de către reclamant, au fost suportate cheltuieli suplimentare, aferente vânzării automobilului în mărime de 9.316,22 lei, compusă din: 6.117,22 lei - cheltuieli de executare; 386 lei - înregistrarea preavizului; 800 lei - evaluarea bunului preluat în posesiune; 348 lei - cheltuieli pentru publicarea anunțului: 1.665 lei - cheltuieli pentru parcare.

5. A mai declarat reclamantul că, potrivit art. 95 și 96 al Codului Fiscal, la cheltuielile suplimentare legate de exercitarea dreptului de gaj și vânzarea bunului gajat, se aplică TVA, la cota 20% (cu excepția cheltuielilor de executare silită). Corespunzător, suma cheltuielilor aferente vânzării automobilului este de 3.838,80 lei (inclusiv TVA) + 6.117,22 lei (cheltuieli de executare), iar în total 9 956,02 lei. Aceasta sumă este confirmată prin facturile cu numerele și seria: EAT nr. 000996399; EAV 000587535; EAW 000412012; EAW 000388409; EAW 000581221; EAX 000261312; EAY000006474; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 027-460/2024 din 09.12.2024; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 027-361r/25 din 14.02.2025.

6. A relatat reclamantul că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2025/COV/EXP din 02.06.2025, autoturismul a fost comercializat persoanei terțe la prețul de 120.000 lei, în urma tenderului organizat de către creditor. Plata pentru automobil a fost efectuată într-o tranșă. Totodată, din suma de vânzare a bunului transferată la data de 02.06.2025 în mărime de 120.000 lei au fost stinse mai întâi cheltuielile suplimentare rezultate din exercitarea gajului în mărime de 9.956,02 lei și au rămas 110.043,98 lei ceea ce constituie 6.357,72 USD.

7. A susținut reclamantul că, la situația din 30.10.2024 (data declarării scadenței contractului de credit) datoria restantă a pârâtului Cazacu Sergiu pe contractul de credit nr. CA/23/L117 din 27.12.2023 constituia suma de 12.833,87 USD, cu titlu de datorii restante. Datoria de 12.833,87 USD este formată din 11.578,50 USD cu titlu de împrumut restant, 1.011,92 USD cu titlu de dobândă contractuală calculată până la data de 30.10.2024, 243,45 USD cu titlu de comision restant calculat până la data de 30.10.2024. Cu suma rămasă după vânzarea bunului gajat 6.357,72 USD a fost închis integral comisionul de administrare lunară în sumă de 243,45 USD, dobânda contractuală în sumă de 1.011,92 USD și parțial suma din cota-

parte a împrumutului în sumă de 11.578,50 USD conform următorului calcul: 6.357,72 USD - 243,45 USD – 1.011,92 USD – 11.578,50 USD = -6.476,14 USD. Deci după vânzarea bunului gajat a rămas datorie la corpul împrumutului datorat în mărime de 6.476,14 USD.

8. În continuare a reliefat reclamantul că, pe perioada întârzierii s-a calculat dobândă de întârziere conform art. 942 alin.2 Codul Civil, în mărime de 586,54 USD = (171,87 USD + 414,67 USD) fiind calculată de la dată declarării scadente a contractului 30.10.2024 - până la vânzarea bunului gajat 02.06.2025 asupra corpului împrumutului nerambursat. După vânzarea bunului gajat a scăzut corpul împrumutului datorat până la 6.476,14 USD, la care s-a calculat dobândă de întârziere în mărime de 146,27 USD = (44,25 USD +102,02 USD). În total s-a calculat dobândă de întârziere de 171,87 USD + 414,67 USD + 44,25 USD +102,02 USD = 732,81 USD.

9. A relatat reclamantul că, la 08.07.2025 prin reclamația cu nr. 1628, reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriilor restante formate pe contractul de credit CA/23/L117 din 27.12.2023, la care acesta nu a reacționat. Astfel datoria pârâtului Cazacu Sergiu, pe contractul de credit nr. CA/23/L117 din 27.12.2023 constituie suma de 7.208,95 USD compusă din: împrumut restant – 6.476,14 USD; dobândă de întârziere - 732,81 USD (pentru perioada 30.10.2024-20.08.2025).

10. Ca temei de drept a invocat reclamantul prevederile art. 166-168, 243, 246 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 667,754, 757, 764, 765, 769, 774, 858, 901, 942, 1248, Cod Civil al Republicii Moldova.

11. A solicitat reclamantul: admiterea acțiunii, încasarea de la Cazacu Sergiu în folosul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL datoria restantă formată în baza contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27.12.2023 în suma de 7.208,95 USD, taxa de stat în sumă de 4.185,03 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

12. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

13. În conformitate cu alin.(3) aceluiași articol, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

14. Potrivit art.276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

15. Astfel, prin încheierea judecătorească din 26 august 2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

16. S-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

17. Așadar, la data de 03 septembrie 2025 în adresa pârâtului a fost expediată comunicarea cu

aviz la care a fost anexată copia încheierii din 26 august 2025 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Actele menționate nu au fost recepționate de către Cazacu Sergiu, fiind restituite instanței de oficiul poștal cu mențiunea de ”nereclamat”.(f.d.79-82)

18. La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

19. Deci, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului la adresa indicată în acțiune r-ul *****, ***** cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Cod de procedură civilă.

20. Totodată, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.(1)-(4) lit.a,b) al Codului civil, care stipulează că, (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

21. Deci, faptul aplicării pe plic a mențiunii „nereclamat”, presupune că destinatarul notificării/ trimiterii poștale a fost informat despre existența acesteia, dar nu a întreprins careva acțiuni în sensul ridicării/recepționării acesteia, pe cale de consecință nu a realizat un comportament activ în realizarea/apărarea drepturilor și intereselor sale.

22. La fel, judecătorul atrage atenția că pârâtul a fost apelat de grefierul la numărul de telefon indicat în cerere de chemare în judecată, însă numărul nu există, fapt confirmat prin nota telefonică. (f.d.83)

23. Reieșind din prevederile legii, judecătorul a expediat în adresa pârâtului Cazacu Sergiu, verificată conform PIGD, la care ultimul își are și viza de domiciliu, cererea de chemare în judecată și actele anexate împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă în termenul prevăzut de lege, pârâtul nu a depus referință.

24. De asemenea, părțile nu au solicitat examinarea cauzei în procedura generală, cu fixarea ședinței de judecată, astfel judecătorul a dispus examinarea cererii de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

25. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS*

„Express Leasing & Microcredit" SRL urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

26. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

27. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

28. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

29. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

30. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

31. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

32. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

33. Materialul probator al cauzei atestă că la data de 27 decembrie 2023 între OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL în calitate de creditor și Cazacu Sergiu în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit pentru consumatori nr. CA/23/L117, potrivit căruia creditorul a acordat debitorului un împrumut în sumă de 12.173,37 USD, cu termen de rambursare până la data de 27.12.2028, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită și să plătească dobânzile şi alte sume aferente conform contractului. (f.d.11-13)

34. În temeiul pct. 1.3, 1.4 și 1.10 al contractului de credit încheiat între OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Cazacu Sergiu din 27 decembrie 2023, rata dobânzii constituie 21,65% anual, comisionul de administrare – 48,69 USD lunar, iar penalitatea–

0,25%.(f.d.11)

35. Valoarea totală a contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27 decembrie 2023, constituia suma de 22.943,30 USD, care urma a fi restituită în 60 rate lunare, în termenii indicați în graficul de achitare. (f.d.14)

36. Totodată, în scopul garantării restituirii în termen a împrumutului, dobânzii și plăților aferente, tot în aceiași zi, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a încheiat cu Cazacu Sergiu, contractul de gaj cu formula executorienr. ***** asupra bunului mobil, și anume autoturism marca ***** nr. caroserie ***** anul producerii*****, n/î *****. (f.d.20)

37. Prin ordinul de plată nr. 3949 din 27 decembrie 2023, se confirmă transferul mijloacelor bănești în mărime de 214.251,31 lei din contul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL în beneficiul lui Cazacu Sergiu, în baza contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27 decembrie 2023. (f.d.70)

38. Atestă instanța că la data de 30 septembrie 2024, pârâtului i-a fost expediat avizul nr. 3567 de executare a gajului, iar la data de 22 noiembrie 2024 avizul menționat a fost înregistrat sub nr. PEG2018009184 în Registrul gajului bunurilor mobile. (f.d.27,28)

39. Avizul de executare a gajului a fost recepționat de către pârât la data de 09 octombrie 2024, fapt confirmat prin semnătura ultimului pe cotorul scrisorii recomandate. (f.d.27 verso)

40. La data de 09 decembrie 2024, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian, a fost intentată procedura executorie nr. 027-460/24 a documentului executoriu contract de gaj nr. ***** din 27 decembrie 2023. (f.d.59)

41. Prin procesul verbal din 13 februarie 2025, întocmit de către executorul judecătoresc Nistor Valerian se confirmă că autoturismul ***** nr. caroserie ***** anul producerii*****, n/î ***** a fost transmis în posesia OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, cu contrasemnarea defecțiunilor în proces verbal menționat. (f.d.61)

42. Conform raportului de evaluare a autoturismului nr. 034/02/2025 din 17 februarie 2025 s-a stabilit valoarea de piață al automobilului ***** nr. caroserie ***** anul producerii*****, n/î ***** în sumă de 114.682 lei (5.890 euro), iar valoarea de lichidare în sumă de 86.065 lei (4.420 euro). (f.d.29-46)

43. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2025/COV/EXP din 02 iunie 2025, autoturismul ***** nr. caroserie ***** anul producerii*****, n/î ***** a fost comercializat persoanei terțe la prețul de 120.000 lei, în urma tenderului organizat de către creditor. (f.d.47)

44. Astfel, conform materialelor cauzei, instanța stabilește că în procesul de executare silită a gajului, de către reclamant, au fost suportate cheltuieli aferente vânzării automobilului în mărime totală de 9.956,02 lei (cu TVA) confirmate prin facturile fiscale, dările de seamă și anexate la materialele cauzei. (f.d. 48-58,60,63)

45. Respectiv, din suma obținută din contractul de vânzare-cumpărare a automobilului gajat 120.000 lei, reclamantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a dedus cheltuielile suportate pentru exercitarea gajului în mărime de 9.956,02 lei, iar diferența a fost utilizată pentru stingerea parțială a obligațiilor rezultate din contractul de credit conform contractului nr. CA/23/L117 din 27 decembrie 2023 cu titlu de comisionul de administrare lunară în sumă de 243,45 USD, dobânda contractuală în sumă de 1.011,92 USD și parțial

suma din cota-parte a împrumutului în sumă de 11.578,50 USD.

46. Ca urmare, potrivit certificatului privind calculul datoriilor dintre OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Cazacu Sergiu, datoria pârâtului în baza contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27 decembrie 2023, potrivit certificatului privind calculul datoriei anexat la materialele cauzei, constituie suma de 7208, 95 USD, formată din corpul împrumutului restant în mărime 6.476,14 USD și dobânda de întârziere în mărime 732,81 USD. (f.d.9)

47. Judecătorul remarcă că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a expediat la data de 08 iulie 2025 în adresa pârâtului Cazacu Sergiu reclamația cu nr. 1628 prin care a solicitat achitarea datoriei restante, care a rămas fără răspuns și fără satisfacere. (f.d.68-69)

48. În speță, judecătorul reține că în temeiul art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

49. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

50. Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

51. Totodată, potrivit art. 308 Cod civil, Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

52. Conform art. 309 alin. (3) Cod civil, Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

53. Conform art. 312 alin. (1) Cod civil, Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

54. Articolul 315 alin. (1) Cod civil, prevede că, Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

55. Potrivit art. 774, alin. (1)-(3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

56. Art. 775 Cod civil, stipulează că, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

57. În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

58. În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) CC al RM temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredință, la locul şi în momentul stabilit.

59. Totodată, conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

60. Potrivit art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

61. În corespundere cu art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

62. În temeiul art. 1769 alin. (1) și (2) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.

63. Rezoluțiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente.

64. Conform art. 1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

65. Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

66. Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

67. Conform art. 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2)

ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

68. Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părți s-a născut un raport juridic obligațional în temeiul contractului de credit în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

69. Totodată, judecătorul constată că manifestarea de voință a pârâtului rezultă din contractul de credit semnat, declarația aferentă contractului, informațiile standard privind creditul pentru consumatori, oferta de credit și procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale, înscrisuri care confirmă că acesta a acceptat condițiile creditării și a solicitat încheierea contractului. (f.d.15-19) Aceste probe nu au fost contestate de pârât.

70. Astfel, din materialele dosarului, rezultă cu certitudine că pârâtul Cazacu Sergiu nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor, încălcând prevederile contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27 decembrie 2023, fapt ce rezultă și din informația privind achitările și datoria pârâtului. (f.d.9,10)

71. Conform art.744 Cod civil, (1) Creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin. (2), în cazul neexecutării obligației garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract. Dacă obligația garantată trebuie executată în rate, creditorul gajist poate, totodată, cere executarea înainte de termen a întregii obligații atunci cînd nu este executată o parte a obligației. (2) În condițiile prezentei secțiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi cu privire la bunurile gajate: b) să obțină posesia și să vîndă bunurile corporale gajate, conform art. 754-764. Dispozițiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică și vînzării drepturilor reale limitate gajate care au ca obiect bunuri corporale.

72. Conform art. 755 alin. (1) lit. b), creditorul gajist poate prelua în posesie bunul corporal gajat dacă creditorul gajist a transmis avizul de executare a gajului persoanelor indicate la art. 752 alin. (1) și a înregistrat avizul de executare conform art. 752 alin. (9).

73. În corespundere cu art. 757 alin. (1) lit. b) Cod civil, (1) Creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art. 755 sau, în cazul ipotecii, conform art. 756 are dreptul să obțină posesia bunului fără a recurge la procedură judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, conform dispozițiilor prezentului capitol și ale Codului de executare.

74. În temeiul art. 764 Cod civil, (1) După ce a obținut în posesie bunul gajat, creditorul gajist este îndreptățit, dacă a depus sau a înregistrat la registru un aviz de executare în modul prevăzut la art. 752 alin. (9), să procedeze la vînzarea prin negocieri directe, prin tender sau prin licitație publică a bunului gajat. (2) Creditorul gajist trebuie să vîndă bunurile gajate fără întîrziere nejustificată, la un preț comercial rezonabil la data vînzării în conformitate cu dispozițiile art. 765 alin. (1) și ținînd cont de interesele debitorului gajist, fiind liber să

stabilească condițiile de vînzare.

75. În corespundere cu art. 765 Cod civil, (1) Vînzarea bunurilor este comercial rezonabilă dacă are loc în conformitate cu regulile prevăzute prin contractul de gaj sau, dacă nu s-au prevăzut asemenea reguli, după caz: a) așa cum se dispune în mod obișnuit de bunuri de același fel pe o piață organizată; b) la prețul stabilit pe o piață organizată și valabil în momentul vînzării; c) în conformitate cu practicile comerciale rezonabile urmate de cei care vînd în mod obișnuit bunuri de același fel. (2) În condițiile prevăzute la alin. (1), simplul fapt că se putea obține un preț mai mare dacă vînzarea ar fi avut loc în alt moment sau printr-o altă metodă decît cea aleasă de creditor nu face ca vînzarea să nu fie considerată comercial rezonabilă.

76. Art. 688 alin. (3) Cod civil prevede că gajul se extinde și asupra achitării dobînzilor, comisioanelor, penalităților, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreținere a bunului gajat și altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părțile nu au convenit altfel.

77. În temeiul art. 769 Cod civil, (1) După deducerea cheltuielilor confirmate documentar, suportate în legătură cu preluarea, transportarea, păstrarea și vînzarea bunului gajat, creditorul gajist distribuie produsul vînzării bunului creditorilor gajiști și altor creditori indicați la art. 752 alin. (1) conform ordinii de prioritate. (2) Cheltuielile de expediere a avizului de executare, de înregistrare a lui, precum și alte cheltuieli de exercitare a dreptului de gaj sînt suportate de către debitorul gajist și se deduc conform alin. (1), cu excepția cazurilor în care ordonanța sau hotărîrea judecătorească, după caz, prevede altfel în privința cheltuielilor de judecată sau creditorul gajist și debitorul gajist convin altfel. (3) Suma rămasă disponibilă se transmite debitorului gajist sau, cînd plata nu este posibilă, se consemnează în conformitate cu dispozițiile art. 968, în termen de 3 zile de la finalizarea distribuirii conform alin.(1) din prezentul articol. În același termen creditorul gajist transmite debitorului gajist un proces-verbal privind distribuirea produsului vînzării bunului gajat. (4) Dacă produsul obținut din vînzarea bunului nu a fost suficient pentru a plăti creanțele sale și cheltuielile, creditorul gajist conservă o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de debitorul său.

78. Din materialele cauzei, se confirmă că gajul a fost exercitat de către creditorul gajist OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL asupra autoturismului ***** nr. caroserie ***** anul producerii*****, n/î *****.

79. Astfel, în urma transmiterii bunului gajat în posesia creditorul gajist prin intermediul executorului judecătoresc, autoturismul a fost supus evaluării pentru stabilirea prețului real de piață, potrivit căruia s-a stabilit valoarea de lichidare a autoturismului în mărime de 86.065 lei (4.420 euro), conform raportului de evaluare nr. 034/02/2025 din 17 februarie 2025.

80. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/2025/COV/EXP din 02 iunie 2025, autoturismul a fost comercializat la prețul de 120.000 lei, în urma tenderului organizat de către creditor.

81. Din suma vânzării bunului mobil gajat în mărime de 120.000 lei, au fost stinse de către creditor, cheltuielile de exercitare a gajului în mărime de 9.956,02 lei, confirmate prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei.

82. Totodată reclamantul a stins din contul datoriei rezultate din contractul de credit următoarele sume: 243,45 USD cu titlu de comisionul de administrare lunară, 1.011,92 USD cu titlu de dobânda contractuală și parțial suma din cota-parte a împrumutului în mărime de 11.578,50 USD.

83. În consecință, în urma deducerii sumei obținute din comercializarea bunului gajat, datoria pârâtului la corpul împrumutului constituie 6.476,14 USD, iar dobânda de întârziere – 732,81 USD, calculată în conformitate cu art. 942 Cod civil, potrivit calculului expus în cererea de chemare în judecată și confirmat de materialele cauzei.

84. Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, având în vedere că, Cazacu Sergiu în calitate de debitor nu și-a executat în termen şi cu bună-credinţă obligațiile civile asumate în temeiul contractului de credit și anexelor acestuia față de organizația de creditare nebancară în calitate de creditor, judecătorul constată că este întemeiat a obliga debitorul Cazacu Sergiu să restituie în beneficiul creditorului OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL suma de 7.208,95 dolari SUA cu titlu de datorie contractuală ce constă din corpul împrumutului în mărime de 6.476,14 USD și dobânda de întârziere în mărime de 732,81 USD.

85. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

86. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

87. Astfel, având în vedere că acțiunea formulată de reclamant a fost admisă integral, pârâtul urmează să restituie reclamantului taxa de stat achitată de acesta la depunerea cererii de chemare în judecată, în cuantum de 4.185,03 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2424 din 22 august 2025, precum și taxa de timbru în cuantum de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2425 din 22 august 2025. (f.d. 2,3)

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL către Cazacu Sergiu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Cazacu Sergiu, în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, IDNO 1003600068891 în baza contractului de credit nr. CA/23/L117 din 27.12.2023, datoria în sumă de 7208 (Șapte mii două sute opt, 95) dolari SUA, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

A încasa de la Cazacu Sergiu, în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, IDNO 1003600068891taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în sumă de 4158 (Patru mii una suta cincizeci și opt) lei 03 bani și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Judecătoria Bălți, sediul Central.

Judecătorul Snejana Dubceac