Dosar nr. 1-2061/2025
1-25114303-12-1-11082025

S E N T I N Ț A
În numele Legii

10 aprilie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Procurorului - Renata Anici-Nărea
Avocatului - Ion Negura
Inculpatului - *****

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 11 august 2025 privind învinuirea cet.

*****, IDNP *****, născut la 6 iulie 2006 originar și dom. r-nul Străşeni, s. *****, str. ***** 10, cetățean al RM, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal Instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului ***** se învinuiește în aceea că, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a intrat în posesia substanței stupefiante - PVP, pe care a păstrat-o ilegal asupra sa până la 5 septembrie 2024, aproximativ ora 18:40 min., când a fost observat de către subofițerii BPRO al Direcției de Poliție a municipiului *****, în timp ce efectuau serviciul de menținere a ordinii publice, pe str. ***** 71G din mun. *****. Manifestând un comportament suspicios, ***** a fost condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. *****, amplasat pe str. ***** 12, unde de la acesta au fost ridicate patru pachețele de tip zip-lock, învelite cu bandă adezivă de culoare albastră, în care se afla o substanță necunoscută. Conform concluziilor formulate de specialist în Raportul de constatare tehnico- ştiințifică nr. 34/12/-R-3288 din 3 decembrie 2024, cele patru substanțe solide, de culoare gălbuie, cu aspect de cristale, prezentate în câte un pachet din polimer de tip zip-lock, predate de *****, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței constituind 10,482 g.

Astfel, ***** se învinuiește, că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal *„Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare", conform indicilor calificativi Păstrarea și transportarea drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare”.*

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Negura Ion și acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de avocat, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului ***** și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat că la data de 05 septembrie 2024, fiind consumator a procurat drogurile de pe aplicația Telegram pentru a le consuma. A fost stopat de către poliție și i-a spus să le predea și le-a predat. A fost consumator, dar din acea dată nu mai consumă. La întrebarea acuzatorului a menționat că-i pare rău de cele comise, abia împlinise 18 ani. I-a fost depistate 4 pachețele, care erau pentru consum personal.

Acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea a solicitat aplicarea față de inculpat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare, în valoare de 1680 MDL pentru perfectarea raportului de constatare.

Avocatul Negura Ion a solicitat a aplica în privința inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate, inculpatul s-a căit de cele comise, este la prima abatere era la o vârstă fragedă acesta dorește să se corecteze.

Pe lângă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat în cadrul ședinței au fost prezentate și alte probe care au fost cercetare în ședința de judecată după cum urmează:

- **declarațiile martorului** *****, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al BPRO. La data de 05.09.2024, aproximativ la ora 18:40 min., fiind implicat în serviciu de MOP împreună cu colegul de serviciu*****, pe str. ***** 71G, mun. *****, în fața grădiniței „Opera”, a stopat o persoană de gen masculin, care se deplasa pe jos împreună cu o persoană de gen feminin. Din motiv că afară ploua, li s-a părut suspect că aceștia se deplasau pe jos şi au hotărât să-i stopeze ca să discute cu ei. Astfel, au stopat automobilul lângă ei şi au început să discute. La întrebările lor despre scopul aflării în acel loc, persoana de gen masculin a început să se încurce în declarații, nu a comunicat cu exactitate ce face acolo. Respectiv, în momentul când ei intenționau să coboare din automobil, spontan, persoana de gen masculin a fugit în direcția fâșiei forestiere din apropiere. Văzând, aceasta, au început a fugi din urma lui, unde după câteva minute, l-au stopat. La întrebările de ce a fugit, persoana dată care s-a prezentat ca *****, a

declarat că s-a speriat şi că are la el substanțe narcotice, prezentând în acest sens şi patru pachețele învelite în bandă adezivă de culoare albastră. Astfel, persoana respectivă, a fost condusă la IP Buiucani, unde a fost identificată ca ***** a. n. *****. În incinta IP Buiucani acesta a scos din buzunar patru pachețele zip-lok, cu substanță necunoscută, sub formă de cristale de culoare gălbuie, învelite în bandă izolantă de culoare albastră. Pachețelele date au fost ridicate de către ofițerul de sector de serviciu, au fost împachetate şi sigilate. (f. d. 24-25);

- declarațiile martorului***,** care sunt similare cu ale martorului *****. (f. d. 26-27);

- procesele-verbale de confruntare din 24 ianuarie 2025, dintre învinuitul ***** şi martorii Andrei Ciubatîi și Alexandru Scripnic. (f. d. 28-33);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 5 septembrie 2024, acțiune procesuală în cadrul căreia de la ***** au fost ridicate 4 pachețele de tip zip lock învelite în bandă adezivă de culoare albastră, cu substanță necunoscută sub formă de cristale. (f. d. 14);

- raportul de constatare tehnico-ştiințifică nr. 34/12-R-3288 din 03.12.2024 şi planşa ilustrativă, potrivit căruia, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare gălbuie, ridicată de la *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope şi are cantitatea de 10,482 g. (f. d. 17-19);

- avizul de testare poligraf nr. 34/12-R-1182 din 10.06.2025, potrivit căruia, la întrebările relevante R4, R6 şi R8 adresate subiectului *****, a. n. *****: R4) Tu ai dat declarații false la poliție referitor la depistarea asupra ta a 4 pachețele cu droguri? (NU) R6) La data de 05 septembrie 2024 tu într-adevăr ai găsit 4 pachețele cu droguri? (DA) R8) La data de 05 septembrie 2024 în timpul transmiterii la poliție a patru pachețele, tu ai știut că acolo sunt droguri? (NU) s-a constatat înșelăciune indicată. (f. d. 64-67);

- corpuri delicte: un plic de hârtie de culoare albă, sigilat și contrasemnat cu ștampila expertului judiciar nr. 127, în care se afla substanța din cele 4 pachețele de tip zip lock, ce conține PVP, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 3 din 15 ianuarie 2025. (f. d. 22-23).

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția cet. ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - cu semnele calificative *"Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare", conform indicilor calificativi Păstrarea și transportarea drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare"*.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv și apreciind, potrivit cerințelor art. 101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că, faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul, ***** au avut loc, fiind săvârșite de ultimul.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul ***** a intrat în posesia substanței stupefiante PVP, în proporții deosebit de mari pe care a transportat-o şi păstrat-o asupra sa, până când, la data de 5 septembrie 2024, aproximativ ora 18:40 min., când a fost observat de către subofițerii BPRO al Direcției de Poliție a municipiului *****, în timp ce efectuau serviciul de menținere a ordinii publice, pe str. ***** 71G din mun. *****.

Instanța de judecată își bazează concluziile nu numai pe faptul că inculpatul ***** și-a recunoscut vina, dar și în coroborare cu probele prezentate de către partea acuzării, cercetate în ședința de judecată, probe care au fost recunoscute și care nu au fost răsturnate de către partea apărării.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal - individualizată prin: *„Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi Păstrarea și transportarea drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare”*.

Cu referire la încadrarea juridică instanța de judecată constată următoarele.

Componenta infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) din Codul penal, au fost reținute ca obiect material al infracțiunii, acțiunile intenționate a inculpatului de păstrare ilegală asupra sa a substanței stupefiante, de apartenență a substanței păstrate la categoria drogurilor, prezența cantității mari a substanței, precum și lipsa scopului de înstrăinare a substanței de către inculpat.

La caz, instanța notează că acțiunile de păstrare ilegală a substanței depistată la inculpat se confirmă prin depistarea și ridicarea de la acesta patru pachețele zip-lok, cu substanță necunoscută, sub formă de cristale de culoare gălbuie, învelite în bandă izolantă de culoare albastră. (f.d.13-14).

Obiectului juridic al infracțiunii de păstrare ilegală de substanțe stupefiante, săvârșită fără scop de înstrăinare îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracțiunii, în speță corespunde celei prevăzute la art. 217 alin. (4) Cod Penal, îl constituie substanțele stupefiante, fiind caracterizate prin proporții mari. Apartenența substanței depistată la categoria drogurilor a fost stabilită și confirmată prin *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-3288 și planșa ilustrativă din 03.12.2024* potrivit concluziilor căreia cele 4 (patru) substanțe solide, de culoare gălbuie, cu aspect de cristale, prezentate în câte un pachet din polimer, de tip „zip-lock" predate benevol, de către cet. *****, a. n. *****, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței ce conține PVP constituie 10,482 g.

Potrivit prevederilor art.134/1 alin.(1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și probele materiale, la caz, au fost apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul ***** a săvârșit fapta incriminată.

La caz, a fost constatat cu certitudine că, masa vegetală ridicată de la inculpat, constituie PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante PVP, constituie 10.482 g., ceea ce în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, poziția nr. 148, este inclusă în Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante", cantitățile mari constituind de la 0,07 g până la 1gr, respectiv cantitatea de 0,927 g constituie proporții mari.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul ***** a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe.

La fel, inculpatul ***** întrunește toate trăsăturile subiectului, prevăzute de art.21 din Codul penal, specifice infracțiunii imputate, acesta având vârsta de peste 16 ani.

Prin prisma celor analizate, instanța reține că în acțiunile inculpatului ***** sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Găsindu-l vinovat pe inculpatul *****, instanța de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicându-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât ş i a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Cu referire la personalitatea inculpatului *****, s-a constatat că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.35), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.37), nu este încadrat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog. (f. d. 39). La fel instanța stabilește că la data comiterii infracțiunii inculpatul Efros era minor.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7,61, 75 și 78 din Codul Penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, reieșind din prevederile art.16 alin.(4) și art.217 alin. (4) Cod Penal, ***** a săvîrșit o infracțiune gravă, pentru care legea penală prevede drept sancțiune – închisoare de la 1 la 6 ani.

Din considerentele menționate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în mod imperativ se impune izolarea inculpatului de societate și că aplicarea față de inculpat a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani ar fi justificată prin prisma prevederilor art.81-82 din Codul penal și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, care va avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

La fel, instanța de judecată stabilește ca inculpatul ***** nu a fost tras anterior la răpunere penală, data referitor la atragerea sa la răspundere contravențională instanța de judecată nu denotă la dosar, astfel că în situată descrisă pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În corespundere cu prevederile art.90 alin. (1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat,

condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Una din prerogativele instanței de judecată este să aprecieze că scopul pedepsei penale poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia și în baza art. 90 Cod penal poate suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite.

Conform prevederilor art.397 pct.3 coroborate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanţa de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 alin.(1) Codul de Procedură Penală, ca corpurile delicte – un plic de hârtie de culoare albă, sigilat și contrasemnat cu ștampila expertului judiciar nr. 127, în care se afla substanța din cele 4 pachețele de tip zip - lock, ce conține PVP, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 3 din 15 ianuarie 2025, la intrarea în vigoare a sentinței – de nimicit.

Potrivit articolul 229 CPP al RM alin.(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului și alin. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Astfel, instanța de judecată va încasa din contul inculpatului cheltuieli judiciare, costul pentru efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice în valoare de 1680 MDL.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art.338, 384 și 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată;

C o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită *****, IDNP ***** se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an şi nu va fi executată dacă în perioada de probaţiune inculpatul ***** nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a), b), g) Cod penal, în perioada de probaţiune *****, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Se aplică față de inculpatul ***** IDNP ***** măsura preventivă- -obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, apoi se anulează.

Se încasează din contul *****, IDNP ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare, în valoare de 1680 MDL pentru perfectarea raportului de constatare nr.34/12/-R-3288 din 03.12.2024.

Corpurile delicte - un plic de hârtie de culoare albă, sigilat și contrasemnat cu ștampila expertului judiciar nr. 127, în care se afla substanța din cele 4 pachețele de tip zip lock, ce conține PVP, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 3 din 15 ianuarie 2025, la intrarea în vigoare a sentinței – de nimicit.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președinte ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**