REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 octombrie 2023

În cauza civilă nr.2-1965/2022 *(nr. electronic -2-22094436-51-2-04072022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 01 iulie 2022, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „ EASY CREDIT" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 21 iulie 2022, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul *****, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, *în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut*;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1), (2) din Codul civil;
  - art. 121 și 130, precum și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în *anii 2019 (dec.) - 2022 –* ***3 052,*** iar cauze examinate - ***1 772***; cereri repartizate în *2023 –* 880) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*

- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, ceea ce arată sarcina de lucru exagerată pe zi – de 5,11 cereri (1007 / 197);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 10 octombrie 2023; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul* Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT” S.R.L.** (IDNO - 1005600043669; sediul – mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în raionul UNGHENI, sat. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT” S.R.L. suma bănească în mărime de ***15 731,00 (cincisprezece mii șapte sute treizeci și unu)*** **lei**, în baza contractului de împrumut nr.091778569 din 30 noiembrie 2021, având următoarele componente:

- *(i) ratele scadente neachitate în cuantum de 3 052,00 de lei; (ii) penalitatea în sumă de 2 760,00 lei; (iii) suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 9 919,00 de lei.*

3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant *cu titlu de penalitate punitivă,* deoarece reclamantul nu trebuia doar să introducă în contractul dreptul de a cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) în mărime de 1 000 de lei, ci era obligat să probeze, după regula generală, existența și întinderea prejudiciului.

4. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT” S.R.L. suma bănească în mărime de ***471,93 (patru sute șaptezeci și unu, 93)*** **de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus. Astfel, restul sumelor *se resping.*

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător