dosarul nr.4-1860/2024 (4-24083661-12-4-29072024)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

11 iulie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul – Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui Coadă *****, a.n. *****, cod personal *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 17.07.2024 de către executorului judecătoresc Doroftei Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Coadă Sergiu în baza art.318 al.(1) Cod contravențional, pentru faptul neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea documentului executoriu nr.2-1037/2020 din 26.10.2020 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind încasarea din contul cet. Coadă Sergiu în beneficiul lui ***** (a.n.*****, c/p *****) pensia de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în mărime de 1500 lei, lunar pentru fiecare, începând cu data adresării în instanța de judecată - 21.01.2020, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Coadă Sergiu în calitate de debitor al procedurii de executare nr.064p/a-91/2023 în perioada 21.01.2020 - 17.07.2024, nu a executat intenționat și sa eschivat de la executarea documentului executoriu nr.2-1037/2020 din 26.10.2020 emis de judecătoria Chișinău sediul Centru privind încasarea de la Coadă Sergiu în beneficiul ***** pensia de întreținere a copiilor minori ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, în mărime fixă de 1500,00 lei/lunar pentru fiecare, începând cu data adresării în instanța de judecată - 21.01.2020, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Potrivit art.256 Cod de procedură civilă, (1) Urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata: a) pensiei de întreținere.

Astfel, fiind obligat să execute imediat documentul executoriu, conform art.256 alin.(l) lit.a) Cod de procedură civilă, Coadă Sergiu, nu a achitat pensia de întreținere a copiilor minori începând cu 21.01.2020, data indicată de către instanța de judecată, ignorând prevederile art.120 din Constituția RM și art.16 Cod de procedură civilă.

La fel, Coadă Sergiu, nu a executat documentul executoriu nici după 04.10.2023, data intentării procedurii de executare silită, ignorând prevederile codului de executare și cerințele legale a executorului judecătoresc, cerințe care conform art.8, 44 Cod de executare, sunt obligatorii.

La 12.01.2024, Coadă Sergiu, în biroul executorului judecătoresc a semnat sub propria răspundere o Obligație privind executarea documentului executoriu, la fel, acesta a fost informat despre caracterul obligatoriu al hotărârii judecătorești, totodată, fiind preîntâmpinat și despre răspunderea pe care o poartă în caz de neexecutare.

Astfel, Coadă Sergiu, nu sa conformat cerințelor legale, nu a achitat pensia de întreținere, eschivându-se de la executare.

La 14.06.2024, conform încheierii executorului judecătoresc, debitorul Coadă Sergiu, avea calculată o restanță la documentul executoriu în perioada 21.01.2020 - 21.06.2024 în sumă de 155 000,00 lei, din care nu a achitat nimic.

La 17.06.2024 lui Coadă Sergiu, i-au fost aplicate măsuri de asigurare a executării (interdicții și sechestre), dar, are nu l-au determinat să execute hotărârea judecătorească.

În rezultatul aplicării măsurilor de asigurare sa constatat că, în toată perioada indicată Coadă Sergiu a avut posibilitate reală de achitare, având surse de venit din activitatea în SRL "*****" IDN0***** și SRL "*****" IDN0*****, inclusiv, înregistrate bunuri mobile și imobile, și încasate sume bănești (remitențe) primite de peste hotarele țării.

La 18.06.2024, debitorul a fost somat să execute documentul executoriu și să achite pensia de întreținere și restanța acumulată, dar, care până în prezent nu achitat nimic.

Fiind obligat să respecte și să îndeplinească hotărârea definitivă a instanței de judecată, care are un caracter obligatoriu. Coadă Sergiu cunoscând (fiind informat) despre răspunderea pe care o poartă, nu se conformează prevederilor legale, și se eschivează intenționat de la executare.

Fiind citat repetat pentru data de 17.07.2024 debitorul, nu sa prezentat și nu a depus nici o explicație privind faptul neexecutării.

Astfel, a constatat că, în perioada 04.10.2023 - 17.07.2024, debitorul având posibilități reale de executare, conform informației din registrele de stat și băncile comerciale (dispune de bunuri, efectuează călătorii peste hotarele țării, primește mijloace bănești prin transferuri bancare, etc.), nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărârii.

Circistanțele indicate supra, demonstrează comportamentul de rea-credință a debitorului Coadă Sergiu, în procedura de executare, or, acesta cunoscând despre caracterul definitiv și executoriu și calitatea sa de debitor, inclusiv, despre obligațiile pe care urmează să le îndeplinească , în mod conștient a abuzat de dreptul său subiectiv, intenționat nu execută și se eschivează de la executarea Hotărârii de judecată, fapta dată fiind pasibilă de răspundere contravențională, conform art.318 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 26.07.2024 materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare demersului executorului judecătoresc Doroftei Igor cu privire la atragerea la răspundere contravențională a lui Coadă Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Fiind citat legal pentru ședința de judecată, agent constatator în persoana executorului judecătoresc Doroftei Igor, în ședință nu sa prezentat, însă printr-o cerere a solicitat examinare cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost ponit proces contravențional, Coadă Sergiu fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației la ședință nu sa prezentat și nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării, motiv din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanelor legal citate în temeiul art.455 Cod contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărâre acestora.

Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Coadă Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță și anume: Demersul executorului judecătoresc din 26.07.2024. (f.d.2); Procesul-verbal cu privire la contravenție; (f.d.3); Titlu executoriu nr.2-1037/2020. (f.d.5); Cererea creditorului *****. (f.d.6); Încheiere de primire spre executare și intentarea procedurii de executare nr.064p/a-1/2023 din 04.10.2023. (f.d. 7); Procesul-verbal de conciliere, determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului din

18.10.2023. (f.d.8); Cererea cet. ***** din 26.10.2023 privind recalcularea restanței. (f.d.9); Încheierea executorului judecătoresc din 02.01.2024 de încasare a restanței la pensia de întreținere a copiilor minori. (f.d.9-verso); Citații și avize expediate la adresa contravenientului. (f.d.10, 23-24, 26); Obligația lui Coadă Sergiu din 02.01.2024 de executare a titlului executoriu nr.2-1037/2020. (f.d.11); Declarația lui Coadă Sergiu din 12.01.2024 cu privire la suspendarea temporară a SRL „*****”. (f.d.12); Încheierea executorului judecătoresc din 170.6.2024 cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului. (f.d.14); Răspunsul ASP a RM din 21.06.2024. (f.d.15); Răspunsul Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile din 17.06.2024. (f.d.16); Răspunsul IFS, Direcția Evidență și Informații Fiscale din 28.06.2024. (f.d.17);Comunicat informativ a MICB din 17.06.2024. (f.d.18); Răspunsul S.A. „Comerțbanc” din 18.06.2024. (f.d.19); Răspunsul SRL „QIWI-M” din 19.06.2024. (f.d.20); Comunicat informativ a SA MAIB din 18.06.2024. (f.d.21); Încheierea executorului judecătoresc din 14.06.2024 de calculare și încasare a debitorului Coadă Sergiu a sumei de 15000 lei. (f.d.22); Somația executorului judecătoresc din 18.06.2024 în adresa lui Coadă Sergiu. (f.d.25); Extrasul din SIC „Acces Web” pe numele lui Coadă Sergiu. (f.d.27).

Potrivit art. 458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.381 alin.(4) al Codului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cauza CEDO Hornsby versus Grecia (hot. 19.03.1997) Curtea a menționat că dreptul de acces a justiție garantat de art. 6 CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca : hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți.

Este de neconceput ca art.6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite pârților – proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești. În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces”.

Astfel, reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Coadă Sergiu nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc Doroftei Igor, fapt exprimat prin neprezentarea de către contravenientul Coadă Sergiu în adresa executorului judecătoresc a declarației privind veniturile sale și neexecutarea documentului executoriu nr.2-1037/2020 din 26.10.2020, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Totodată, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, debitorul cunoaște despre datorie, fapt confirmat prin actele emise de executorul judecătoresc pe care le-a recepționat, fiind anexate avizele poștale de recepționare cât și declarația depusă de ultimul. (f.d. 12).

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator se, corespunzător, care demonstrează vina lui Coadă

Sergiu în eschivarea de la executarea hotărârii de judecată, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.318 alin. (1) Cod contravențional, pe semnele – eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată. Instanța reține că documentul executoriu în privința debitorului a fost emis la data de 04.10.2023, perioadă în care debitorului era angajată în câmpul muncii. Debitorul Coadă Sergiu, în obligația depusă la data de 20.01.2024 și-a luat angajamentul de a executa documentul executoriu cât și stingerea datoriei/restanței acumulate în mărime de 140000 lei, ceia ce incontestabil dovedește că a avut posibilitate să execute parțial sau total documentul executoriu. Totodată acest fapt dovedește că învinuirea adusă cu privire la eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești de către contravenientă ca fiind întemeiată, motiv din care instanța va admite demersul agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, față de debitor.

Totodată, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 064p/a-91/2023 din 17.07.2024, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și caracteristica persoanei.

Potrivit prevederilor art. 318 alin. (1) al Codului contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) Cod de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de corectare și reeducare a persoanei care a comis contravenția, instanța va stabili lui Coadă Sergiu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 de unități contravenționale.

În conformitate cu art. art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Coadă Sergiu, a.n.*****, c/p *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Coadă Sergiu că, în baza art. 34 alin. (3) al Codului contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul Grigoraș Viorelia