Dosar nr.2-14086/22

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sinceri Massimo, Sinceri Giulia, Sinceri Marzia, Stepanova Maria împotriva Ministerului Justiției, Administrației Naționale a Penitenciarelor, privind repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 29 iunie 2022, Sinceri Massimo, Sinceri Giulia, Sinceri Marzia, Stepanova Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Administrației Naționale a Penitenciarelor, privind încasarea prejudiciului moral în urma refuzului neîntemeiat de a fi prezentat în ședința de judecată pentru a fi aplicată o pedeapsă mai blândă conform art. 92 din Codul penal, prin care a solicitat:

- suma în mărime de 20 000 Euro total (10 000 euro de la Ministerul Justiției și 10 000 euro de la Administrația Națională a Penitenciarelor) pentru prejudiciul moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzate lui Sinceri Massimo;

- suma în mărime de 20 000 Euro total (10 000 euro de la Ministerul Justiției și 10 000 euro de la Administrația Națională a Penitenciarelor) pentru prejudiciul moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzate lui Stepanova Maria;

- suma în mărime de 30 000 Euro total (15 000 euro de la Ministerul Justiției și 15 000 euro de la Administrația Națională a Penitenciarelor) pentru prejudiciul moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzate lui Sinceri Giulia;

- suma în mărime de 50 000 Euro total (25 000 euro de la Ministerul Justiției și 25 000 euro de la Administrația Națională a Penitenciarelor) pentru prejudiciul moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzate lui Sinceri Marzia, prejudiciu

agravat pentru vârsta fragedă a minorei și dizabilitatea psihică de grad sever a copilului minor, și anume autism infantil.

2. În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că Massimo Sinceri din data de 04.10.2018 până la 24.12.2020, s-a aflat în Penitenciarul nr. 4 Cricova pentru ispășirea pedepsei. În data de 29.02.2020 lui Massimo Sinceri i-a fost ridicat telefonul mobil de model ***** de culoare neagră cu IMEI: ***** cu cartelă SIM operator „Moldcell" cu număr de înregistrare ***** și în consecință a fost supus la o sancțiune disciplinară în data de 03.03.2020 pentru abatere disciplinară prevăzută la art. 242^2 alin. (5) din Codul de executare.

3. Menționează că în data de 24.03.2020, lui Massimo Sinceri i-a fost ridicat telefonul mobil de model „NOKIA TA-1034" de culoare neagră cu IMEI: 2-35576107327452 cu cartela SIM operator „Moldcell" cu număr de înregistrare 89373020220006631205 și în consecință a fost supus la o sancțiune disciplinară în data de 27.03.2020 pentru abatere disciplinară prevăzută la art. 242^2 alin. (5) din Codul de executare.

4. Accentuează că, în data de 10.11.2020, judecătorul Victor Rațoi a anulat prima sancțiune disciplinară constatând că a fost aplicată în mod neîntemeiat din partea Administrației Penitenciarului nr. 4 Cricova (dosarul nr. 21ji-731/2020 1-20033740-12-21 ji-10032020-1), din motivele că în cazul deținuților supuși la monitorizarea electronică (art. 271^1) care locuiesc în afara penitenciarului (art. 216 alin, (4) din Codul de executare), deținerea unui telefon mobil pentru a îndeplini obligațiunile prevăzute în legea privind monitorizarea electronică, obligațiunile tot impuse de către Administrația Penitenciarului 4 și prevăzute în art. 271^1 din Codul de executare, nu constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 242^2 din Codul de executare. Judecătorul Victor Rațoi a argumentat încheierea în mod complet sub orice aspect a plângerii, emițând o încheiere legală și întemeiată devenită și irevocabilă în data de 26.11.2020.

5. Relevă că, în data de 01.10.2021 judecătorul Veaceslav Martînenco a anulat a doua sancțiune disciplinară, constatând că a fost aplicată în mod neîntemeiat din partea Administrației Penitenciarului nr. 4 Cricova (dosarul nr. 21ji-1264/2021 1-20033740-12-21 ji-29042021), din motivele că în cazul deținuților supuși la monitorizarea electronică (art. 271^1 din Codul de executare), deținerea unui telefon mobil pentru a îndeplini obligațiunile prevăzute în legea privind monitorizarea electronică, obligațiunile impuse de de către Administrația Penitenciarului 4 și prevăzute în art. 271^1din Codul de executare, nu constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 242^2 din Codul de executare.

6. Subsecvent, reclamanții invocă că în data de 06.04.2022, încheierea judecătorului Veaceslav Martînenco a devenit irevocabilă prin decizia Curții de Apel

Chișinău (dosar nr. 21r-2389/21, judecător Mihail Diaconu). Respectiv, în încheierea definitivă și irevocabilă a judecătorului Victor Rațoi din data de 10.11.2020 și închierea definitivă și irevocabilă a judecătorului Veaceslav Martînenco din data de 01.10.2021, s-a constatat că aplicarea sancțiunii disciplinare este act nul care nu produce efecte juridice, fiind emis cu încălcarea condițiilor indicate.

7. Menționează reclamanții că nulitatea actului procedural atrage și nulitatea actelor procedurale ulterioare efectuate cu respectarea legii, însă care se întemeiază pe actul nul ori depind de valabilitatea acestuia. Nulitatea procesuală decurge din momentul nerespectării normelor și procedurilor ce reglementează desfășurarea procesului penal, iar nu din momentul constatării nulității actului original. Refuzul Administrației Penitenciarului 4 Cricova, bazându-se numai pe două acte procedurale nule, care nu produce efecte juridice valide, este vădit neîntemeiat și nelegal. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii quod nullum est, nullum producit effectum (ceea ce nu este nu poate produce niciun efect). Respectiv, Sinceri Massimo în mod neîntemeiat și nelegal a fost privat de dreptul de a fi prezentat la judecătorul de instrucție pentru aplicarea art. 92 din Codul penal, fiind obligat să petreacă încă 6 luni în penitenciar până la data de 24.12.2020, sancțiunile disciplinare fiind unicul impediment.

8. Notează reclamanții că, deși Sinceri Massimo a fost eliberat înainte de termen, decizia Penitenciarului nr. 4 Cricova este una ilegală și nulă bazată pe două acte procedurale nule, care au adus un prejudiciu moral extraordinar de grav.

9. Consideră reclamanții că, în cazul dat, nu numai Sinceri Massimo dar și fiicele Giulia Sinceri, Marzia Sinceri precum și mama lor Maria Stepanova au suferit un prejudiciu moral, fiind toți supuși la suferințe morale, stare de stres și frustrare cauzate de către acțiunile ilegale ale Administrației Penitenciarului 4 Cricova.

10. *Inter alia*, acțiunea este întemeiată pe articolele 19, 2006 Cod civil; articolele 166-167 Cod de procedură civilă.

11. La 15 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Administrația Națională a Penitenciarelor, Buhnă Ecaterina, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces.

12. În ședință de judecată, reclamantul Sinceri Massimo s-a prezentat și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe temeiurile de fapt și de drept invocate.

13. În ședință de judecată, s-a prezentat reprezentantul pârâtului Administrația Națională a Penitenciarelor, Buhnă Ecaterina care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a depus o referință în acest sens.

14. În motivarea poziției, menționează că părțile pe cauzele (nr. 21ji-731/2020, 21ji-1264/2021), au fost avocatul care a acționat în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale lui Massimo Sinceri și reprezentantul Penitenciarului 4 Cricova. În cauza respectivă, atât ministerul Justiției cât și Administrația Națională a Penitenciarelor nu au participat și nu au fost atrase în proces prin atribuirea unei calități procesuale.

15. Relevă că, unicul act legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționle de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești, este Legea nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

16. Subsecvent, evidențiază faptul că reieșind din prevederile art. 3 alin. (1), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, pretenția reclamanților este neîntemeiată.

17. Precizează pârâtul că din materialele anexate, reclamantul nu a prezentat dovada adresării către Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la anularea deciziei directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova privind aplicarea sancțiunii disciplinare, ori după caz, efectuarea unui control departamental în temeiul art. 178 Cod de executare în vederea examinării legalității aplicării sancțiunii în privința sa.

18. Evidențiază că, temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale, și anume: fapta ilicită, autorul faptei ilicite, vinovăția, prejudiciul și raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu. Lipsa unei condiții, în speță - vinovăția pârâților, exclude răspunderea delictuală.

19. Afirmă pârâtul că, aspectele cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeaspă cu o pedeapsă mai blîndă, în privința lui Massimo Sinceri, au fost examinate în cadrul Comisiei Penitenciarului 4 Cricova din data de 15.06.2022. Respectiv, deciziile cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința lui Massimo Sincere erau valabile, anularea acestora a avut loc prin încheierile judecătorului de instrucție, emise ulterior acestei date, adică la 10.11.2020 și la 01.10.2021.

20. Menționează că, prezența sancțiunilor disciplinare active, la data examinării în comisie, a constituit un motiv întemeiat și legal de respingere a cererii condamnatului cu privire la propunerea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă de instanța de judecată.

21. Mai indică pârâtul că ulterior datei examinării în Comisia penitenciară până la examinarea în instanța de judecată a chestiunilor privind aplicarea art. 92 din Codul penal, deciziile de sancționare aplicate în data de 03.03.2020 și 27.03.2020, au fost anulate prin decizia directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova de stimulare prin anularea sancțiunilor disciplinare din data de 13.11.2020 și respectiv 15.12.2020.

22. În ședință de judecată reclamanții Sinceri Giulia, Sinceri Marzia, Stepanova Maria și reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Eugenia Listru, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

23. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

24. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

25. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

26. În ședință de judecată s-a constat că prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 noiembrie 2020, s-a admis plângerea condamnatului Massimo Sinceri și a fost anulată sancțiunea disciplinară aplicată prin Decizia Șefului Penitenciarului nr. 4 Cricova din 03.03.2020. Totodată, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.10.2021, s-a admis plângerea condamnatului Massimo Sinceri și a fost anulată sancțiunea aplicată condamnatului prin decizia Șefului Penitenciarului nr. 4 Cricova din 27.03.2020.

27. Instanța atestă că conform extrasului din Procesul-verbal nr. 10, în cadrul Comisiei penitenciarului nr. 4 din data de 15 iunie 2020 a fost examinată posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal în privința deținutului Sinceri Massimo. În urma

examinării, a fost refuzată cererea pe motiv că condamnatul Sinceri Massimo are sancțiuni disciplinare active.

28. Totodată, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 decembrie 2020, s-a admis cererea condamnatului Massimo Sinceri privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei sub formă de închisoare cu o pedeapsă mai blîndă, în condițiile art. 92 din Codul penal.

29. Din cererea de chemare în judecată depusă de Sinceri Massimo, Sinceri Giulia, Sinceri Marzia, Stepanova Maria rezultă cert că reclamanții solicită repararea prejudiciului moral cauzat prin refuzul Administrației Naționale a Penitenciarelor de a admite cererea lui Sinceri Massimo privind înlocuirea pedepsei cu o pedeaspă mai blândă în baza art. 92 din Codul penal.

30. În aceste circumstanțe, reclamanții pretind că urmare a respingerii cererii privind înaintarea materialelor în instanța de judecată, în posibilitatea înlocuirii pedepsei cu o pedeaspă mai blândă în baza art. 92 din Codul penal, Massimo Sinceri a fost obligat să petreacă încă șase luni în penitenciar. Mai pretind că datorită acestui fapt, le-au fost cauzate suferințe morale, stare de stres și frustrare lui Sinceri Giulia, Sinceri Marzia, Stepanova Maria.

31. Instanța conchide că conform art. 2007 alin. (1) lit. a) din Codul civil, prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea.

32. Conform art. 2036 alin. (1)-(3) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

33. Totodată, conform art. 1 din Legea nr. 1545, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele

penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.

34. Instanța evidențiază că refuzul administrației penitenciarului privind înlocuirea pedepsei cu o pedeaspsă mai blândă nu se încadrează în niciunul din temeiurile stabilite de Legea 1545 care ar îndreptăți partea la repararea prejudiciilor.

35. Conform art. 3 alin. (1) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr.1545-XIII din 25.02.1998, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală, efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată, efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei, ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare.

36. Prevederile art. 6 din același act normativ, stipulează că, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilit de prezenta lege, apare în cazul, devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare, scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului administrativ sau a muncii corecționale în legătură cu reabilitarea persoanei fizice, adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art. 313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind înfăptuirea, în timpul procesului penal, a măsurilor operative de investigații cu încălcarea prevederilor legislației.

37. Coroborând prevederile legale citate supra, instanța conchide că reparabil este doar prejudiciul moral și material cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; supunerii ilegale la arest administrativ, reținerii

administrative ilegale sau aplicării ilegale a amenzii administrative de către instanța de judecată; efectuării măsurilor operative de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.
Adică măcar unul din aceste temeiuri trebuie să persiste și în cazul scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, ceea ce în cazul din speță nu se regăsește.

38. Analizând cele indicate, instanța relevă că pentru aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 1545, în fiecare caz în care se pretinde încasarea despăgubirilor materiale şi morale cauzate prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, urmează să existe şi să fie întrunite cumulativ atât circumstanţele prevăzute de art. 3 din Legea nr. 1545 - prejudiciului material şi moral reparabil, cât şi circumstanţele prevăzute de art. 6 din Legea nr. 1545 - cazurile de apariţie a dreptului la repararea prejudiciului. În consecinţă, normele legale menţionate sunt indisolubile una faţă de alta şi nicidecum nu pot fi aplicate separat.

39. Astfel, instanța de judecată reține faptul că situația descrisă și invocată de către partea reclamantă nu se încadrează în condițiile apariției dreptului la repararea prejudiciului moral şi nu implică răspunderea statului în persoana Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor.

40. Instanța reține că pentru a fi reparabil, prejudiciul trebuie să prezinte un grad suficient de certitudine. Corespunzător, instanța de judecată respinge argumentul reclamanților precum că Administrația Națională a Penitenciarelor a refuzat cererea privind aplicarea art. 92 din Codul penal și în consecință, Massimo Sinceri a stat în penitenciar încă șase luni, or înlocuirea pedepsei cu o pedeaspă mai blîndă se acordă condamnatului, în mod facultativ, dacă sunt îndeplinite și constatate de către instanța de judecată condițiile legale stabilite în Codul penal, fără ca ea să constituie un drept absolut al condamnatului.
Aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen constituie prerogativa exclusivă a instanței de judecată, care apreciază dacă pedeapsa privativă de libertate și-a atins scopul, iar persoana poate fi reintegrată în societate fără executarea integrală a pedepsei penale privative de libertate sub condiția manifestării unei conduite conforme cu normele sociale. Respectiv, cererea privind înlocuirea pedepsei reprezintă doar o solicitare din partea condamnatului, nu și o garanție privind admiterea acesteia.

41 Prin urmare, instanţa notează că pentru ca persoana să poată pretinde la repararea din contul Statului a prejudiciului moral în temeiul Legii nr. 1545, trebuie să existe simultan câte una din condiţiile prevăzute de art. 3 şi art. 6 din legea menţionată,

condiție care nu a fost întrunită, în acest mod evidenţiindu-se substanţial netemeinicia şi lipsa de suport legal a acţiunii examinate.
Deci, din normele legale sus-citate rezultă că, în speţa dată nu sunt întrunite condiţiile de aplicabilitate a Legii nr. 1545, prin urmare, nu există temei juridic de a se pretinde achitarea din contul Statului a prejudiciului moral.

42. În această ordine de idei, în viziunea instanței, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamanți sunt vădit lipsite de suport juridic, iar instanța le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor cauzei.

43. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele descrise și prevederile legale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Sinceri Massimo, Sinceri Giulia, Sinceri Marzia, Stepanova Maria împotriva Ministerului Justiției, Administrației Naționale a Penitenciarelor, privind repararea prejudiciului moral, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

44. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sinceri Massimo, Sinceri Giulia, Sinceri Marzia, Stepanova Maria împotriva Ministerului Justiției, Administrației Naționale a Penitenciarelor, privind repararea prejudiciului moral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul