

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iunie 2026
Ialoveni

oraşul

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraş
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
procurorului – Toderica Vlad,
avocatului – Melinteanu Călin,
a judecat, în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de
recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui

Panfil Pavel Ivan**, născut la **, IDNP
*****4, cetăţean al Republicii Moldova, de
naţionalitate moldovean, cu studii medii
incomplete, supus serviciului militar, căsătorit,
având la întreţinere un copil minor, angajat în
câmpul muncii în calitate de tractorist, fără
antecedente penale, domiciliat în r-nul
Ialoveni, sat. *****i,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- 16.12.2025 – 18.06.2026 – judecător Viorel Botnaraş

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa
de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Panfil Pavel, în cursul anului 2025, domiciliat în satul *****i, raionul Ialoveni, aflându-se în apropierea sediului Primăriei comunei *****i, a purtat o discuţie cu cetăţeanul Jumir Petru, care a susţinut că deţine influenţă

asupra unor angajați ai Inspectoratului pentru Supravegherea Tehnică „INTEHAGRO”, instituție publică ale cărei persoane, potrivit art. 123 din Codul de procedură penală, sunt considerate persoane publice.

În cadrul acestei discuții, Panfil Pavel Ivan, urmărind scopul obținerii calificativului „Admis” la examenul pentru eliberarea certificatului de tractorist-mecanic, ce îi conferă dreptul de a conduce vehicule din categoria „H”, a oferit și transmis personal lui Jumir Petru mijloace bănești în sumă de 4000 lei, pentru ca acesta să exercite influență asupra persoanelor responsabile din cadrul „INTEHAGRO”, în vederea asigurării promovării sale la examenul respectiv. Ca urmare a acestor acțiuni, la data de 07 mai 2025, Panfil Pavel a obținut certificatul de tractorist-mecanic, seria BTM nr. 133986, eliberat de Inspectoratul pentru Supravegherea Tehnică „INTEHAGRO”.

2. Prin acțiunile sale, Panfil Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. La 11.11.2025, procurorul Toderica Vlad, la inițiativa învinutului Panfil Pavel, în prezența avocatului Melinteanu Călin și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025970522.

4. În ședința de judecată, inculpatul Panfil Pavel a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Melinteanu Călin, în interesele inculpatului, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. În ședința de judecată inculpatul Panfil Pavel, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, menționând că în anul 2025 a transmis lui Jumir Petru mijloace bănești pentru ca acesta să intervină pe lângă alte persoane în vederea perfectării permisului de conducere. Banii au fost transmiși în localitatea *****, iar permisul urma să fie perfectat la Chișinău. De cele comise își exprimă regretul și solicită admiterea acordului.

7. Deși, inculpatul Panfil Pavel vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a martorului Jumir Petru (f.d. 103–104);
- procesul-verbal de ridicare din 29.09.2025, prin care au fost ridicate în copie din cauza penală nr. 2025970154, materiale din cauza penală nr. 2025970522, inclusiv acte privind autorizarea, prelungirea și consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” efectuate prin postul de telefonie mobilă nr. 069130228 utilizat de Jumir Petru, precum și ordonanța de constatare a legalității acesteia, în total 30 file (f.d. 14–45);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.10.2025, prin care au fost examinate actele procesuale ridicate la 29.09.2025, privind autorizarea, prelungirea și legalitatea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” (f.d. 46–47);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2025, prin care au fost examinate comunicările telefonice din 14.04.2025, purtate între o persoană cu prenumele Pavel și Jumir Petru, înregistrate pe suport DVD-R (f.d. 62);
- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29.09.2025, prin care au fost ridicate înscrisuri ce vizează solicitările CNA și răspunsurile instituțiilor competente, cererea inculpatului Panfil Pavel, documente privind instruirea, certificarea și examinarea acestuia, adeverința medicală, ordinul de plată și alte acte aferente obținerii certificatului de tractorist-mecanic, total 15 file (f.d. 65–80);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2025, prin care au fost examinate aceleași documente ridicate la 29.09.2025, relevante cauzei (f.d. 81).

8. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”*.

9. În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”*.

10. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru

aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

11. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Panfil Pavel ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

20. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost reținută circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal nu au fost reținute circumstanțe agravante.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 11.11.2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 alin. (1) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - amendă;
- mărimea pedepsei convenite: - 1500 unități convenționale;
- modul de executare: în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

La fel, s-a convenit că, în temeiul art. 106 din Codul penal și art. 395 alin. (6) din Codul de procedură penală, urmează a fi dispusă confiscarea specială în folosul statului a mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii, în sumă de 4000 lei, de la Panfil Pavel, și anume a banilor care au fost transmiși către Jumir Petru.

22. În ședința de judecată, procurorul Toderica Vlad, a susținut acordul și poziția în privința pedepsei aplicate.

23. Avocatul Melinteanu Călin și inculpatul Panfil Pavel nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

24. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, nu are antecedente, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, la medicul psihiatri și narcolog nu stă la evidență, s-a căit de cele comise.

25. În acest context, instanța constată că inculpatul Panfil Pavel, în cadrul ședinței de judecată, și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a pedepsei solicitate de procuror, indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției, sub formă de amendă.

26. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând integral faptele incriminate, instanța reține aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei.

27. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale pentru infracțiunea comisă de inculpat în circumstanțele descrise corespunde principiului echității și va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

28. La etapa urmăririi penale față de Panfil Pavel nu a fost aplicată nicio măsură preventivă, astfel reieșind din faptul că nu există circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesară aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

29. În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, corpurile delict recunoscute prin ordonanțele din 03.10.2025 și 07.10.2025 (f.d. 48-49, 82), precum și suportul optic de tip DVD-R, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la 14.04.2025, între orele 17:41–17:42, între o persoană cu prenumele Pavel și Jumir Petru, anexate la materialele dosarului penal, urmează a fi păstrate la dosarul penal.

30. Instanța relevă că, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite ori recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia – contravaloarea bunurilor respective.

Potrivit art. 106 alin. (2) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv valorile valutare: a) utilizate sau destinate săvârșirii unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Ținând cont de cele expuse și constatate în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art. 106 din Codul penal și art. 395 alin. (6) din Codul de procedură penală, se dispune confiscarea specială în folosul statului a mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii, în sumă de 4000 lei, de la Panfil Pavel, și anume a banilor care au fost transmiși către Jumir Petru.

31. Cheltuieli judiciare din informația acuzatorului de stat, nu sânt.

32. În conformitate cu art. 80 alin. (1) din Codul penal, art. 382, 384–385, 389, 392–395, 504–509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul Toderica Vlad, și inculpatul Panfil Pavel, în prezența apărătorului Melinteanu Călin, la data de 11.11.2025.

Panfil Pavel Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal, se explică lui Panfil Pavel Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data la care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenului maxim prevăzut de articolul respectiv din Partea specială a Codului penal. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În temeiul art. 162 din Codul de procedură penală, corpurile delictive recunoscute prin ordonanțele din 03.10.2025 și 07.10.2025, precum și suportul optic de tip DVD-R, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la 14.04.2025, între o persoană cu prenumele Pavel și Jumir Petru, anexate la materialele dosarului, urmează a fi păstrate la dosarul penal.

În temeiul art. 106 din Codul penal, se confiscă în beneficiul statului de la Panfil Pavel mijloacele financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii, în sumă de 4000 lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Viorel Botnaraș