Dosarul contravențional nr.4-571/2024
4-24138546-09-4-04122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui,

Cazacov Alexandr, IDNP *****, domiciliată în mun.***** str.Mihai Viteazu, *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravenţional,-

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Cazacov Alexandr, proprietar a ap. 8 din str. Mihai Viteazu nr.54 mun. *****, a executat o anexă către apartamentul menționat și a fost demolată o porțiune din peretele portant exterior a blocului locativ. Lucrările au fost demarate aproximativ în perioada 01.06.2024 și se execută pînă în prezent.
2. La data de 04.12.2024, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.11.2024întocmit în privința lui Cazacov Alexandr în baza art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă de la 250la 400 u.c. și cu aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intrvențiilor neautorizate.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției Teritoriale Supraveghere Tehnică și Control Nord a Inspectoratului pentru Supraveghere

Tehnică, Bejenari Cristian a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit legal cu remedierea construcției.

4. Contravenientul Cazacov Alexandr în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, ultimul fiind citat legal.
5. În circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.
6. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței dejudecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
7. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.
8. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientului.
9. Audiind opiniile agentului constatator, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cazacov Alexandr şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu prevederile art. 408^2 alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.84, 97, 97^1, 97^2, art.98 alin.(2), art.263 alin.(4)–(7), art.267, art.272^1 alin.(7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18),19) art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.277 alin.(5) şi (10), art.277^1, 278–281, art.282 alin.(1), (2) şi (5), 283, art.293^2 alin.(4) şi (5), art.344–345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor
11. Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (2) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor

alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează, expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; confiscarea specială; ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor. Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

12. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Cazacov Alexandr de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00459; scrisoarea de expediere a procesului-verbal cu privire la contravenție; chitanța de plată; dovada de expediere a procesului-verbal cu privire la contravenție ărin viber; petiția cet. Urzanovschi Tatiana; fototabel din 20.08.2024, declarație cet. Svetlana Oserbaeva, copia buletinului de identitate cet. Svetlana Oserbaeva, demers primăriei mun.***** demers procuraturii mun. *****, citație cu expedierea la ușa contravenientului; citație expediată prin poșta Moldovei; chitanța de expediere; aviza nereclamat a citației; citarea contravenientului prin apeltelefonic la nr. 079930040;

solicitare către IP *****; citație contravenientului prin intermediul rețelei viber și smsm; fototabel din 20.11.2024, extras din registrul bunurilor imobile.

13. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Cazacov Alexandr în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul Cazacov Alexandr careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
14. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Cazacov Alexandr instanța i-a în considerație prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, care stipulează că investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.
15. Conform art.13 alin. (1) al Legii nr. 721- XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către

verificatorii de proiecte atestaţi din cadrul instituţiilor autorizate în verificarea proiectelor. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.

16. La fel, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) lit. b), f) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, la reconstrucţia încăperilor sînt interzise: extinderea încăperilor din contul balcoanelor şi al loggiilor în blocul locativ, precum şi extinderea balcoanelor şi loggiilor existente; spargerea golurilor noi şi lărgirea golurilor existente în pereţii portanţi ai blocurilor locative (în interiorul încăperilor/apartamentelor).
17. Drept consecință, instanţa de judecată consideră că Cazacov Alexandr este vinovată de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile căreia corect au fost calificate potrivit art. 177 alin. (4) lit. c) și d) Cod contravenţional, şi anume, executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire; construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperișurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.
18. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria INST nr. 00459 din 21.11.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte

ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

19. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Cazacov Alexandr a fost găsită vinovată de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravenţional, ce se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.
20. La fel, instanța i-a în considerație prevederile art. 11 Cod contravenţional, potrivit căruia se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de

contravenţii. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

21. Instanţa atestă caracterul specific al contravenţiei în domeniul urbanistic/construcţii, adică faptul că ea nu se consumă instantaneu, ci are o desfăşurare în timp, pe etape de lucrări, contravenientul săvîrşind fapta din momentul începerii construcţiei şi pînă la terminarea ei. Or, în raport cu această modalitate de săvîrşire a faptei, care îi imprimă un caracter continuu, contravenţia trebuie considerată că se comite pe întregul parcurs al edificării construcţiei, astfel ca ea poate fi sancţionată din momentul începerii lucrărilor şi pînă la terminarea lor.
22. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celei vinovate, de faptul că ultima anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională pentru fapte similare, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea contravențională lui Cazacov Alexandr urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 15 000,00 (cincisprezece mii) lei.
23. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Cazacov Alexandr că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.
24. În conformitate cu prevederile art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 168, art. 177 alin. (3), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.
25. Luând în considerație că contravenienta Cazacov Alexandr a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. a), b) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de o obliga pe Cazacov Alexandr să remedieze construcţiie afectate în urma intervențiilor neautorizate, cu readucerea acestora la poziția inițială.

26. Potrivit art. 46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică lui Cazacov Alexandr că aplicarea sancţiunii contravenţionale nu îl absolvă de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.
27. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 177 alin. (3) lit. a), b) art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Cazacov Alexandr, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.177 alin. (4) lit. c), d) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 15 000,00 (cincisprezece mii) lei.

Se explică lui Cazacov Alexandr dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

În temeiul art. 439^{6} alin. (1) Cod contravențional, se obligă Cazacov Alexandr să remedieze construcția afectată în urma intervențiilor neautorizate, cu readucerea acesteia la poziția inițială.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca