Dosarul nr.4-85/2026 nr.e.4-26078179-38-4-19062026

HOTĂRÂRE

În numele Legii

18 noiembrie 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței judecătorul Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea agentului constatator Vladislava Cazacu

Contravenientului Mihail Dvorețchi

Având citarea legală executată

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Dvorețchi Mihail născută la *****locuitoare al satului *****, r-nul***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP-*****, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, - instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Dvorețchi Mihail la 14 iunie 2026, în jurul orei 19:27, în satul*****, raionul***** în mod intenționat, a efectuat un apel tefonic la Serviciul 112, precum că concubine sa Guțu Ludmila a.n.1981, este ținută cu forța și impusă să muncească la ferma de porci amplasată în satul*****, r-nul***** ce aparține cet.Popa Roman, astfel fiind constatat că a fost efectuat un apel fals.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cazacu Vladislava în ședință de judecată a explicat că, pe cazul dat la 16 iunie 2026, în privința lui Dvorețchi Mihail a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.342 Cod contravențional şi solicită să fie aplicată acestuia o pedeapsă la discreția instanței.

Contravenientul Dvorețchi Mihail, în ședința de judecată a recunoscut vinovăția și a solicitat să fie aplicat în privința sa o pedeapsă sub formă de amendă.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Dvorețchi Mihail, a fost pe deplin dovedită şi acțiunile acesteia corect au fost încadrate juridic în baza art.342 Cod contravențional, cu indicii de calificare: chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Dvorețchi Mihail cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că Dvorețchi Mihail a chemat intenționat fals serviciile speciale „112”, a fost depistată în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată şi anume, prin

raportul privind recepționarea informației telefonice adresată Inspectoratului de poliție Telenești efectuat la 14.06.2026 de la serviciul 112 de la Dvorețchi Mihail.

Față de actul de învinuire imputat contravenientei, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Dvorețchi Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Dvorețchi Mihail, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 Cod contravențional, sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Dvorețchi Mihail nu s-au constatat.

Conform art.43 Cod contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Dvorețchi Mihail nu sunt constatate.

Instanța de judecată reține că, dispoziția art.342 Cod contravențional, prevede sancțiunea cu „amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată reținând că, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientei Dvorețchi Mihail sancțiune contravențională sub formă de amendă, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu dispozițiile art.342, 458, 460-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dvorețchi Mihail se recunoaște vinovat în baza art.342 Cod contravențional și se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul la 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Președinte de ședință,judecător Gheorghe POPA