Dosarul nr.4r-4351/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
/ 4-25058386-03-4r-24092025/ Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Mîță Veaceslav,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 15.08.2025, emisă în cauza lui **Mîță Veaceslav,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Punga Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444664 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Mîță Veaceslav, în raionul Dondușeni în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal ***** aplicația PSB Bnac prin care a primit surse bănești în scopul exercitării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor locale din 20.10.2024.

La data de 17 aprilie 2025, Mîță Veaceslav a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Punga Oleg din 10.04.2025 în cauza contravențională în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 15.08.2025, s-a admis parțial contestația înaintată de Mîță Veaceaslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Punga Oleg din 10.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 471 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750,00 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei. S-a constatat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la

contravenție. S-a modificat decizia agentului constatator din data de 10.04.2025 aplicată în privința lui Mîță Veaceaslav în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, cu reducerea sancțiunii, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei. S-a explicat contestatorului Mîță Veaceaslav dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *contravenientul Mîță Veaceslav a contestat-o cu recurs,* solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 august 2025, cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului declarat, recurentul indică faptul că hotărârea instanței de fond este ilegală și netemeinică, fiind pronunțată în lipsa unui probatoriu suficient care să demonstreze vinovăția sa.

Susține că instanța a acordat valoare probatorie exclusiv procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar art. 425 alin. (2) Cod contravențional, fără administrarea altor probe care să confirme existența faptei, primirea unui beneficiu material sau scopul de influențare a votului.

Indică că simpla instalare a unei aplicații mobile nu demonstrează comiterea contravenției de corupere electorală pasivă, în lipsa unor dovezi privind transferul, primirea sau utilizarea unor mijloace bănești și legătura acestora cu comportamentul electoral.

Conchide că, în condițiile în care vinovăția nu a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, sunt incidente prevederile art. 441 și art. 461 Cod contravențional, fiind necesară încetarea procesului contravențional.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 25.11.2025 a parvenit referință de la agentul constatator Oleg Punga, solicitând respingerea contestației contravenientului ca fiind nefondată.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca

nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate în partea învinuirii în privința contravenientului Mîță Veaceslav, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în raionul Dondușeni în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal ***** aplicația PSB Bnac prin care a primit surse bănești în scopul exercitării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor locale din 20.10.2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, a parvenit 1mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând cet. Mîță Veaceslav (f.d.58).

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Mîță Veaceslav.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor

regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul, în raionul Dondușeni în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal ***** aplicația PSB Bnac prin care a primit surse bănești în scopul exercitării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor locale din 20.10.2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Mîță Veaceslav în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mîță Veaceslav la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientului este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurentul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul

influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, contravenientul în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Mîță Veaceslav în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat la data de 10.04.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Mîță Veaceslav, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Mîță Veaceslav reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul că lui Mîță Veaceslav i-a fost încălcat dreptul la apărare la accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mîță Veaceslav în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Mîță Veaceslav în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, de către instanța de fond fiindu-i

aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Mîță Veaceslav,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 15.08.2025, emisă în cauza lui **Mîță Veaceslav**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: