Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici

Dosarul nr. 2rc - 207/25
PIGD: (2-21044283-02-2r-09102025)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei", administratorul interimar Cojocaru Violeta,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare sub forma unei încheieri de restituire a taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.S. „Poșta Moldovei" împotriva CNAS cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 25 martie 2021, ÎS „Poșta Moldovei" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând încasarea datoriei în sumă de 1 690 702,99 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în baza contractelor nr. 1050/4 din 30 decembrie 2016 și nr. 06.01/17 din 4 ianuarie 2017, încheiate cu CNAS, a prestat servicii de distribuire a drepturilor și prestațiilor sociale. ÎS „Poșta Moldovei" a susținut că, în primele luni ale anului 2019, a distribuit prin virament, la conturile de card ale aproximativ 15 000 de beneficiari, drepturi și prestații sociale în sumă de 241 528 999 lei.

Invocând art. 14 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2019, potrivit căruia tariful pentru serviciile de distribuire prin virament constituia 0,7% din suma distribuită, reclamanta a pretins că i se cuvenea un comision de 1 690 702,99 lei. Deși facturile aferente au fost remise CNAS, acestea nu au fost achitate, iar cererea prealabilă din 5 februarie 2021 a rămas fără satisfacere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 7 decembrie 2021, acțiunea ÎS „Poșta Moldovei" a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, apelul reclamantei a fost admis, hotărârea primei instanțe a fost casată și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, fiind încasată de la CNAS suma de 1 690 702,99 lei și compensate cheltuieli de judecată în cuantum de 37 500 lei.

CNAS a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. Recurenta a susținut, în esență, că raporturile dintre părți erau guvernate de clauzele contractelor încheiate, potrivit cărora ÎS „Poșta Moldovei" trebuia să efectueze plata drepturilor sociale prin structurile sale teritoriale, iar contractele nu prevedeau distribuirea acestora prin virament la conturile bancare ale beneficiarilor. Totodată, contractele interziceau cesionarea drepturilor și obligațiilor către terți fără acordul prealabil scris al celeilalte părți. În opinia CNAS, utilizarea serviciilor BC „Victoriabank" SA, fără acordul său, a constituit o depășire și o încălcare a obligațiilor contractuale.

La rândul său, ÎS „Poșta Moldovei" a declarat recurs numai în partea cheltuielilor de judecată, solicitând majorarea acestora de la 37 500 lei la 87 500 lei, invocând că instanța de apel nu compensase taxa de stat de 50 000 lei, achitată la depunerea acțiunii.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2023, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei". S-a admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale. S-a casat integral decizia Curţii de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022 și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

Curtea Supremă de Justiție a reținut că, raporturile dintre părți trebuiau apreciate prin prisma obligațiilor contractuale asumate. Din contractele nr. 1050/4 și nr. 06.01/17 rezulta obligația ÎS „Poșta Moldovei" de a efectua plata drepturilor sociale prin intermediul structurilor și oficiilor sale, în modalitățile convenite de părți. Totodată, contractele interziceau transmiterea drepturilor și obligațiilor către terți fără acordul prealabil scris al cocontractantului.

Colegiul a constatat că, ÎS „Poșta Moldovei" a utilizat în mod unilateral serviciile BC „Victoriabank" SA pentru transferarea prestațiilor sociale în conturile de card ale beneficiarilor, fără a demonstra că informase CNAS despre această modalitate de executare și că obținuse acordul acesteia pentru implicarea unui alt prestator de servicii financiare. În aceste condiții, instanța de recurs a apreciat că ÎS „Poșta Moldovei" a derogat de la obligațiile contractuale asumate și nu s-a manifestat cu bună-credință în executarea contractelor.

Curtea Supremă a respins și argumentul privind acceptarea tacită de către CNAS a modalității de executare, reținând că lipsa unor obiecții imediate nu demonstra acceptarea serviciilor, în condițiile în care comisionul nu fusese decontat, CNAS refuzase ulterior plata acestuia și formulase o acțiune separată privind prejudiciul pretins cauzat prin transferurile efectuate cu participarea BC „Victoriabank" SA. De asemenea, nu a fost reținut argumentul întemeiat pe îmbogățirea nejustificată.

În consecință, CSJ a constatat că prima instanță ajunsese corect la concluzia caracterului neîntemeiat al pretenției ÎS „Poșta Moldovei" privind încasarea sumei de 1 690 702,99 lei.

La 7 august 2025, ÎS „Poșta Moldovei" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare prin care a solicitat restituirea taxei de stat în sumă totală de 87 500 lei, achitată în cauza civilă intentată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale. Întreprinderea a arătat că a achitat 50 000 lei la depunerea cererii de chemare în judecată și încă 37 500 lei pentru examinarea apelului, susținând că

aceste plăți au fost efectuate din eroare, întrucât beneficiază de scutire de la plata taxei de stat.

În susținerea cererii, ÎS „Poșta Moldovei” a invocat art. 85 alin. (1), (2) și (3) și art. 89 CPC, precum și pct. 1.7 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, potrivit căruia sunt scutite de taxa de stat și taxa de timbru autoritățile administrației publice centrale și locale, instituțiile finanțate de la bugetul de stat, Curtea de Conturi și organele subordonate acestora. Reclamanta a susținut că, deși are forma juridică de întreprindere de stat, statutul și modalitatea sa de finanțare justifică aplicarea acestei scutiri.

În acest sens, ÎS „Poșta Moldovei” a arătat că, potrivit art. 25 din Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016, este furnizor de servicii poștale universale, având ca fondator Agenția Proprietății Publice. De asemenea, a invocat Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005, prin care i-au fost transmise în gestiune economică, cu titlu gratuit, numeroase imobile ale statului, precum și faptul că beneficiază de alte facilități acordate de stat, inclusiv scutiri privind dividendele și defalcările în bugetul de stat. Din aceste împrejurări, întreprinderea a dedus că beneficiază de finanțare directă și constantă din partea statului și are un regim financiar special.

În sprijinul poziției sale, solicitanta a făcut trimitere și la practica altor instanțe, menționând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 21 martie 2025, prin care ar fi fost acceptată scutirea ÎS „Poșta Moldovei” de taxa de stat, precum și încheierea Judecătoriei Cahul din 10 iulie 2025, prin care s-a admis o cerere similară de restituire a taxei de stat și a taxei de timbru.

În consecință, în prezenta cauză, ÎS „Poșta Moldovei” solicită emiterea unei încheieri suplimentare și restituirea integrală a sumei de 87 500 lei, compusă din taxa de stat de 50 000 lei achitată la intentarea acțiunii și taxa de stat de 37 500 lei, achitată pentru examinarea apelului, susținând că ambele plăți au fost efectuate din eroare, întrucât întreprinderea ar beneficia de scutire legală de la plata taxei de stat.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2025, s-a respins cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” privind emiterea unei hotărâri suplimentare sub forma unei încheieri de restituire a taxei de stat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind încasarea sumei pentru serviciile de distribuire a plăților sociale și compensarea cheltuielilor de judecată

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, prin hotărârea din 7 decembrie 2021, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2023, au fost soluționate toate pretențiile reclamantei, inclusiv problema repartizării cheltuielilor de judecată, astfel încât nu sunt întrunite condițiile art. 250 CPC pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Totodată, instanța a constatat că, ÎS „Poșta Moldovei” este un agent economic cu buget autonom, iar din actele normative și statutul întreprinderii nu rezultă că aceasta este finanțată de la bugetul de stat, motiv pentru care nu beneficiază de scutirea de la plata taxei de stat invocată în temeiul art. 85 CPC.

La fel, instanța a concluzionat că solicitarea de restituire a taxei de stat nu se încadrează în niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 89 CPC, legislația procesual-civilă

neprevăzând restituirea taxei în cazul respingerii acțiunii după examinarea acesteia în fond și exercitarea căilor de atac.

Solicitarea recurentului:

La 29 septembrie 2025, reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei”, administratorul interimar Cojocaru Violeta a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi decizii prin care cererea recurentei Î.S. „Poşta Moldovei” privind dispunerea restituirii taxei de stat în mărime de 87 500 lei achitată prin eroare să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat că, ÎS „Poșta Moldovei” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 septembrie 2025, solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea cererii privind restituirea taxei de stat în sumă de 87 500 lei, achitată la intentarea acțiunii și la declararea apelului. Recurenta a susținut că taxele au fost achitate din eroare, întrucât, având ca fondator Agenția Proprietății Publice și beneficiind de resurse, bunuri și facilități acordate de stat, ar beneficia de scutirea prevăzută de art. 85 CPC și de legislația privind taxa de stat.

Recurenta a criticat concluzia primei instanțe potrivit căreia cererea nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 89 CPC, susținând că enumerarea de la alin. (1) nu este exhaustivă, deoarece alin. (2) permite restituirea taxei și în alte cazuri stabilite de legislație, iar art. 7 alin. (3) lit. b) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 prevede restituirea taxei achitate de o persoană scutită de plata acesteia. Totodată, a invocat practica judiciară în care ÎS „Poșta Moldovei” ar fi fost recunoscută ca beneficiară a scutirii și i-ar fi fost restituite taxele achitate.

ÎS „Poșta Moldovei” a mai susținut că, prima instanță a interpretat eronat statutul său juridic, confundând existența unui buget autonom cu lipsa finanțării din partea statului, și a invocat art. 14 lit. a) din Legea nr. 246/2017, potrivit căruia finanțarea întreprinderii de stat poate proveni inclusiv din alocații de la bugetul de stat și de la bugetele locale. În consecință, recurenta a solicitat casarea integrală a încheierii din 23 septembrie 2025 și soluționarea prin decizie a problemei, cu restituirea integrală a taxei de stat de 87 500 lei.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 23 septembrie 2025, încheierea recurată a fost expediată ÎS „Poșta Moldovei”, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la

materialele cauzei.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul ÎS „Poşta Moldovei”, administratorul interimar Cojocaru Violeta la 29 septembrie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Emiterea unei hotărâri suplimentare este reglementată de art. 250 Cod procedură civilă și conform acestui articol, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. (4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Colegiul civil reține că, în interpretarea corectă a normei de drept enunţate, este de înţeles că hotărârea suplimentară reprezintă acel act de dispoziţie judecătoresc care se emite după pronunţarea hotărârii judecătoreşti de bază prin care a fost soluţionat fondul cauzei în vederea asigurării deplinităţii ei.

Totodată art.89 Cod de procedură civilă, prevede cazurile în care taxa de stat plătită se restituie, parţial sau integral, și anume: a) depunerii într-o sumă mai mare decît cea prevăzută de legislaţia în vigoare (se restituie suma plătită în plus); b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti în temeiul art.348; c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1); d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) şi art.171 alin.(2); e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 şi 374; f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267; g) restituirii cererii de apel şi cererii

de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 şi 438; h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor pînă la adresare în instanţă judecătorească; i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacţiei încheiate în procesul de mediere în condiţiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere; j) refuzului de a accepta cererea conform art.459 alin.(4). (2) Taxa de stat se restituie şi în alte cazuri stabilite de legislaţia în vigoare. (3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult 3 ani de la data apariţiei dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului stabilit de Guver.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că cererea formulată de ÎS „Poșta Moldovei” nu poate fi soluționată pe calea hotărârii suplimentare reglementate de art. 250 Cod de procedură civilă. Or, această instituție procesuală este destinată complinirii hotărârii pronunțate, în situațiile expres prevăzute la alin. (1) al normei menționate, iar nu reexaminării, după soluționarea definitivă a litigiului, a obligației de plată a taxei de stat.

În speță, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 7 decembrie 2021, acțiunea ÎS „Poșta Moldovei” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar această soluție a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2023. Prin urmare, instanța care a soluționat cauza s-a pronunțat asupra pretențiilor deduse judecății și asupra cheltuielilor de judecată, nefiind incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentei potrivit căruia posibilitatea restituirii taxei de stat prevăzută de art. 89 alin. (2) Cod de procedură civilă și art. 7 alin. (3) lit. b) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 ar justifica, prin ea însăși, emiterea unei hotărâri suplimentare. Existența unui eventual temei material pentru restituirea taxei de stat nu înlătură necesitatea respectării condițiilor procesuale proprii mijlocului procedural ales. Or, art. 250 Cod de procedură civilă nu instituie o cale generală de restituire a taxei de stat, ci permite completarea hotărârii numai în cazurile expres prevăzute de această normă.

Mai mult, Colegiul reține că taxa de stat în sumă de 50 000 lei a fost achitată în anul 2021, la examinarea unei acțiuni patrimoniale, când era în vigoare Legea nr. 1216/1992 privind taxa de stat. Prin urmare, susținerea recurentei privind existența unei scutiri urmează a fi apreciată prin prisma cadrului normativ aplicabil la momentul nașterii obligației de plată, iar nu exclusiv în raport cu Legea taxei de stat nr. 213/2023, intrată în vigoare ulterior. Faptul achitării taxei de 50 000 lei în temeiul cadrului normativ existent la momentul introducerii acțiunii a fost reținut și de prima instanță.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei potrivit căruia calitatea Agenției Proprietății Publice de fondator al ÎS „Poșta Moldovei”, transmiterea unor bunuri proprietate de stat în gestiunea întreprinderii ori acordarea anumitor facilități echivalează, prin ele însele, cu finanțarea ÎS „Poșta Moldovei” de la bugetul de stat în sensul normelor care instituie scutirea de la plata taxei de stat. Calitatea juridică și regimul financiar al fondatorului nu se transferă automat întreprinderii de stat, aceasta având personalitate juridică distinctă și răspunzând în nume propriu pentru obligațiile asumate.

În aceeași ordine de idei, invocarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 246/2017, potrivit căruia finanțarea întreprinderii de stat poate proveni inclusiv din alocații de la bugetul de stat și de la bugetele locale, nu demonstrează că ÎS „Poșta Moldovei” era efectiv finanțată de la

bugetul de stat și, cu atât mai puțin, că întrunea condițiile concrete ale scutirii de taxa de stat aplicabile la momentul introducerii acțiunii. Posibilitatea legală de a beneficia de anumite surse de finanțare nu poate fi asimilată, fără alte probe, existenței unei finanțări bugetare care să atragă regimul juridic al scutirii invocate.

Referitor la practica judiciară invocată de recurentă, Colegiul reține că soluțiile pronunțate în alte cauze nu sunt de natură, prin ele însele, să determine o soluție identică în prezenta cauză, incidența scutirii și a restituirii taxei de stat, urmând a fi verificată în raport cu cadrul normativ aplicabil și circumstanțele concrete ale litigiului examinat. În particular, existența unor încheieri prin care în alte litigii au fost restituite ÎS „Poșta Moldovei" anumite sume achitate cu titlu de taxă de stat nu demonstrează întrunirea condițiilor art. 250 Cod de procedură civilă în prezenta cauză.

În consecință, Colegiul constată că argumentele recursului nu răstoarnă concluzia primei instanțe, privind lipsa condițiilor legale pentru emiterea unei hotărâri suplimentare. În condițiile în care solicitarea recurentei nu se circumscrie ipotezelor reglementate de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar argumentele privind pretinsa scutire de la plata taxei de stat nu justifică utilizarea instituției hotărârii suplimentare pentru restituirea sumelor achitate, încheierea contestată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul ÎS „Poșta Moldovei", administratorul interimar Cojocaru Violeta.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea ÎS „Poșta Moldovei" privind emiterea unei hotărâri suplimentare sub forma unei încheieri de restituire a taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Poșta Moldovei" împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu