Dosarul nr. 2i-376-1/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău /sediul central/
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinînd cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim” în procedura falimentului simplificat Ciobanu Lilian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim” în persoana lui Nicu Cupcea și Grigore Cupcea cu încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

La data de 17 martie 2025, lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim”, în procedura simplificată a falimentului, Ciobanu Lilian a depus cerere împotriva pârâților Cupcea Nicu și Cupcea Grigore privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Cardinal Prim”, în procedura simplificată a falimentului.

În conținutul cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-376/2022 din 18 octombrie 2022, s-a admis cererea S.R.L. „Ravolis” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Cardinal Prim” și s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Cardinal Prim”, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „Cardinal Prim” și desemnarea în funcția de lichidator al S.R.L. „Cardinal Prim” a administratorului autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 din 14 ianuarie 2015.

Reține că, debitorul insolvabil nu dispune de bunuri sau de mijloace financiare care ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor validate, astfel interesul legitim al reclamantului constă în recuperarea creanțelor neacoperite ale creditorilor, prin atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al S.R.L. „Cardinal Prim”, Cupcea Nicu și contabilului Cupcea Grigore în privința termenului de înaintare a prezentei acțiuni.

Prin urmare, având în vedere intentarea procesului de insolvabilitate la 18.10.2022, acțiunea nominalizată este în termen.

În materia prejudiciului, invocă existența răspunderii subsidiare în sumă totală de 9 706 582,42 lei, care reprezintă suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „Cardinal Prim”, conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 18 mai 2023, ce nu pot fi stinse din motivul lipsei masei debitoare.

Astfel, potrivit tabelului definitiv consolidat al creditorilor validați, datoriile S.R.L. „Cardinal Prim” sunt următoarele:

- Datoria față de Casa Națională de Asigurări Sociale - 789,99 lei creanță chirografară de rangul III și 1 769,29 lei creanță chirografară de rangul VI.

- Datoria față de S.R.L. „Ravolis” - 134 400,00 lei creanță chirografară de rangul V și 21 443,24 lei creanță chirografară de rangul VI.

- Datoria față de Serviciul Fiscal de Stat - 4 640 714,39 lei creanță chirografară de rangul III și 4 907 465,51 lei creanță chirografară de rangul VI.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă, invocă întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012:

- netransmiterea informației cu privire la activitatea și la patrimoniul debitorului insolvabil, precum și a documentelor activității economice și de evidență contabilă;

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

- dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului indică că deținerea de către Cupea Nicu a funcției de administrator și unic asociat al S.R.L. „Cardinal Prim” și a lui Cupcea Grigore a funcției de contabil reiese din informația despre contribuabil prezentată de către Serviciul Fiscal de Stat.

Corespunzător, Cupcea Nicu și Cupcea Grigore sunt subiecți ai raportului juridic litigios, inclusiv
sunt culpabili de survenirea stării de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim”, urmând a fi atrași la răspundere subsidiară solidară patrimonială, conform temeiurilor indicate.

Cu referire la netransmiterea informației cu privire la activitatea și la patrimoniul debitorului insolvabil, precum și a documentelor activității economice și de evidență contabilă, opinează că în orice procedură de insolvabilitate, analiza documentelor contabile este esențială pentru stabilirea cauzelor și împrejurărilor ce au determinat insolvabilitatea.

În speță, în adresa debitorului a fost expediată dispoziția nr. 94-08/CP/2022 din 17 august 2022, prin care i s-a solicitat transmiterea informației cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, însă plicul a fost returnat de oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin extrasul cu trimiterea poștală nr. DS8000568627AR.

Astfel, prin netransmiterea de către pârâți către lichidator a documentelor contabile ale debitorului conform art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, constată faptul că acesta s-a eschivat de la obligația impusă de lege și în mod direct se atestă dispariția/nimicirea sau tăinuirea documentelor contabile, de constituire.

La fel, în adresa debitorului S.R.L. „Cardinal Prim”, a fost expediată dispoziția nr. 94-08/CP/2022 din 17 august 2022 privind notificarea debitorului și remiterea informației, însă aceasta a rămas fără nici un răspuns.

Respectiv, prin acțiunile sale, administratorul statutar, Cupcea Nicu, prin inacțiunile sale intenționate și atitudine neglijentă, a creat și creează impedimente lichidatorului la exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, lipsa documentației a făcut imposibilă determinarea masei debitoare ce ar fi putut duce la achitarea creanțelor, astfel prejudiciindu-se interesele debitorului insolvabil, cât și ale creditorilor.

Menționează că reieșind din prevederile art. 27 alin. (4) a Legii insolvabilității, pentru angajarea răspunderii subsidiare este suficientă doar însuși acțiunea de neprezentare a actelor necesare și nicidecum nu impune condiția prejudicierii masei debitoare.

Cu referire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, reține că conform răspunsului Biroului Național de Statistică nr. 19-712 din 23.08.2022 ultima situație financiară a S.R.L. „Cardinal Prim" a fost prezentată pentru anul 2015, iar potrivit Deciziei nr. 770/13 din 05.01.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „Cardinal Prim", s-a constatat lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2018-31.10.2022.

Deci, se demonstrează faptul că ulterior anului 2015, până la intentarea procesului de insolvabilitate, membrii organelor de conducere nu au prezentat situațiile financiare, din ce reiese că pârâții nu au dus evidența contabilă conform Standardelor Naționale de Contabilitate, respectiv, s-a ținut contabilitatea contrar prevederilor legii sau în general nu a fost ținută.

Totodată, debitorul S.R.L. „Cardinal Prim" a fost supus controalelor fiscale, urmare a cărora au fost emise deciziile asupra cazului de încălcare a legislației nr. 117/1006 din 15.06.2018 și nr. 770/13 din 05.01.2023, prin care s-a stabilit încălcarea prevederilor Legii contabilității și raportării financiare, a Codului Fiscal și a Ordinului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nr. 1164 din 25 octombrie 2012.

Astfel, la acest compartiment subliniază că pârâții, au cauzat prejudicii Bugetului Public Național în sumă de 9 548 179,90 lei, creanță a Serviciului Fiscal de Stat validată de instanța de insolvabilitate, ceea ce constituie sancțiunea pentru nerespectarea ținerii contabilității conform prevederilor legale.

Prin urmare, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a contribuit la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislației fiscale implică calcularea plăților fiscale și respectiv aplicarea sancțiunilor fiscale, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar drept consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal.

În circumstanțele enunțate supra, evidențiază că pârâții, nu au respectat obligațiile ce le revin în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității și Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât și ale creditorilor S.R.L. „Cardinal Prim".

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, consideră că administratorul statutar al S.R.L. „Cardinal Prim" a omis termenul prevăzut de Legea insolvabilității pentru depunerea cererii introductive, iar inacțiune acestuia se încadrează în prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) și anume nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Reține că, debitorul, incapabil de plată, era obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 alin. (2) și art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Astfel, conform deciziei nr. 117/1006 din 15 iunie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „Cardinal Prim", care nu a fost contestată, aceasta urma să fie executată în termen de 30 zile din data adoptării, adică cel târziu la data de 16 iulie 2018.

Neonorându-și obligațiile pe parcursul a 60 de zile, conchide în conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității că în privința debitorului insolvabil la 15 august 2018 a apărut prezumția legală a incapacității de plată.

Respectiv, membrii organelor de conducere erau obligați în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile de la data de 15 august 2018, adică până la 14 septembrie 2018, să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine.

La caz, administratorul statutar era obligat de a înainta cerere introductivă, atunci când s-a creat incapacitatea de plată.

Totuși, procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Cardinal Prim" a fost intentat la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Ravolis", la 09.08.2022, și nu la cererea debitorului.

Consideră că, administratorul statutar a neglijat în situația dată obligațiile impuse de legiuitor, a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor societății. Această inacțiune, care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil, nu poate fi calificată în alt mod decât ca gestionare intenționată incompetentă a afacerilor, or, nedepunerea cererii introductive în termenul stabil de lege, a generat acumularea penalităților, la datoriile de bază, care puteau fi evitate prin înaintarea unei asemenea cererii.

Invocă că, Cupcea Nicu avea toate pârghiile pentru a preîntâmpina sau stopa la etapa inițială situația deplorabilă, neadmițând prejudicierea creditorilor, însă conducătorul debitorului nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile acordate de lege în acest sens.

Deci, datorită încălcării de către administrator/asociat a obligațiilor care îi revin de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a S.R.L. „Cardinal Prim", când masa debitoare este insuficientă de a acoperi creanțele creditorilor.

În cazul de față, unicul asociat al S.R.L. „Cardinal Prim" în calitate de organe de conducere și factor de decizie a debitorului, precum și de administrator a acestuia, în temeiul atribuțiilor ce îi revin conform legii, urma să cunoască situația economică și juridică a întreprinderii și faptul că S.R.L. „Cardinal Prim" se află în incapacitate de plată și să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Fapt ce confirmă existența temeiului privind tragerea lui Cupcea Nicu la răspunderea subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Cu referire dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, declară că acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei S.R.L. „Cardinal Prim", manifestată prin neexecutarea cu bună-credință a obligațiilor față de terți.

Menționează că, debitorul era obligat de a înainta cererea introductivă încă de la prima apariție a datoriilor, fapt ce a cauzat apariția nejustificată a altor datorii față de creditori. Or, conducerea debitorului urma să prevină supraîndatorarea și nu să genereze noi datorii prin continuarea activității întreprinderii.

Ținând cont de faptul că, incapacitatea debitorului S.R.L. „Cardinal Prim", s-a început încă la data de 15 august 2018, iar cererea introductivă a fost înaintată de creditorul S.R.L. „Ravolis" la 09.08.2022, concluzionează că, administratorul statutar/unicul asociat – Cupcea Nicu, neglijând obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, a continuat activitatea prejudiciabilă atât pentru debitor, cât și pentru creditori.

La fel, prin cererile de admitere a creanțelor înaintate de creditori se demonstrează neonorarea obligaților de către S.R.L. „Cardinal Prim".

În situația dată, datoriile debitorului au fost acumulate succesiv, iar în loc de a depune cererea introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate, pârâții au continuat

activitatea comercială, deși era previzibilă supraîndatorarea și insolvabilitatea S.R.L. „Cardinal Prim”.

Prin acțiunile ilicite ale administratorului statutar si unicului asociat al S.R.L. „Cardinal Prim”, Cupcea Nicu și a contabilului Cupcea Grigore au fost prejudiciați creditorii în mărimea creanțelor validate.

Ce ține de legătura de cauzalitate dintre nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și prejudiciu, evidențiază că în condițiile în care administratorul statutar nu a asigurat executarea obligației ce i se impune, starea de incapacitate de plată s-a adâncit, fiind acumulate obligații suplimentare, inclusiv sub formă de majorări de întârziere și amenzi, deși era previzibilă supraîndatorarea și insolvabilitatea S.R.L. „Cardinal Prim”.

Cu referire la temeiul de ținere a unei contabilități contrare prevederilor legii, reiterează că în rezultatul admiterii abaterilor de la normele privind ținerea contabilității și raportării financiare, S.R.L. „Cardinal Prim” a fost sancționată de Serviciul Fiscal de Stat, ultimul înaintând creanțele față de debitorul insolvabil, ce au fost validate de către instanța de insolvabilitate.

Astfel, rezultă că încălcările stabilite de Serviciul Fiscal de Stat au generat inevitabil o serie de consecințe la calcularea și apariția datoriilor față de bugetul public, precum și la apariția amenzilor, majorărilor de întârzieri și alte taxe calculate în urma controlului fiscal.

Menționează referitor la temeiul contribuirii la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, prin eschivarea intenționată de la prezentarea documentelor solicitate, că lipsește un control intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de agenți economici, instituții de stat și instituții bancare.

Lipsa documentației a făcut imposibilă determinarea masei debitoare ce ar fi putut duce la achitarea creanțelor, astfel prejudiciind interesele debitorului insolvabil, cât și ale creditorilor.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat în urma dispunerii continuării unei activități a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată, se demonstrează prin faptul că conducerea S.R.L. „Cardinal Prim” a decis de a continua activitatea, în detrimentul debitorului insolvabil și creditorilor, acumulând noi datorii, penalități, amenzi de întârziere, ajungând finalmente la valoarea înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin urmare, este necesară antrenarea răspunderii subsidiare solidare patrimoniale a administratorului statutar si unicului asociat al S.R.L. „Cardinal Prim”, Cupcea Nicu (IDNP: *****), ***** și a contabilului Cupcea Grigore (IDNP: *****), *****.

Astfel, lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim”, în procedura simplificată a falimentului, Ciobanu Lilian solicită: admiterea integrală a acțiunii; scutirea de la plata taxei de stat în temeiul pct. 1.1.14 a anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere al S.R.L. „Cardinal Prim” în procedura falimentului simplificat, în persoana pârâților Nicu Cupcea (IDNP: *****), ***** și a contabilului Grigore Cupcea (IDNP: *****), *****; încasarea în mod solidar din contul pârâților Nicu Cupcea (IDNP: *****), ***** și a contabilului Grigore Cupcea (IDNP: *****), *****, a sumei - 9 706 582,42 MDL; în scopul asigurării acțiunii, aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparţin cu drept de proprietate privată pârâților Nicu Cupcea (IDNP: *****), ***** și a contabilului Grigore Cupcea (IDNP: *****), *****, în limitele valorii acțiunii.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 19 martie 2025, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Cardinal Prim", în procedura simplificată a falimentului, Ciobanu Lilian împotriva pârâților Cupcea Nicu și Cupcea Grigore privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Cardinal Prim", în procedura simplificată a falimentului (f.d.54-55).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 19 martie 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea lichidatorului S.R.L. „Cardinal Prim", în procedura simplificată a falimentului, Ciobanu Lilian cu privire la aplicarea măsurilor de asigurarea a acţiunii (f.d.56-57).

La data de 10 iunie 2025, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate spre anexate la materialele cauzei explicațiile din partea avocatului Calmațui Eduard în interesele pârâtului Cupcea Nicu.

Menționează că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă de lichidator împotriva pârâților Cupcea Nicu și Cupcea Grigore privire la atragerea la răspundere subsidiară, or, reclamantul invocă că, actualmente, potrivit tabelului definitiv consolidat există trei creditori, însă omite să menționeze că, datoria față de creditorii: Casa Națională de Asigurări Sociale și S.R.L. „Ravolis" au fost stinse și urmau a fi radiate din tabelul definitiv al creanțelor.

Cu referire la netransmiterea informației cu privire la activitatea și la patrimoniul debitorului insolvabil, precum și a documentelor activității economice și de evidență contabilă, menționează că deși, în adresa debitorului S.R.L. „Cardinal Prim" a fost expediată Dispoziția nr. 94- 08/CP/2022 din 17 august 2022 privind notificarea debitorului și remiterea informației, totuși analizând materialele cauzei și anexele prezentate de lichidator, observă că avizul prin care s-a transmis dispoziția menționată, a fost întors cu mențiunea „nereclamat", astfel, nu s-a putut realiza o analiză a conținutului acestei trimiteri poștale, pentru a se putea furniza un răspuns.

În partea ce ține de ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire consideră că, lichidatorul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și cauzarea stării de insolvabilitate a societății comerciale S.R.L. „Cardinal Prim".

În plus, pentru a stabili existența încălcării a art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, lichidatorul, în numele societății-reclamante, urma să probeze întrunirea elementelor răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală în raport cu administratorul statutar al S.R.L. „Cardinal Prim".

Or, în speță, lichidatorul se bazează în special pe creanța Serviciului Fiscal de Stat, validată în tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Așadar, Serviciul Fiscal de Stat a emis deciziile asupra cazului de încălcare a legislației nr. 117-1006 din 15 iunie 2018 și nr. 70/13 din 01 ianuarie 2023, prin care s-a stabilit încălcarea prevederilor Legii contabilității și raportării financiare a Codului fiscal, iar decizia din 15 iunie 2018 chiar a fost contestată și în prezent, se află la etapa examinării cauzei în ordine de recurs.

Totuși, în pofida pretinselor încălcări care au fost constatate prin Decizia nr. 117-1006 din 15 iunie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „Cardinal Prim", acest lucru nu probează că admiterea acestor abateri constatate, au putut genera starea de insolvabilitate a S.R.L. „Cardinal Prim".

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea contabilității și raportării financiare, iar reclamantul, la

rândul său, urma să prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contra legii, să fie constatat și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Or, nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acțiuni au fost comise cu vinovăție, precum și faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

În speță, lichidatorul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate. Drept consecință, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, lichidatorul, în cererea de chemare în judecată, nu a demonstrat că faptele constate prin Decizia nr. 117-1006 din 15 iunie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „Cardinal Prim", au cauzat insolvabilitatea debitorului, iar în lipsa respectării condiției prescrise de art. 248 alin. (1) Legea insolvabilității, Cupcea Nicu și Cupcea Grigore nu pot fi atrași la răspundere subsidiară nici măcar pentru o parte din pasivul debitorului, pentru că nu este stabilită legătura de cauzalitate dintre faptele invocate de către Serviciul Fiscal de Stat și insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Cardinal Prim".

Cu referire dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată declară că, lichidatorul, în numele și în interesele societății-reclamante, nu a argumentat și nu a menționat în ce anume consta activitatea debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitate de plată și prin ce acte s-a dispus continuarea activității.

La fel, probe pertinente în susținerea pretențiilor în privința pârâților nu se regăsesc la materialele cauzei, respectiv toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens, au un caracter pur declarativ.

Deși lichidatorul invocă că, după data de 15 august 2018, societatea reclamantă a încheiat un contract cu fostul creditor S.R.L. „Ravolis", în prejudiciul societății comerciale, consideră acest unic argument a fi unul neîntemeiat, din motiv că administratorul Cupcea Nicu a acționat în vederea realizării scopului unei societăți comerciale și anume, de a obține profit, nicidecum cu intenții frauduloase, dar și din considerentul că nu este clar de ce data de 15 august 2018, servește drept punct de reper temporal pentru lichidator pentru a-l determina să considere că după această dată, actele juridice încheiate în numele societății comerciale-reclamante ar fi marcat o activitate prejudiciabilă pentru debitor și creditori, fără a menționa măcar un creditor, prezumat a fi prejudiciat prin acțiunile administratorului Cupcea Nicu.

Prin urmare, în lipsa prezentării probelor și specificării altor acțiuni culpabile ale pârâților Cupcea Nicu și Cupcea Grigore, ce au dus în mod vădit la incapacitate de plată a debitorului, decât cele indicate în cerere, consideră că, nu sunt întrunite condițiile prevăzute a art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, și argumentului lichidatorului, precum că conform Deciziei nr. 1171006 din 15 iunie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de S.R.L. „Cardinal Prim", ce nu a fost contestată, aceasta urma a fi executată în termen de 30 zile din data adoptării, adică cel târziu la 16 iulie 2018 subliniază că, aceasta a fost contestată și se află la etapa de recurs.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

Astfel, în ce privește situația din speță, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea lui Cupcea Nicu.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către lichidator.

Astfel, lichidatorul Ciobanu Lilian nu a constatat data la care S.R.L. „Cardinal Prim" era în incapacitate de plată și avea obligația de a depune în termen de 30 zile cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Totodată, lichidatorul nu a motivat care erau creanțele debitorului la data când considera că urma să depună cererea introductivă și cu cât au crescut acestea până nemijlocit la data depunerii cererii.

Astfel, nu a fost demonstrat prejudiciul cauzat de această faptă ilicită și nici legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu. Prin urmare, în lipsa unui element a răspunderii delictuale și anume, prejudiciul cauzat prin nedepunerea cererii introductive și legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, este neîntemeiată.

În altă ordine de idei, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.

Studiind materialele cauzei, lichidatorul nu a anexat probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a S.R.L. „Cardinal Prim". Respectiv, în lipsa probării momentului survenirii stării de insolvabilitate, nu poate fi constatată existența temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității pe presupunerile lichidatorului, care nu sunt confirmate prin niciun fel de mijloace de probă.

Din aceste considerente nu a fost demonstrată legătura cauzală dintre suma pretinsă de lichidator, în mărime de 9 548 179,90 lei și inacțiunea administratorului Cupcea Nicu, de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Lichidatorul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 9 548 179,90 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrul organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, deoarece potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilității.

Respectiv, de către lichidator nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Având în vedere cele relatate, consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim", în persoana administratorului statutar, Cupcea Nicu și contabilului-șef, Cupcea Grigore, prin prisma temeiurilor invocate la art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, solicită: admiterea explicațiile în scris; respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, depusă de către lichidatorul, Ciobanu Lilian, în interesele S.R.L. „Cardinal Prim".

Avocatul Calmațui Eduard în interesele pârâtului Cupcea Nicu, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în explicații și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim", în procedura simplificată a falimentului, Ciobanu Lilian, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal. Totodată, a depus o cerere de examinare în lipsă, solicitând admiterea integrală a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim".

Pârâtul Cupcea Grigore, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată contrasemnăturii, cauza neprezentării fiind necunoscută.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, or, potrivit art. 206 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile avocatului Calmațui Eduard în interesele pârâtului Cupcea Nicu, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.R.L. „Cardinal Prim" în procedura falimentului simplificat Ciobanu Lilian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim" în persoana lui Nicu Cupcea și Grigore Cupcea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Conform informației despre contribuabil prezentată de către Serviciul Fiscal de Stat, Cupea Nicu a deținut funcția de administrator și unic asociat al S.R.L. „Cardinal Prim” și Cupcea Grigore a deținut funcția de contabil.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni

au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atrași la răspundere subsidiară Cupea Nicu și Cupcea Grigore în temeiul art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea datoriei debitorului în sumă de 9 706 582,42 lei.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceștia să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-au cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim” în procedura falimentului simplificat Ciobanu Lilian a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- netransmiterea informaţiei cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă;

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

- dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiul invocat în baza art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru netransmiterea administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum

şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, se reține următoarele.

În perioada de observație a fost expediată notificarea, prin care s-a informat debitorul și organele lui de conducere cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive față de S.R.L. „Cardinal Prim” și s-a solicitat prezentarea actelor de constituire, juridice, contabile etc.

Notificările trimise n-au fost recepționate, cât și Cupcea Nicu n-a întreprins nici o acțiune în vederea executării ordinelor administratorului/lichidatorului S.R.L. „Cardinal Prim” conform art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității și creează impedimente lichidatorului la exercitarea atribuțiilor sale.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul netransmiterii administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Totodată, cu privire la cele relatate de reclamant precum că membri organelor de conducere n-au întreprins nici o acțiune în vederea executării ordinelor administratorului/lichidatorului S.R.L. „Cardinal Prim” conform art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, instanța de judecată relevă că prin sine însăși simplul fapt al neexecutării ordinului administratorului provizoriu/lichidatorului de transmitere a actelor de constituire, contabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens. Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale. Or, lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim”, urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretinse spre încasare de la pârât și inacțiunile de transmitere a actelor de constituire, contabile, atât în perioada provizorie, cât și deja după intentarea procesului de insolvabilitate. Mai mult, ele nici nu au fost recepționate de către destinatar.

Deci, este important de reținut că în cazul art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, inacțiunile prevăzute la acest articol, nu duc la apariția stării de insolvabilitate, această stare fiind deja constatată prin hotărârea instanței de insolvabilitate, cât și netransmiterea actelor și documentele de evidenţă contabilă prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor și documentele de evidență contabilă și aceste obligații, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim”, prin prisma temeiului invocat la art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității.

Un alt temei invocat este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

În motivarea temeiului respectiv, invocă faptul că, conform răspunsului Biroului Național de Statistică nr. 19-712 din 23.08.2022 ultima situație financiară a S.R.L. „Cardinal Prim" a fost prezentată pentru anul 2015, iar potrivit Deciziei nr. 770/13 din 05.01.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „Cardinal Prim", s-a constatat lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2018-31.10.2022.

Deci, ulterior anului 2015, până la intentarea procesului de insolvabilitate, membrii organelor de conducere nu au prezentat situațiile financiare, din ce reiese că pârâții nu au dus evidența contabilă conform Standardelor Naționale de Contabilitate, respectiv, s-a ținut contabilitatea contrar prevederilor legii sau în general nu a fost ținută.

Totodată, debitorul S.R.L. „Cardinal Prim" a fost supus controalelor fiscale, urmare a cărora au fost emise deciziile asupra cazului de încălcare a legislației nr. 117/1006 din 15.06.2018 și nr. 770/13 din 05.01.2023, prin care s-a stabilit încălcarea prevederilor Legii contabilității și raportării financiare, a Codului Fiscal și a Ordinului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nr. 1164 din 25 octombrie 2012.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că acțiunile indicate supra de către lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim", Ciobanu Lilian în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a lui Nicu Cupcea și Grigore Cupcea, or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Iar, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate fictivă sau contrar prevederilor legii, cât și cum aceste fapte ar fi putut genera starea de insolvabilitate a S.R.L. „Cardinal Prim".

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova.

Din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate fictivă sau contrar prevederilor legii, a contribuit la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire.

Potrivit art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noţiunea de contabilitate urmează a se înţelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informaţiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiecților la ținerea contabilității contra legii, să fie constata și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâților cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult decât atât, decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 117-1006 din 15 iunie 2018, prin care s-a stabilit încălcarea prevederilor Legii contabilității și raportării financiare a Codului fiscal a fost contestată și în prezent, se află la etapa examinării cauzei în ordine de recurs.

Așadar, instanța consideră că, reclamantul, nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate fictivă sau contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile.

Or, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

În cazul de speță, lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim", Ciobanu Lilian nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Drept consecință, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul prevăzut în art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, se impune drept necesară stabilirea următoarelor circumstanțe: momentul inițial și cel final în limitele cărora a avut loc continuarea activității întreprinderii insolvabile, actele de dispoziție în virtutea cărora expres a fost desfășurată în continuare activitatea aducătoare de prejudiciu întreprinderii de referință, legătura cauzală între activitatea desfășurată și prejudiciul sub formă de incapacitate de plată a debitorului, intenția de a aduce întreprinderea la incapacitate de plată, incidența termenul de prescripție extinctivă.

Din conținutul cererii se constată că, incapacitatea debitorului S.R.L. „Cardinal Prim", s-a început încă la data de 15 august 2018, iar cererea introductivă a fost înaintată de creditorul S.R.L. „Ravolis" la 09.08.2022, respectiv, administratorul statutar/unicul asociat – Cupcea Nicu, neglijând obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, a continuat activitatea prejudiciabilă atât pentru debitor, cât și pentru creditori.

În situația dată, datoriile debitorului au fost acumulate succesiv, iar în loc de a depune cererea introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate, pârâții au continuat activitatea comercială, deși era previzibilă supraîndatorarea și insolvabilitatea S.R.L. „Cardinal Prim".

În această situație, instanța de insolvabilitate nu poare reține cele invocate de lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim", Ciobanu Lilian, or acesta nu a anexat şi nici nu a explicat care sunt acțiunile lui Nicu Cupcea și Grigore Cupcea, prin care au dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

La fel, nu s-a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plată a acestuia, când a fost dispusă această activitate şi cum se încadrează în termenul prevăzut de art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității - 24 de luni anterioare intentării procesului.

Mai mult decât atât, potrivit art. 72 alin. (1) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

La fel, probe pertinente în susținerea pretențiilor în privința pârâților Nicu Cupcea și Grigore Cupcea nu se regăsesc la materialele cauzei, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ.

Prin urmare, în lipsa prezentării probelor și specificării altor acțiuni culpabile ale pârâților Nicu Cupcea și Grigore Cupcea ce au dus în mod vădit la incapacitate de plată a debitorului, decât cele indicate în cerere, instanța constată că, la caz, nu sunt întrunite condițiile prevăzute a art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, din care rezultă că pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța relevă următoarele.

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de

depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, art. 69 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum și prevederile art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) și art. art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Astfel, inacțiunea prevăzuta de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;

- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

În cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim”, Ciobanu Lilian a indicat că, incapacitatea de plată a debitorului insolvabil a apărut, începând cu 15 august 2018, când debitorul urma să stingă obligațiile fiscale calculate prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 117/1006 din 15 iunie 2018.

Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității să depună nu mai târziu de data de 14 septembrie 2018 în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, însă contrar prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, la data de 10.08.2022, S.R.L.

„Ravolis” a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Cardinal Prim”.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18.10.2022, a fost admisă cererea introductivă înaintată de către S.R.L. „Ravolis” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Cardinal Prim”.

Instanţa ţine să menţioneze că reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 9 706 582,42 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate în privința sa, fără a argumenta nici într-un fel această cerință și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate.

Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității invocat de reclamant, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

În asemenea circumstanțe instanța consideră că nu este aplicabilă prevederea ce ține de nedepunerea cererii, or, pentru a invoca acest temei urma a fi delimitat care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – Cupcea Nicu, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume lui Cupcea Nicu și Cupcea Griore, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim”, în persoana lui Cupcea Nicu și Cupcea Griore, înaintată de către lichidatorul S.R.L. „Cardinal Prim” în procedura falimentului simplificat Ciobanu Lilian este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului S.R.L. „Cardinal Prim” în procedura falimentului simplificat Ciobanu Lilian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Cardinal Prim” în persoana lui Nicu Cupcea și Grigore Cupcea cu încasarea sumei.

Hotărîrea este executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Mariana Fondos-Frațman**