C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4224/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E

În numele Legii

21 aprilie 2026

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientului Scripnic Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Scripnic Sergiu în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Mihail Casian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Scripnic Sergiu, pentru faptul că, *în toamna anului 2024 a pretins, acceptat și primit sume băneşti, care nu i se cuvin, de la Partidul Politic Victoria /Șor în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Scripnic Sergiu a fost sancționat pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare din 09 aprilie 2025, Scripnic Sergiu a depus, la 22 aprilie 2025, prin

intermediul Inspectoratului de Poliție Rezina, contestație prin care a solicitat anularea actelor întocmite, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 august 2025, s-a respins contestația depusă de Sergiu Scripnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409476 (4518222762264265) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Mihail Casian, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Sergiu Scripnic a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Scripnic Sergiu a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției/ declararea nulității acestuia în temeiul 445 Cod contravenţţional.

În motivarea recursului, a invocat, că înscrisurile prezentate de agentul constatator nu pot fi calificate drept probe care să ateste vinovăția, în sprijinul acuzației aduse contravenientului, şi, prin urmare, nu pot conduce la constatarea vinovăției pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 47/1 din Codul Contravenţional, aşa cum a stabilit instanta de fond, deoarece au fost obținute în cadrul cauzei penale nr. 2023910322 şi ulterior utilizate în cauza contravențională RAP01 43351 și contravin art. 425 din Codul Contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de procedură penală. Motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională şi că învinuirea adusă lui Scripnic Sergiu şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde o descriere clară, detaliată și exactă a faptei pretins săvârşite de către Scripnic Sergiu. Consideră, că procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei contravenționale, iar răspunderea contravențională nu poate fi angajată în lipsa unor probe certe, clare şi concludente.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Sergiu Scripnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409476 (4518222762264265) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Mihail Casian, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Sergiu Scripnic a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingerea a contestației depuse de contravenientă, prin următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409476 (4518222762264265) din 09 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz; -raportul privind înregistrarea contravenţiei în Registrul de evidenţă a contravenţiilor al serviciului statistic al IP Rezina, în temeiul art. 471 alin.(1) Cod Contravenţional; -raportul de analiză informaţional-criminală întocmit de catre Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025; -*informaţia obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138/4 CPP ,,Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" potrivit careia, la utilizatorul numarului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA ,,Orange", care s-a dovedit a fi Sergiu Scripnic (IDNP 2001028003424), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul ,,PSB", iar în perioada 23.08.2024-21.10.2025, a recepţionat 21 de mesaje;* -încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie

2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA „Orange” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024; -încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penala nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516; -procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025, în care se mențin declarațiile lui Sergiu Scripnic.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Scripnic Sergiu și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Scripnic Sergiu.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Scripnic Sergiu a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientului Scripnic Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Scripnic Sergiu în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari