4-23076968-12-5r-30052023
Dosarul nr. 5r- 3353/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 mai anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Tatiana Mătăsaru, Iana Vacari

Cu participarea avocatului Viorel Gortolomei
şi reprezentantului agentului constatator Biroul Vamal Centru Cristina Lungu

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 7818/2022 şi a deciziei agentului constatator din 11 noiembrie 2022 şi

A CONSTATAT:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus, prin intermediul avocatului Viorel Gortolomei, o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 7818/2022 şi a deciziei agentului constatator din 11.11.2022, prin care a solicitat repunerea termenului de contestare, admiterea contestaţiei, anularea deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa sa în baza alin. 17 al art. 287 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul lipsei faptei reţinută în acţiunile sale.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 39), dar interesele sale au fost reprezentate de *avocatul Viorel Gortolomei* în temeiul mandatului Seria MA nr. 1719304 din 19 mai 2023 (f.d. 10), care a solicitat repunerea termenului de contestare, admiterea contestaţiei şi anularea deciziei de sancţionare. În argumentarea poziţiei, în contestaţie s-a invocat (avocatul lipsind la etapa susţinerilor orale), că examinarea procesului contravenţional s-a efectuat de către agentul constatator în mod tendenţios, unilateral şi contrar legii. Or, automobilul vizat, de model ***** aparţine *****, astfel că mai mulţi angajaţi au condus acest vehicul, în scop de serviciu, în perioada invocată de 3 ani, nefiind clar de ce anume ***** urmează să poarte răspundere. S-a mai invocat şi faptul, că decizia de sancţionare nu este conformă Legii, impunându-se de asemenea repunerea termenului de contestare, ***** aflând despre existenţa actelor emise de BVCentru prin intermediul executorului judecătoresc la 05 mai 2023.

3. *Reprezentantul agentului constatator Cristina Lungu, inspector superior, secţia juridică şi executare silită din cadrul Biroului Vamal Centru,* împuternicită de a reprezenta interesele în temeiul procurii nr. 28/24-5091 din 21.03.2023, valabilă pe un termen de 1 an (f.d. 49), a declarat în cadrul şedinţei judiciare, că nu este de acord cu contestaţia depusă de *****,

solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, subliniind că ultimul a fost sancţionat în baza art. 287 alin. 17 Cod Contravenţional al RMoldova, pentru nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acţiune, cu obligarea scoaterii din ţară a automobilului de model ***** (România), introdus la 29 decembrie 2018, după expirarea timpului prevăzut de lege (3 ani). Astfel, la data de 21.02.2022 ***** prezentându-se la pista de control, direcţia ieşire din RMoldova, prin postul vamal Leuşeni, prin verificarea informaţiei din SI ”Frontiera” s-a constatat încălcarea art. 67 alin. 2 şi 69 alin. 1 Cod Vamal prin depăşirea termenului de admitere temporară de 3 ani. La fel, a subliniat, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterea deciziei de sancţionare au fost respectate toate drepturile contravenientului, acesta neprezentându-se conform citaţiei, vina fiind dovedită prin probele anexate la dosar. Drept urmare, contravenientul ***** a fost informat prin intermediul M.O. din 17.02.2023, că actele urmează a fi remise pentru executare silită.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind reprezentantul agentului constatator, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În conformitate cu prevederile art. 403 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute la art. 79 alin. 3, art. 265, **287**, 287/1, 287/2 se examinează de Serviciul Vamal. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

7. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8. În cazul *omiterii termenului* prevăzut la alin. 1 din motive întemeiate, **dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii** sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia la Biroul Vamal Centru la data de 19 mai 2023, prin intermediul avocatului, aceasta fiind înregistrată cu nr. 10883 (f.d. 5-10). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în lipsa contravenientului ***** la data de 11 noiembrie 2022 (f.d. 17-18), copia actelor fiindu-i remisă prin intermediul oficiului poştal la 18 noiembrie 2022 şi restituită la 12 decembrie 2022, cu menţiunea ”nereclamat” (f.d. 19-21), fiindu-i adus la cunoştinţă prin intermediul M.O. nr. 45-48 din 17.02.2023 despre remiterea deciziei pentru executare silită (a se vedea f.d. 29). Drept urmare, ***** a fost informat de către executorul judecătoresc Delev O. despre necesitatea achitării benevole a amenzii stabilite, recepţionând

scrisoarea la 05 mai 2023 (f.d. 14). Aşadar, instanţa conchide, că solicitarea de repunere în termen este întemeiată, astfel, că va fi admisă contestaţia în această latură.

9. În cadrul cercetării judecătoreşti, s-a constatat cu certitudine că, la data de 21.02.2022, ora 11:03 ***** s-a prezentat la punctul de control vamal Leuşeni, direcţia ieşire din RMoldova, la volanul automobilului de model ”***** (Ro), nr. VIN *****. În rezultatul accesării datelor din SI ”Frontiera”/UNIPASS de către inspectorul vamal, s-a depistat, că automobilul respectiv a fost introdus prima dată pe teritoriul RMoldova la data de 29.12.2018 de către ***** declarând astfel prin acţiune mijlocul de transport, înmatriculat în România, depăşind astfel termenul de admitere temporară de 3 ani pe teritoriul vamal al RMoldova, prevăzut la art. 67 alin. 2 şi art. 69 alin. 1 Cod vamal al RMoldova.

10. În consecinţă la data de 11 noiembrie 2022, de către agentul constatator Adriana Guştei, inspector principal al SPC a Biroului Vamal al RM, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui ***** în temeiul art. 287 alin. 17 Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa acestuia, desi a fost citat, fapt confirmat prin semnătura unui martor-asistent, de rând cu agentul constatator. În aceeaşi zi în privinţa ultimului, de către şeful-adjunct al Postului Vamal Leuşeni Vladimir Scutelnic, s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 90 unităţi convenţionale, echivalentul a 4500 lei MD (fără aplicarea pedepsei complementare-obligare de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RMoldova, or acesta fusese scos la 21.02.2022, a se vedea f.d. 17-21).

11. Vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 287 alin. 17 Cod Contravenţional al Republicii Moldova a fost demonstrată integral atât prin explicaţiile reprezentantului agentului constatator, cât şi prin probele administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 7818/22, întocmit la data de 11.11.2022, prin care s-a reţinut în acţiunile lui ***** comiterea la data de 21.02.2022 a încălcării prevăzută de alin. 17 al art. 287 Cod Contravenţional al RMoldova, precum şi decizia de sancţionare, emisă în aceeaşi zi, remisă la executare silită la 22.04.2023 (f.d. 4, 17-18);

- sesizarea înregistrată la 21.02.2022 în Registrul (RESC) BMCentru la nr. 754, depusă de Ghidora Ion, inspector principal al PVLeuşeni (f.d. 22);

- extras din baza de date ”Frontiera ” SI (sistem informaţional), prin care se confirmă că ***** a introdus pe teritoriul RMoldova prin postul vamal 2030 (Leuşeni) automobilul de model *****, înmatriculat în România, declarându-l prin acţiune, încă la data de 29.12.2018, automobilul având termen de admitere temporară (trei ani) pe teritoriul RMoldova, acesta fiind depăşit la 21.02.2022 (f.d. 26, 52-56, 60-63);

- copia certificatului de înmatriculare al automobilului ”*****, ce aparţine ***** (f.d. 24, verso), precum şi alte documente ale cauzei contravenţionale, care confirmă elocvent vinovăţia lui *****.

12. Conform prevederilor art. 228 Cod Vamal al RMoldova, prin noţiunea de contravenţie vamală se subînţelege încălcarea reglementărilor vamale, săvârşită prin acţiuni sau inacţiuni, care atrag răspunderi stabilite în Codul Contravenţional al Republicii Moldova şi în Codul Vamal al Republicii Moldova.

13. Iar în conformitate cu art. 234 al Codului Vamal al Republicii Moldova în caz de depistare a contravenţiei vamale, colaboratorul vamal întocmeşte procesul-verbal, conform prevederilor Codului Contravenţional al Republicii Moldova.

14. În conformitate cu prevederile alin. 2 al art. 67 Cod Vamal al RMoldova pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova, decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune (în redacţia Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 95 din 24.08.2021, în vigoare din 01.01.2024).

15. Conform prevederilor alin. 1 al art. 69 Cod Vamal al RMoldova organele vamale stabilesc termenul în care mărfurile şi mijloacele de transport de import trebuie să fie reexportate ori să li se atribuie o altă destinaţie aprobată de vamă. Acest termen nu poate depăşi 3 ani de la data plasării mărfurilor şi mijloacelor de transport sub regimul de admitere temporară (în redacţia Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 95 din 24.08.2021, în vigoare din 01.01.2024).

16. Astfel, instanţa relevă faptul, că automobilul de model *****a fost introdus în RMoldova pentru prima dată la data de 29.12.2018, fiind declarat prin acţiune de către ***** fiindu-i astfel plasat sub regimul de admitere temporară cu durata de 3 ani (f.d. 60-63). La expirarea acestuia termen ***** fiind obligat să declare sau să informeze organul vamal, solicitând reexportarea vehiculului sau atribuirea unei alte destinaţii, ce urma a fi aprobată de vamă. Drept urmare, termenul de 3 ani în care automobilului de model *****, înmatriculat în România, avusese un regim de admitere temporară expirase la 21.02.2022, situaţie alertată de SI ”Frontiera” (f.d. 26).

17. Aşadar, instanţa constată în acţiunile lui ***** elementele constitutive ale contravenţiei de nerespectare a condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, prevăzută de alin. 17 al art. 287 Cod Contravenţional al RMoldova, vinovăţia acestuia fiind dovedită integral. Or, anume ***** a introdus automobilul de model *****, înmatriculat în România, declarându-l prin acţiune, încă la data de 29.12.2018, prin urmare cu depăşirea termenului prevăzut de 3 ani.

18. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.11.2022 nr. 7878/22 întocmit de agentul constatator din cadrul BVCentru şi decizia adoptată la 11.11.2022 de către agentul constatator din cadrul Biroul Vamal, Post Vamal Leuşeni în baza art. 287 alin. 17 Cod Contravenţional al RMoldova, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii, fără a fi constatate careva abateri sau derogări, care ar conduce la nulitatea actelor emise, prin prisma art. 443 Cod Contravenţional al RMoldova.

19. Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

HOTĂRĂŞTE:

Repunerea termenului de contestare.

Respingerea contestaţiei depuse de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 7818/2022 şi a deciziei de sancţionare din 11 noiembrie 2022, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea