Dosarul nr.2c-801/2026
2-26047367-12-2c-15042026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.07.2026 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SRL”Doorify Tech CMC” împotriva pârâtei CA”Fly One”SRL privind încasarea compensației aeriene,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - SRL”Doorify Tech CMC”, prin avocatul Andrei Baș, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 06.02.2025, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei CA”Fly One”SRL privind încasarea din contul ”Fly One”SRL în beneficiul SRL”Doorify Tech CMC” a sumei de 400 euro, cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a invocat că, la 26.07.2023, ora 12:30, a fost stabilită cursa aeriană Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) cu nr. zborului 5F 737, ce urma a fi deservită de către compania de zbor Fly One; ora de pornire (de facto 16:03, 26.07.2023) și ora de sosire (de facto 17:30, 26.07.2023).

La caz, cet.*****, identificat în baza pașaportului cu CNP: *****, a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa 5F 737 - Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS).

Dând o definiție a termenului ”rezervare”, prin prisma hotărârii cu nr.836 din 08.11.2012, se deduce că este acea circumstanță când pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată și înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenție de turism.

Astfel, în ziua zborului, pasagera ***** s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reține.

Conform informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că, aeronava 5F 737, care urma să opereze zborul respectiv, a rămas la sol pe Aeroportul de la Chișinău (KIV), timp de 3 ore și 30 min. Astfel, se confirmă faptul că compania aeriană Fly One nu a operat zborul Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) cu nr.5F 737 din 26.07.2023, având statut de ”a decolat la 16:03”.

Prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul *****, și-a cesionat dreptul de creanță companiei SRL”Doorify Tech CMC”, privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului.

La 19.02.2025 ”Fly One”SRL a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligațiile pecuniare.

Aşadar, epuizând toate căile de soluționare pe cale amiabilă cu compania ”Fly One”S.R.L, consideră oportun de a înainta prezenta acțiune în justiție.

În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod civil al RM, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Or, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Menționează că, prin rezervarea biletului de zbor cu nr. de rezervare SZWYB, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană ”Fly One”S.R.L. și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) pe cet.*****.

Conform prevederilor art.1411 alin.(1) Codul civil al RM, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Or, art.1417, alin.(1) Cod civil statuează că, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Prin prisma pct.1 lit.(c) în coroborare cu pct.2 lit.(a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, al Regulamentului (CE) nr.261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, se stabilesc condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci când: zborul este întârziat.

Mai mult, prevederile menționate se aplică sub rezerva ca pasagerii să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv și să se prezinte personal pentru înregistrare în condițiile stipulate și la ora indicată.

O altă condiție de valabilitate a compensațiilor indicate în respectivul regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

La caz, toate circumstanțele menționate supra au fost respectate cu strictețe de către pasagera *****, prin urmare, ultima este eligibilă pentru a încasa despăgubirile cuvenite.

Potrivit pct.16 lit.(b) în coroborare cu pct.17 din Hotărârea Guvernului cu nr.836 din 08.11.2012 în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri, pasagerii urmează să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Prin prisma dispoziției pct.18 lit.(b) din același Regulament, legiuitorul a stabilit că pasagerii primesc o compensație în valoare de: 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri. Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

Raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile speței, ținând cont de distanța zborului pe cursa Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) este de 1831,16 km, respectiv, compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 euro.

Conform art.10 lit.(d) din Legea nr.105 privind protecția consumatorilor, prestatorul este obligat să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale.

Aplicabile speței sunt și prevederile prevăzute la art.21 alin.(1) din Legea nr.105, care accentuează că prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

În temeiul art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit. Or, obligația de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, avându-se în vedere că zborul a fost întârziat și nu s-a respectat ora de sosire la destinație.

Regulamentul (CE) cu nr.261/2004 urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecție a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toți sunt victime ale unor dificultăți și neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

În baza argumentelor și faptelor sus menționate, solicită admiterea integrală a acțiunii.

Pârâtă - Compania Aerienă ”Fly One”SRL, căreia i s-a expediat, în vederea respectării dreptului acesteia la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copii de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.04.2026, prin care i s-a explicat dreptul de a depune referință și a prezenta probe în apărarea sa(f.d.28), nu și-a onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. În circumstanțele descrise, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa referinței pârâtei, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SRL”Doorify Tech CMC” împotriva pârâtei ”Fly One”SRL privind încasarea compensației aeriene, este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul

și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei SRL"Doorify Tech CMC" privind încasarea compensației în urma întârzierii zborului nr.5F737 în sumă de 400 euro.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

*****, identificată în baza pașaportului cu CNP *****(f.d.15) a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa 5F 737 – Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) (f.d.14).

La 26.07.2023, ora 12:30, a fost stabilită cursa aeriană Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) cu nr. zborului 5F 737, ce urma a fi deservită de către compania de zbor SRL „FlyOne".

Din conținutul cererii de chemare în judecată se atestă că în ziua zborului, pasagerul ***** s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene le-a comunicat că zborul respectiv se reține.

Potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, se atestă că zborul cursei 5F 737 din 26.07.2023 a fost întârziat la destinație cu 3 ore și 20 minute (f.d.16, 17).

Astfel, se confirmă faptul că compania aeriană SRL „FlyOne" a operat zborul Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) cu nr. zborului 5F 737, cu o întârziere de 3 ore și 20 minute.

Conform art.art.774-776 Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art.1417 alin.(1) Cod civil, contractul de transport se confirmă printr-un bilet, inclusiv electronic.

Prevederile art.1420 alin.(1) Cod civil, indică că transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Judecătorul reține că, modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul anulării zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în

eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012.

Conform art.823 alin.(1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul ***** și-a cedat dreptul de creanță companiei SRL„Doorify Tech CMC” în valoare nominală de 400 Euro asupra debitorului SRL„FlyOne”, împreună cu drepturile accesorii derivate(f.d.10, 11).

Conform art.19 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr.254-XVI din 05 decembrie 2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să i-a respectivele măsuri.

În limitele acțiunii înaintate, prin prisma art.art.12, 16 alin.(1) lit.b), 18 alin.(1) lit.b) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, potrivit cărora în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, timp de 3 ore, sau în cazul anulării unui zbor, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 km, pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la pct.25 lit.a) și pct.26 din Regulament și o compensație în valoare de 400 euro.

Distanța dintre aeroporturile Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS), calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 1831,17 km (f.d.18).

Avocatul Andrei Baș, acționând în numele SRL”Doorify Tech CMC” a expediat la adresa juridică a pârâtei ”Fly One”SRL cerere prealabilă, prin care a solicitat, pe cale extrajudiciară, achitarea în termen de 7 zile a compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor pentru asistență juridică (f.d.19).

Prin urmare, dat fiind faptul că ***** a fost anunțată despre reținerea zborului la data de 26.07.2023, adică în ziua când urma să aibă loc decolarea, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea compensației în mărime de 400 euro, considerent din care va încasa din contul CA”Fly One”SRL în beneficiul SRL„Doorify Tech CMC” compensația pentru anularea zborului Chișinău (KIV) - Amsterdam (AMS) cu nr. zborului 5F 737, în mărime de 400 euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța constată că la depunerea acțiunii în instanță de judecată reclamanta SRL”Doorify Tech CMC” a achitat taxa de stat în mărime de 405,96 lei, ce se confirmă prin confirmare de

achitare a notei de plată MPay seria/nr.*****din 15.08.2025 (f.d.2) și taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată MPay seria/nr. *****din 15.08.2025 (f.d.3).

În corespundere cu art.6 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.213/31.07.2023, taxa de stat se achită în monedă naţională prin transfer, pe cale electronică sau în numerar, în condiţiile legii. În cazul acţiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plăţii taxei de stat, stabilit de Banca Naţională a Moldovei. Potrivit cursului de schimb valutar oferit de către BNM, la data de 10.04.2026, 1 euro, convertit în lei moldovenești echivala cu suma de 20,1215 lei. La depunerea acțiunii reclamanta a achitat taxa de stat în sumă mai mare decât cea prevăzută de lege, și anume: a achitat 405,96 lei, pe când urma a fi achitată suma de 371,90 lei, reeșind din următorul calcul: valoarea acțiunii – 8048,6 lei – 5001 lei x 4% +250 = 371,90 lei.

Având în vedere că instanța de judecată a constatat temeinicia acțiunii, consideră necesar de a încasa în beneficiul reclamantei SRL”Doorify Tech CMC” din contul pârâtei taxa de stat în mărimea prevăzută de lege – 371,90 lei și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de timbru.

Totodată, din materialele cauzei se constată că reclamanta SRL”Doorify Tech CMC” a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Andrei Baș în sumă de 3000 lei, ce se confirmă prin factura fiscală seria/nr. *****din 02.04.2026 (f.d.22).

Astfel, instanța de judecată consideră că cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamantă în sumă de 3000 lei sunt reale, necesare și rezonabile. Prin urmare, în temeiul art.96 CPC, suma menționată necesită a fi încasată din contul pârâtei CA”Fly One”SRL în beneficiul reclamantei SRL”Doorify Tech CMC”.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 276^2 - 276^4 , 239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei SRL”Doorify Tech CMC” împotriva pârâtei CA”Fly One”SRL privind încasarea compensației aeriene, se admite.

Se încasează de la CA”Fly One”SRL, c/f *****în folosul reclamantei SRL”Doorify Tech CMC”, c/f *****suma de 400(patru sute) euro cu titlu de compensații aeriene, cu executare în valută națională conform cursului oficial a Băncii Naționale a Moldovei la data executării, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 371(trei sute șaptezeci unu) lei 90 bani, taxa de timbru în sumă de 250(două sute cinzeci) lei și asistența juridică în sumă de 3000(trei mii) lei.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia