Dosarul nr. 1a-241/25 Judecătoria Ungheni
/1-21115638-03-1a-15042025/ Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocații Vasile Roibu, Ion Ciorba, Dumitru Fortuna

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **inculpatului Cevaga Nicolae,** apelul **inculpatului Borș Andrei,** apelul **inculpatului Robuleț Serghei** și apelul **avocatului Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc *****,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025, prin care inculpații:

> **Robuleț Serghei** *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în*****, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, angajat la SA *****, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedentele penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Borș Andrei *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, angajat în cadrul ***** administrator, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean;

în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cevaga Nicolae *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în ***** (*****), studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Malanciuc Dorin *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în *****, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

în baza art. art. 287 alin. (2) lit. b); 287 alin. (1) și 152 alin. (1) Cod penal.

Malanciuc Dumitru *****, născut la 09 octombrie 1993, numărul de identitate *****, originar și

domiciliat în *****, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Bulancea Nicolae *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond 28.10.2022- 26.03.2025;
Instanța de apel: 15.04.2025- 16.09.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că inculpatul Robuleț Serghei *****, la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, aflându-se în fața localului de agrement „Magadan”, situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. ********** și *****, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin *****, Malanciuc Dumitru *****

care se aflau în localul susmenționat. În continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. ********** și *****, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii,***** și *****, atrăgând prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmenționate a aderat cet. *****, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pământ și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

Inculpatul Borș Andrei *****, la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflându-se în fața localului de agrement „Magadan”, situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. ********** și *****, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin *****, Malanciuc Dumitru ***** care se aflau în localul susmenționat. În continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, tară motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. ***** și *****, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii,***** și *****, atrăgând prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmenționate a aderat cet. *****, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pămînt și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu

comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

Inculpatul Cevaga Nicolae *****, la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflându-se în fața localului de agrement „Magadan", situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. ********** și *****, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei *****, Malanciuc Dorin *****, Malanciuc Dumitru ***** care se aflau în localul susmențional. In continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. ********** și *****, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii,***** și *****, atrăgând prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmențional a aderat cet. *****, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pământ și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

Inculpatul, Malanciuc Dorin *****, la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflându-se în fața localului de agrement „Magadan", situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. ********** și *****, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc ***** ***** care se aflau în localul susmențional. In continuare, de comun acord cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. ********** și *****, precum

și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii,***** și *****, atrăgând prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmenționate a aderat cet. *****, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pământ și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

Tot el, la data de 29 august 2021, aproximativ la orele 02.00, în timp ce se afla în fața barului „Magadan" situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, în cadrul unui conflict apărut spontan, a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței părții vătămate Lazariuc Victor *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, astfel cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din data de 11.10.2021, leziuni corporale sub formă de excoriație la mucoasa buzei superioare și fractura maxilarului inferior la nivelul procesului articuar dreapta și corpului pe stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent, posibil la timpul indicat și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Tot el, în aceleași circumstanțe și în baza unor intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunii care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în timp ce se afla în fața barului „Magadan" situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, a întreprins acțiuni huliganice, soldate cu aplicarea violenței fizice asupra cet. Lazariuc Victor *****, născut la data de *****, domiciliat în *****.

Inculpatul Malanciuc Dumitru *****, la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflându-se în fața localului de agrement „Magadan", situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. ********** și *****, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Bulancea Nicolae, Borș Andrei *****, Malanciuc Dorin ***** care se aflau în localul susmenționat. In continuare, împreună cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea

bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. ********** și *****, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii,***** și *****, atrăgând prin acțiunile lor, de obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmenționate a aderat cet. *****, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pământ și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

Inculpatul Bulancea Nicolae *****, la data de 21 octombrie 2017, aproximativ la orele 02:10, cet. Robuleț Serghei, aflându-se în fața localului de agrement „Magadan”, situat pe strada V. Alecsandri din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu replici cu cet. ********** și *****, a inițiat un conflict în cadrul căruia a instigat la acțiuni huliganice pe prietenii săi Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin *****, Malanciuc Dumitru ***** care se aflau în localul susmenționat. In continuare, de comun acord cu persoanele sus nominalizate, ignorând regulile sociale și morale de comportament în locurile publice, ieșind afară, în prezența mai multor persoane, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, intenționat, fără motiv au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. ********** și *****, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume Panaida Evghenii,***** și *****, atrăgând prin acțiunile lor, pline de cinism și obrăznicie deosebită, atenția celor din jur, tulburând ordinea și liniștea publică. Tot, atunci la acțiunile huliganice, a persoanelor susmenționate a aderat cet. *****, care fiind în preajma conflictului dat, în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de cet. Panaida Evghenii, care în acel moment se afla la pământ și încerca să se ridice de jos și i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în față, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile huliganice au durat circa 3-5 minute și s-au soldat cu cauzarea cet. Panaida Evghenii conform raportului de expertiză judiciară nr. 179 din 27.11.2017 a vătămărilor corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței

și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.04.2025, a fost recunoscut vinovat Robuleț Serghei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat Borș Andrei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat Cevaga Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat Malanciuc Dorin ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat Malanciuc Dumitru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat Bulancea Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Procesul penal intentat în privința lui Malanciuc Dorin ***** conform art. 287 alin. (1) Cod penal s-a încetat în legătură că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

A fost recunoscut Malanciuc Dorin ***** de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Malanciuc Dorin ***** conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

A fost recunoscut vinovat Malanciuc Dorin ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal s-a condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Malanciuc Dorin ***** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 1 art. 2 al Legii nr. 243, din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Malanciuc Dorin ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal a fost liberat de executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta sentință.

Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare, acțiunii civile și asupra sorților corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu *sentința judecătoriei Ungheni din data de 26.03.2025, inculpatul Cevaga Nicolae*, a contestat-o cu apel solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței atacate ca fiind nelegală şi netemeinică, cu pronunțarea unei hotărâri noi de achitare în favoarea acestuia. Totodată, solicită obligarea restituirii cheltuielilor judiciare suportate.

În motivarea apelului declarat, constată că prin sentința primei instanțe s-a ignorat faptul esențial că nu există probe directe şi temeinice care să demonstreze vinovăția individuală a inculpatului Cevaga Nicolae ***** în comiterea actelor de huliganism imputate în condițiile unei altercații colective nocturne, cu multiple persoane implicate şi aflate sub influența alcoolului, probe certe de identificare a acțiunilor fiecărui inculpat lipsesc. Nici o probă administrată în cursul cercetării judecătorești nu indică în mod nemijlocit că subsemnatul am agresat fizic vreo persoană vătămată. Menționează faptul că la caz persistă contradicții în declarațiile martorilor și părților vătămate.

Susține că partea vătămată Panaida Evghenii - care a suferit cele mai vizibile leziuni - nu a putut preciza cu certitudine cine anume dintre cei prezenți la altercație i-a aplicat loviturile care i-au cauzat vătămările.

Mai indică că raportul medico-legal nr. 179 din 27.11.2017 a fost întocmit cu întârziere și anume 37 zile ceea ce determină pierderi esențiale de acuratețe medico-legală și creează un dubiu rezonabil asupra proveniențeI vechimii și mecanismului producerii leziunilor suferite de partea vătămată Panaida Evgehnii.

Drept urmare, consideră că prima instanță a încălcat grav principiul aflării adevărului şi al aprecierii probelor prevăzut de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală. Conform acestei norme, fiecare probă trebuie evaluată sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicității, iar toate probele, în ansamblu, sub aspectul coroborării. Or, în speță, instanța a ignorat lipsa de coroborare a probelor acuzării şi nu a analizat critic neconcordanțele din declarații. S-a

pronunțat o soluție de condamnare formală a subsemnatului în absența unor probe directe şi convingătoare, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului in dubio pro reo (art. 8 alin. (3) CPP).

La fel, consideră că instanța de fond şi-a depășit competența legală şi a încălcat dispozițiile art. 325 Cod procedură penală, atunci când a procedat la schimbarea parțială a acuzației, din oficiu, în cursul deliberării. Astfel, în conținutul sentinței, instanţa a menţionat că va exclude din învinuirea adusă inculpaților Robuleţ Serghei, Borş Andrei, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin *cuvântul „grosolan”* şi sintagma *„cinism”*. Aceste expresii figurau în descrierea faptei (calificative privind modul de săvârșire a huliganismului - forţă „grosolană”, acțiuni de „cinism” etc.), însă au fost declarate neconstituționale de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 25 din 12.08.2021, care a constatat neclaritatea normelor din art. 287 alin. (1) Cod penal privind incriminarea huliganismului. în urma deciziei Curții Constituționale (HCC 25/2021), acele sintagme au fost eliminate din textul legii penale, intrând în vigoare noua formă a art. 287 CP la 12.08.2021.

Astfel, completul de judecată şi-a arogat rolul acuzării, încălcând principiul separației funcțiilor procesuale şi al egalității de arme.

Mai mult, instanța a manifestat un rol activ şi părtinitor față de acuzare, ajutând-o practic la formularea unei învinuiri adecvate noilor cerințe legale. Această atitudine contravine flagrant principiului contradictorialității procesului penal - care cere ca instanța să rămână imparțială, lăsând părților sarcina de a susține acuzația, respectiv apărarea.

Sentința atacată contravine în mod fundamental principiului prezumției de nevinovăție, prevăzut de art. 8 Cod procedură penală şi art. 21 din Constituție, precum şi principiului derivat in dubio pro reo. Instanța a pornit de la premisa vinovăției colective a grupului de inculpați, fără a individualiza suficient faptele fiecăruia şi fără a acorda beneficiul dubiului acolo unde probele lipseau. Astfel, dubiile rezonabile existente cu privire la participarea inculpatului efectivă la agresiune nu au fost niciodată înlăturate, însă cu toate acestea instanța a procedat la o condamnare formală, bazată pe simple presupuneri. Acest fapt rezultă chiar din considerentele sentinței, în care instanța recunoaște că exclude unele elemente ale acuzației (cele declarate neconstituționale) şi că se sprijină pe o situație de fapt parțial incertă, dar totuși concluzionează culpabilitatea.

Totodată, apelantul conchide că instanța de fond a făcut aplicarea dispozițiilor privind prescripția într-un mod formal şi nejust, fără a analiza temeinic fondul cauzei (dacă într-adevăr fapta constituie infracțiune şi dacă inculpații au comis-o). S-a considerat, practic, că trecerea timpului scutește instanța de efortul de a mai stabili cu certitudine vinovăția sau nevinovăția inculpaților, ceea ce reprezintă o gravă eroare. Prescripția răspunderii penale (reglementată de art. 60 CP) este o

instituție de drept substanțial menită să pună capăt urmăririi penale/executării pedepsei după trecerea unui interval de timp, însă aplicarea sa nu transformă automat o condamnare nejustificată într-una echitabilă. Dacă probele din dosar sunt insuficiente pentru a susține o condamnare, instanța trebuie să pronunțe achitarea, chiar dacă termenul de prescripție a expirat sau este aproape de expirare.

În final, solicită instanței de apel admiterea apelului şi casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025, pronunțate în dosarul penal nr. 1-478/2022, privindu-1 pe inculpatul Cevaga Nicolae *****. Totodată, solicită dispunerea rejudecării fondului cauzei în apel şi pronunțarea unei noi hotărâri, în sensul achitării inculpatului Cevaga Nicolae *****, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP (fapta nu întrunește elementele infracțiunii) ori, după caz, al art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP (lipsa existenței faptei infracțiunii).

De asemenea, având în vedere soluția de achitare solicitată, solicită dispunerea în temeiul art. 275 Cod de procedură penală, restabilirea situației anterioare și anume restituirea cheltuielilor de judecată suportate de inculpatul apelant în prezenta cauză (onorariu avocat, cheltuieli de transport).

La fel, *sentința Judecătoriei Ungheni din 26.02.2025, a fost contestată cu apel de către inculpatul Borş Andrei*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Apelantul consideră pe cazul dat că, instanța a manifestat un rol activ si părtinitor cu partea acuzării, ajutând-o în formularea unei învinuiri, fapt ce nu corespunde principiului contradictorietății şi egalității de arme în procesul penal.

Astfel, conchide că instanța la pronunțarea sentinței în cauză nu a respectat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, privitor la aprecierea probelor. Conform normei citate, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Arată că latura obiectivă a componenței de infracțiune analizată nu a fost realizată de către inculpat, or nici o probă cercetată în ședințele de judecată nu indică că Borş Andrei ***** a aplicat violență față de Panaida Evghenii, aici indic declarațiile părții vătămate Lazariuc Victor, a tuturor martorilor audiați ***** şi *****, precum şi conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 07.09.2021.

Menționează că procesele verbale de confruntare efectuate între părți confirm doar versiunile părților implicate în proces, dar nu oferă o claritate asupra acțiunilor real comise de fiecare participant la conflict.

Astfel, declarațiile părții vătămate Panaida Evghenii în ce privește aplicarea loviturilor de către Borş Andrei ***** urmează a fi apreciate critic, or aceste elemente de fapt nu coroborează cu elementele de fapt cercetate şi indicate mai sus,

totodată cert s-a stabilit că ***** s-a apropiat de Panaida Evghenii şi a aplicat lovituri în regiunea capului cauzându-i vătămări corporale ușoare constatate prin raportul de expertiză medico-legală nr. 179 din 27.11.2017, care[1] corespund după timpul şi mecanismul de provocare).

În final, solicită examinarea acestor probe prin prisma art. 8 din Codul de procedură penală şi anume să nu fie emisă o sentință de condamnare pe presupuneri şi în lipsa de probe.

De asemenea, *sentința Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025 a fost contestată de către inculpatul Robuleț Serghei*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Apelantul consideră pe cazul dat că, instanța a manifestat un rol activ si părtinitor cu partea acuzării, ajutând-o în formularea unei învinuiri, fapt ce nu corespunde principiului contradictorietății şi egalității de arme în procesul penal.

Astfel, conchide că instanța la pronunțarea sentinței în cauză nu a respectat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, privitor la aprecierea probelor. Conform normei citate, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Arată că latura obiectivă a componenței de infracțiune analizată nu a fost realizată de către inculpat, or nici o probă cercetată în ședințele de judecată nu indică că Borş Andrei ***** a aplicat violență față de Panaida Evghenii, aici indic declarațiile părții vătămate Lazariuc Victor, a tuturor martorilor audiați ***** şi *****, precum şi conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 07.09.2021.

Menționează că procesele verbale de confruntare efectuate între părți confirm doar versiunile părților implicate în proces, dar nu oferă o claritate asupra acțiunilor real comise de fiecare participant la conflict.

Astfel, declarațiile părții vătămate Panaida Evghenii în ce privește aplicarea loviturilor de către Borş Andrei ***** urmează a fi apreciate critic, or aceste elemente de fapt nu coroborează cu elementele de fapt cercetate şi indicate mai sus, totodată cert s-a stabilit că ***** s-a apropiat de Panaida Evghenii şi a aplicat lovituri în regiunea capului cauzându-i vătămări corporale ușoare constatate prin raportul de expertiză medico-legală nr. 179 din 27.11.2017, care corespund după timpul şi mecanismul de provocare).

În final, solicită examinarea acestor probe prin prisma art. 8 din Codul de procedură penală şi anume să nu fie emisă o sentință de condamnare pe presupuneri şi în lipsa de probe.

În continuare, sentința Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025, a fost contestată cu *apel de către avocatul Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc*

Dumitru şi Malanciuc Dorin, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanţe din 26 martie 2025 în privința lui Malanciuc Dumitru si Malanciuc Dorin, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b) Cod penal, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a acestora, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

La fel, solicită casarea parțială a sentinței în cauză, în partea ce se referă la individualizarea pedepsei aplicate lui Malanciuc Dorin conform art. 152 alin.(l) Cod penal, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu eliberarea de pedeapsă penală în temeiul art.1, art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea apelului declarat, partea apărării își exprimă dezacordul cu soluția oferită de instanța de fond ce se referă la constatarea vinovăției lui Malanciuc Dumitru şi Malanciuc Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi solicită emiterea unei sentințe de achitare pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal în privința lui Malanciuc Dumitru şi Malanciuc Dorin, dat fiind faptul că partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă ce ar demonstra vina acestora în comiterea infracțiunilor imputate.

Apelantul, conchide că soluția oferită de instanța de fond ce se referă la individualizarea şi stabilirea pedepsei lui Malanciuc Dorin în baza art. 152 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi solicită aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu eliberarea de pedeapsă penală în temeiul art. 1, art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, consideră că alte probe care ar dovedi implicarea lui Malanciuc Dorin în vre-un conflict în seara respectivă nu au fost prezentate de acuzare.

Prin urmare, în ședință de judecată nu au fost prezentate probe pertinente, concludente şi utile, care ar demonstra indubitabil implicarea lui Malanciuc ***** şi Malanciuc Dorin în conflictul care a avut loc la data de 21.10.2017.

Indică că în motivarea soluției sale instanța de judecată nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorilor apărării - ***** si *****, care fiind sub jurământ au confirmat declarațiile lui Malanciuc Dumitru şi Malanciuc Dorin.

În consecință, conclude că în procesul cercetării judecătorești nu s-a dovedit existența faptei infracțiunii imputată lui Malanciuc Dumitru şi Malanciuc Dorin, în baza cărora aceștia au fost condamnați, acuzarea neprezentând probe pertinente, concludente şi utile, care ar dovedi fără echivoc vinovăția acestora în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.2 lit. b) Cod penal, concluzia despre vinovăţie fiind bazată doar pe probe şi declarații contradictorii.

Referitor la individualizarea pedepsei aplicată lui Malanciuc Dorin sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an, în baza art. 152 alin.(l) Cod penal, pentru cauzarea de leziuni corporale lui Lazariuc Victor la data de 29 august 2021, o consideră ca fiind una inechitabilă şi neproporțională. Având în vedere, faptul, că Malanciuc Dorin a recunoscut vina, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, fără antecedente penale, consideră oportun a-i fi stabilită în baza art. 152 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Consideră că urmează a fi respinsă în totalitate şi pretenţia privind încasarea prejudiciului moral din motivul, că conflictul în cauză a fost provocat şi iniţiat de către victima Lazariuc Victor.

Procedura înștiințării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpații Cevaga Nicolae, Malanciuc Dumitru și Malanciuc Dorin* fiind citați legali nu s-au prezentat, la materialele cauzei fiind prezentă cererea de examinare în lipsă a inculpatului Malanciuc Dorin și Cevaga Nicolae, Colegiul penal a considerat posibilă examinare prezentei cauze în lipsa inculpaților care nu s-au prezentat, dar în prezența apărătorilor acestora care îi vor reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Bulancea Nicolae* nu s-a prezentat, ultimul necontestând sentința instanței de fond.

În ședința instanței de apel, avocatul Vasile Lupu în interesele părții vătămate Lazarciuc Victor, a depus o cerere de examinare în lipsa acestora.

În ședința instanței de apel, *avocatul Dumitru Furtuna în interesele inculpatului Cevaga Nicolae* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. Astfel a solicitat achitarea inculpatului Cevaga Nicolae de sub învinuirea adusă.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Borş Andrei* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta.

În ședința instanței de apel, *avocatul Ciorba Ion în interesele inculpaților Robuleț Serghei și Borş Andrei,* considerând că prima instanță nu a examinat minuțios și sub toate aspectele circumstanțele cauzei și în viziunea părții apărării ilegal a ajuns la concluzia precum că ultimii sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal. Astfel, solicită admiterea apelurilor declarate de către Robuleț Serghei și de către Borș Andrei cu emiterea unei noi decizii prin care ultimii să fie achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal.

În ședința instanței de apel, *avocatul Vasile Roibu în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru* a solicitat admiterea apelului declarat pe

motivele invocate în acesta. Astfel, menționează că partea acuzării atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, precum și ulterior prin emiterea sentinței s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate Panaida Evghenii, alte probe nu au fost prezentate. Astfel, solicit admiterea apelului declarat în interesele inculpaților Malanciuc Dumitru și Malanciuc Dorin cu casarea parțială a sentinței judecătoriei Ungheni din 26.03.2025 pronunțată în privința lui Malanciuc Dumitru și lui Malanciuc Dorin învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzut de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și anume epizodul din 2017, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei hotărâri de achitarea acestora din motiv că fapta nu a fost săvârșită de Malanciuc Dumitru și Malanciuc Dorin. Ce ține, de Malanciuc Dorin episodul din 2021 doar solicită de a-i fi modificat forma de pedeapsă, adică nu închisoare cu suspendare, dar pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu eliberarea de pedeapsă penală conform legii cu privire la amnistie din 24.12.2021 în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Octavian Bodareu* a solicitat respingerea apelurilor declarate cu menținerea sentinței instanței de fond. Consideră că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate acestora.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apelul formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate, apelurile inculpatului Cevaga Nicolae, inculpatului Borș Andrei, inculpatului Robuleț Serghei și avocatului Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, instanța constată că inculpatul Bulancea Nicolae nu a exercitat calea de atac împotriva Sentinței Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025, astfel că, hotărârea pronunțată în privința acestuia a devenit definitivă prin neexercitarea căii de atac.

În consecință, instanța de apel nu va proceda la examinarea situației procesuale a inculpatului menționat, întrucât aceasta nu formează obiectul prezentei căi de atac.

În continuare, prin apelurile inculpatului Cevaga Nicolae, inculpatului Borș Andrei, inculpatului Robuleț Serghei și avocatului Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru, sentința instanței de fond se contestă în latura penală în ce privește condamnarea inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, considerând, că ultimii urmează a fi achitați de sub

învinuirea adusă, totodată prin apelul declarat de către avocatul Roibu Vasile, sentința Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025 a fost contestată în latura pedepsei stabilite inculpatului Malanciuc Dorin pe art. 152 alin. (1) Cod penal și în latura civilă.

În latura procesul penal intentat în privința lui Malanciuc Dorin ***** conform art. 287 alin. (1) Cod penal, prin care acesta a fost încetat în legătură că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și recunoscut vinovat Malanciuc Dorin ***** de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Malanciuc Dorin ***** conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională, sentința nu a fost contestată.

Din aceste considerente, Colegiul penal se va expune doar în latura contestării învinuirii aduse inculpaților Cevaga Nicolae, Robuleț Serghei, Borș Andrei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în latura stabilirii pedepsei inculpatului Malanciuc Dorin pe art. 152 alin. (1) Cod penal și în latura civilă, care a fost contestată de către avocatul Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru.

Pentru dezbaterea argumentelor din apelurile declarate pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelurile

inculpatului Cevaga Nicolae, inculpatului Borș Andrei, inculpatului Robuleț Serghei și avocatului Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpații Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, totuși prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina ultimilor de comiterea infracțiunii prevăzute de 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pe deplin prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin: plângerea lui Lazariuc Victor din 29.08.2021, prin care solicită organelor de drept să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu un grup de persoane necunoscute de gen masculin care la data de 29.08.2021 în jurul orelor 02.00 în fața Clubului „Magadan” din or. Ungheni l-au agresat fizic (f.d. 12 (vol. I); conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2021, cu planșă fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume în fața barului „Magadan” situat pe str. V. Alecsandri din mun. Ungheni, iar în urma cercetării a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 MB, ce conțin înregistrării video (f.d. 16-18, vol. I) și conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 07.09.2021, prin care se examinat înregistrările video de pe camerele de înregistrare video instalate pe clădirea barului „Magadan” situat pe str. V.Alecsandri 6, mun. Ungheni, din data de 29.08.2021 între intervalul orelor 02:00-02:24. în urma examinării, s-a stabilit că la ora 02:10:15, se observă din incinta barului „Magadan” au ieșit 3 (trei) persoane de gen masculin și anume cet. Lazariuc Victor, Malanciuc Dorin și cet. ***** cît și alte persoane de gen masculin. Tot, în acel moment se observă că cet. Lazariuc

Victor discută cu cet. *****. La ora 02:11, cet. ***** îl împinge pe cet. Lazariuc Victor, unde acesta la fel îl împinge. Respectiv persoanele indicate mai sus au început a discuta aprins. în acel moment au ieșit și alte persoane de gen masculin din local, însă aceștia nu se implicau în conflictul respectiv. La ora 02:11:48 din local au ieșit 2 (doi) angajați de pază „Bercut" care au încercat să aplaneze conflictul. La oara 02:11:58, se observă cum cet. ***** îl apucă cu mâna dreaptă pe cet. Lazariuc Victor, după care în regiunea gâtului, după care îl împinge însă nu îi aplică careva lovituri. Apoi cet. ***** a coborât de pe scări după care angajații de pază „Bercut" îi împing pe persoanele care se aflau în fața locului, prin care se afla se afla și cet. Lazariuc Victor, care s-a oprit lângă scară cu fața spre intrare de local. La ora 02:12:48, se observă cum o persoană asemănătoare cu cet. Malanciuc Dorin, fugea de la colțul clădirii spre cet. Lazariuc Victor și brusc îi aplică lovitura în regiunea feței. La ora 02:13:37, cet. Lazariuc Victor, s- a sprijin de mânerul de fier al scărilor localului „Magadan", punând mâna stângă pe față (f.d. 26-28, vol. I).

În confirmarea vinovăției inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru de comiterea infracțiunilor incriminate acestora prin actul de învinuire, instanța de apel admite în calitate de probe pertinente, concludente și utile procesului-verbal de confruntare din 11.11.2021, efectuate dintre martorul Sajin Serghei și învinuitul Malanciuc Dorin, prin care martorul Sajin Serghei, a menționat faptul că, anume învinuitul Malanciuc Dorin i-a aplicat câteva lovituri unui bărbat prezent la fața locului necunoscut acestuia. La fel, a menționat faptul că, colegul său Nacai Alexandru, i-a aplicat gazul lacrimogen în privința persoanei care se afla în fața acestuia, după ce acesta i-a aplicat câteva loviturii părții vătămate. Mai mult ca atât, cet. Malanciuc Dorin a fost condus spre drum, pentru a se liniști, însă acesta nu se Hnișteа și încerca să se întoarcă înapoi spre partea vătămată (f.d. 70-71, vol. I); procesul-verbal de confruntare din data de 24.03.2021 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dorin, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 143-144, Vol. I); procesul-verbal de confruntare din data de 30.07.2018 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Robuleț Serghei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 178, Vol. I) și procesul-verbal de confruntare din data de 24.03.2021 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dorin, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 196-197, Vol. III); procesul-verbal de confruntare din data de 10.03.2021 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dumitru, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 198-199, Vol. III).

La fel, în confirmarea vinovăției inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal va admite drept probe pertinente, concludente și utile copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 24.02.2018, cu planșă foto, în cadrul căruia partea vătămată Panaida Evghenii a indicat locul unde s-a desfășurat conflictul (f.d.159-162, vol. II); copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 28.02.2018, în cadrul căruia martorul ***** a indicat locul unde s-a desfășurat conflictul (f.d. 163-164, vol. II); copia procesului-verbal de confruntare din 30 iulie 2018 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Robuleț Serghei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 48-49, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 30 iulie 2018 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Cevaga Nicolae, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d.50-51, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 10 martie 2021 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dorin (f.d.54-56, vol.I); copia procesului-verbal de confruntare din 24 martie 2021 efectuat între partea vătămată Panaida Evghenii și învinuitul Malanciuc Dumitru, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile (f.d. 58- 59, vol. I).

De asemenea, în confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de către partea vătămată Panaida Evghenii și de către partea vătămată Lazarciuc Victor în urma infracțiunilor incriminate inculpaților, instanța de apel admite drept probe pertinente, concludente și utile raportul de expertiză judiciară nr. 202120D0148 din data de 11.10.2021 conform căruia la cet. Lazariuc Victor, a.n. *****, au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriație la mucoasa buzei superioare și fractura maxilarului inferior la nivelul procesului articular dreapta și corpului pe stânga care au putut fi cauzate prin acțiunea unui corp dur contondent, posibil la timpul indicat și se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată. Leziunile corporale depistate puteau fi cauzate unimomentan. Leziunile corporale depistate puteau fi cauzate și prin o singură lovitură. Leziunile depistate puteau fi cauzate în circumstanțele indicate. Putin probabil formarea leziunilor corporale depistate prin căderea corpului din poziție verticală. Caracterul morphologic și localizarea leziunilor corporale depistate exclude cauzarea lor de sine stătător sau prin autoapărare. Poziția victimei față de agresor putea fi față în față (f.d. 77-78, vol. I) și raportul de expertiză medico-legală nr. 179 din 27.11.2017, conform căruia cet. Panaida Evghenii i-au fost pricinuite vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a

dintelui I a maxilarului pe stânga, care au fost produse prin loviri cu sau de obiecte dure contondente (f.d. 83 vol. I).

Drept urmare a celor constatate supra, Colegiul penal reține că totalitate acestor probe coroborează între ele, formează realitatea obiectivă pe caz și nu trezesc nici un dubiu rezonabil de neîncredere, așa cum sunt consecutive, după cum sau desfășurat evenimentele faptei, fiind apreciate de instanța de apel ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauza penală corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând vinovăția inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Argumentele părții apărării în interesele inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru despre nevinovăția acestora au fost verificate de instanța de fond în ședința de judecată, dar nu sau confirmat, așa cum probele cercetate indică că faptele imputate acestora au fost comise anume de inculpații Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru, iar acestea fiind înaintate doar cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru, Colegiul atestă că instanța de fond corect a exclus din învinuirea înaintată inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru, cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau”, care prin hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare din 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism), s-au declarat neconstituționale, fiind constatat: 28. „78. ... în textul 1„acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică” prezintă probleme din perspectiva calității legii doar termenul „grosolan”.

În consecință, afirmațiile inculpaților și părții apărării, potrivit cărora instanța de fond ar fi acționat ilegal, sunt nefondate, or la caz instanța s-a conformat unei hotărâri obligatorii a Curții Constituționale, iar modificările operate în actul de învinuire reflectă respectarea exigențelor de constituționalitate și legalitate.

Așadar, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru și Bulancea Nicolae (care nu a contestat sentința) de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, având următoarele semne de calificare: *încălcarea a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două persoane.*

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, incriminată inculpaților Cevaga Nicolae, Borș Andrei, Robuleț Serghei, Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru Colegiul reține următoarele:

Or, infracțiunea de huliganism se caracterizează prin intenție directă prin care făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică aplicând violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni. Astfel, din textul legii se mai reține, că prin „acțiuni care încalcă ordinea publică" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

În aceeași ordine de idei este de notat, că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Subsecvent, în sensul art.287 din Codul penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

În același timp este de menționat, că acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. La fel, este relevant că, comiterea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii, actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Obiectul juridic al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Astfel, prin ordine publică se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei

şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat şi publice.

Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, săvârşirea unor acţiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosirea onoarei şi demnității personalității, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obştesc etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Trebuie deosebite trei varietăţi ale acestor motive:

1) motive huliganice, ca motiv „emoţional”, când lipsa unui scop raţional este însoţită de o izbucnire emoţională aparent nemotivată: a) lipsită de careva pretext; b) are la bază un pretext neînsemnat;

2) motive huliganice, ca motiv „raţional”: a) făptuitorul doreşte să-şi atingă scopul într-un procedeu care este nepotrivit pentru aceasta din cauza unor caracteristici ale sale; b) făptuitorul are posibilitate reală să-şi satisfacă necesităţile pe o cale conformă cu legea, dar alege un procedeu antisocial pentru a-şi atinge scopul;

3) motive huliganice propriu-zise, care se manifestă prin teribilism, frondă, autoafirmare.

Una din condițiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod penal este ca iniţiator al încăierării sau al certei să nu fie victima, dar făptuitorul (ultimul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima).

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de năzuinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 287 Cod penal, conform prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani (în ipoteza consemnată la alin.(1)) sau de 14 ani (în ipoteza prevăzută la alin.(2) şi (3)).

În acest sens, Colegiul arată că conflictul pe caz a demarat din cauza schimburilor de replici dintre inculpați cu ********** și ***** care se aflau în fața localului de agrement „Magadan”, situat pe strada V. Alexandrii din mun. Ungheni. Este de menționat, că inculpații au avut posibilitatea să evite atât conflictul iscat, cât și aplicarea violenței, dar ei au reacționat excesiv de dur aplicând multiple lovituri cu pumnii și picioarele cet. ********** și *****, precum și altor persoane care se aflau în preajma ultimilor doi și anume *Panaida Evghenii*,***** și *****.

De asemenea, Colegiul arată că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpații Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin ***** și Malanciuc Dumitru *****, este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimată de inițierea conflictului cu victima, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv, ceea ce în cazul din speță s-a confirmat prin probele cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel.

Totodată, învinuirea adusă inculpaților Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin ***** și Malanciuc Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se confirmă indubitabil și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 179 din 27.11.2017, conform căruia cet. Panaida Evghenii i-au fost pricinuite vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui I a maxilarului pe stânga, care au fost produse prin loviri cu sau de obiecte dure contondente.

Deci în speță în fapta incriminată inculpaților sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente - adică aplicarea violenței exprimate prin lovire cu picioarele, pumnii peste corp, față, părții vătămate Panaida Evghenii, acționând cu aceiași intenție, de la care partea vătămată Panaida Evghenii a suferit fizic fiindu-i cauzată traumă cranio-cerebrală închisă, cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu

deplasarea fragmentelor osoase și edem traumatic a țesuturilor moi la acest nivel, excoriații în regiunea capului, feței și cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea feței și a umărului stâng, hemoragie în sclera ochiului drept, fractura marginală a dintelui 1 a maxilarului pe stânga, care conform raportului de constatare cu nr. 179 din data de 27.11.2027 se califică ca vătămare corporală ușoară.

Colegiul penal, critică argumentele invocate de către inculpați și apărătorii acestora precum că la caz lipsește componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal în acțiunile inculpaților, și că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin ***** și Malanciuc Dumitru ***** a infracțiunii incriminate acestora, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului şi în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpaților de comitere a infracțiunii de huliganism, prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, Colegiul respinge argumentele invocate de avocatul Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru și de către inculpații Robuleț Serghei, Borș Andrei și Cevaga Nicolae, potrivit cărora aceștia ar trebui achitați pe motiv că în acțiunile lor nu s-ar întruni elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, or materialele administrate și examinate în cauză au condus la constatarea existenței faptei prejudiciabile și la identificarea participanților, fără a rezulta împrejurări care să justifice excluderea unor probe sau lipsirea acestora de pertinență, așa cum susține apărarea.

Toate aceste susțineri ale apărării sunt calificate de Colegiul ca simple declarații de apărare, nesusținute de un suport probatoriu convingător, motiv pentru care cererile de achitare formulate de avocați sunt considerate neîntemeiate.

Colegiul Penal reiterează că, nerecunoașterea vinei de către inculpați, urmează a fi apreciată ca o metoda de apărare şi un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penala şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată şi apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul Penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, precum că acestea demonstrează cu certitudine vina inculpaților Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin ***** și Malanciuc Dumitru ***** în comiterea infracțiunii imputate lor şi care combat argumentele declarate de către inculpați și apărătorii acestora ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de

a se eschiva de la răspunderea penală şi se combat prin probele analizate şi apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

La caz, s-a demonstrat cu certitudine că inculpații Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin ***** și Malanciuc Dumitru ***** au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de fond a luat în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, dar şi circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei stabilite inculpaților Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin ***** și Malanciuc Dumitru *****, instanța de fond a stabilit faptul că inculpații au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevedea în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin ***** și Malanciuc Dumitru ***** este calificate ca mai puțin gravă.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Deci la caz, s-a stabilit cu certitudine că Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin *****, Malanciuc Dumitru ***** și Bulancea Nicolae ***** au săvârșit infracțiunea imputată la data de 21 octombrie 2017, adică din acel moment au expirat mai mult de 5 (cinci) ani şi la moment a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Așadar, ce ține de soluția privind liberarea inculpaților Robuleț Serghei *****, Borș Andrei *****, Cevaga Nicolae *****, Malanciuc Dorin *****, Malanciuc Dumitru ***** de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, Colegiul și în această parte consideră corectă soluția, or, după cum a constatat instanța de fond de la data săvârșirii infracțiunii de către inculpați, data de 21 octombrie 2017, care prin prisma art.16 alin. (3) Codul penal se consideră infracțiune mai puțin gravă, şi până la data adoptării sentinței 26.03.2025, au expirat mai mult de 5 ani, soluția fiind în concordanță cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Codul penal (în redacția legii în vigoare până la data de 07.06.2024).

De asemenea, sentința Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025 prin apelul declarat de avocatul Roibu Vasile în interesele inculpatului Malanciuc Dorin a fost contestată în latura stabilirii pedepsei ultimului în partea ce se referă la infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.1, 2 Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune

infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Art. 152 alin. (1) Cod penal, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedeapsă -muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este pasibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului, Colegiul apreciind o asemenea pedeapsă ca fiind echitabilă în coraport cu fapta comisă care va atinge scopul educativ şi preventiv stabilit la art.61 alin.(2) Codul penal, în acest sens fiind întemeiată și argumentată poziția primei instanțe.

Totodată, Colegiul penal reține că, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea comisă, a luat în considerație toate circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită: tipul intenției - intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu relațiile sociale contra vieții și sănătății persoanei, modul, condițiile şi circumstanțele de săvârșire a infracțiunii și gravitatea urmărilor.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a conchis că inculpatul Malanciuc Dorin trebuie să poarte răspundere penală pentru fapta săvârșită în condițiile sus-indicate şi a considera că infracțiunea săvârșită de inculpat fiind calificată ca infracțiune mai puțin gravă, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului, este posibilă în condiții neprivative de libertate, de aceea instanța a considerat necesar de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Or, pedeapsa solicitată de către partea apărării, sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, apare ca fiind una vădit prea blândă în raport

cu gravitatea faptei comise, circumstanțele cauzei și pericolul social al infracțiunii. O astfel de sancțiune nu ar reflecta în mod corespunzător necesitatea de a asigura funcțiile pedepsei penale – în special cea de prevenție generală și specială – și nici nu ar răspunde exigențelor de echitate și proporționalitate.

Drept urmare, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond potrivit căreia în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal şi art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Malanciuc Dorin, pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite, conform art. 2 alin. (1) şi (3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

De asemenea, sentința Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025 a fost contestată prin apelul avocatului Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dumitru și Malanciuc Dorin *în latura încasării prejudiciului moral de la inculpatul Malanciuc Dorin în beneficiul părții vătămate Lazariuc Victor.*

În acest sens, Colegiul reține că în cadrul examinării cauzei penale, partea vătămată Lazariuc Victor, conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă, solicitând admiterea cererii și încasarea de la inculpatul Malanciuc Dorin, în beneficiul său prejudiciului material în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaptezeci și cinci) lei, cheltuieli suportate pentru tratament, încasarea prejudiciului moral în mărime de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează, că cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, Colegiul menționează: conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Art. 2037 Cod civil, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea

posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). 131.

Iar, conform art. 62 alin. (1) pct. 19) Cod de procedură penală, partea civilă are dreptul să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală.

Cercetând normele indicate supra, Colegiul penală reține că părții vătămate Lazariuc Victor i-au fost provocate de către inculpatul Malanciuc Dorin leziuni corporale medii, durere, suferinţă şi răni fizice şi psihice.

Din aceste considere Colegiu va rămâne solidar cu soluția emisă de către instanța de fond prin care s-a încasat de la Malanciuc Dorin ***** născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în *****, în beneficiul părții vătămate Lazariuc Victor *****, născut la *****, domiciliat în *****, prejudiciul moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, a prejudiciul material în mărime de 2775 (două mii șapte sute șaizeci și cinci) lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 27775 (douăzeci și șapte mii șapte sute șaizeci și cinci) lei.

În vederea normelor legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, Colegiul penal conchide că, careva abateri sau încălcări de ordin procedural sau material, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului penal, apelurile declarate pe caz sunt lipsite de temeiuri de fapt şi de drept.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Cevaga Nicolae,** apelul **inculpatului Borș Andrei,** apelul **inculpatului Robuleț Serghei** și apelul **avocatului Roibu Vasile în interesele inculpaților Malanciuc Dorin și Malanciuc Dumitru,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 26.03.2025, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și pronunțată public la data de 16.09.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: