Prima instanţă: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. Adrian Clevada)
Dosarul nr. 2r-830/25
(2-24106731-02-2r-24042025)

D E C I Z I E

5 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea depusă de ***** în nume propriu și în interesele copilului minor ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile lui *****,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 23 septembrie 2024, victima ***** în nume propriu și în interesele copilului minor *****, a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile lui *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024, s-a admis parțial cererea. S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei ***** și a copilului minor *****, pentru un termen de 3 (trei) luni începând de la 23 septembrie 2024 şi care poate fi prelungit în condițiile legii. Măsurile stabilite se aplică pentru un termen de 90 (nouăzeci) de zile, începând cu 23 septembrie 2024, ora 16:35 cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice. S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. S-a încasat din contul lui *****, în folosul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei. Executarea ordonanței de protecție se pune în seama Inspectoratului de Poliție Criuleni, Biroul de Probațiune Criuleni și se execută imediat. S-a adus la cunoștința Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Criuleni prezenta încheiere.
3. Prin ordonanța Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024,

s-a obligat agresorul *****:
- de a părăsi temporar locuinţa comună sau/și de a sta departe de locuinţa victimei;
- de a nu se apropia de victima ***** și copii minori, de locuința acestora la distanța mai puţin de 300 metri;
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victimele, cu alte persoane dependente de ele;
- de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor;
- al obliga pe ***** de a contribui la întreţinerea copilului minor *****;
- interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 90 (nouăzeci) de zile, începând cu 23 septembrie 2024, ora 16:35, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice. S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. Executarea ordonanței de protecție se pune în seama Inspectoratului de Poliție Criuleni, Biroul de Probațiune Criuleni și se execută imediat. S-a adus la cunoștința Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Criuleni prezenta încheiere.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs și repunerea în termenul de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanţe, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că cauza a fost examinată în lipsa recurentului, instanța de fond neasigurând citarea legală a pretinsului agresor, or, pretinsa victimă, fiind asistată de avocat, și-au realizat pe deplin drepturile, iar pretinsul agresor nici nu a fost citat sau măcar înștiințat.
Punctează că potrivit unei dovezi prezentate de organul de poliție, lui *****, i s-a adus la cunoștință încheierea de admitere a ordonanței de protecție din 23 septembrie 2024, la 25 septembrie 2024, perioadă în care se afla la tratament la Spitalul de Psihiatrie cu diagnosticul: *****.
Notează că prin răspunsul nr. 05-241171 din 18 octombrie 2024, IMSP Spitalul de

Psihiatrie Orhei, a comunicat că lui *****, a doua oară a fost internat la 21 septembrie 2024 orele 15:00, adus de serviciu AMU și externat la 1 octombrie 2024 la insistența pacientului cu diagnosticul: *****.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs și repunerea în termenul de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 29 octombrie 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban. S-a comunicat recurentului și reprezentantului, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.
8. La 12 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de recurs.
9. La 23 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Lupușor, ce acționează în interesele intimatei ***** în nume propriu și în interesele copilului minor *****, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024, s-a restituit cererea de recurs declarată de recurentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.
11. La 23 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, revizuentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a declarat revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, examinarea cererii de recurs, repunerea în termenul de recurs și respectiv, casarea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare.
12. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 14 aprilie 2025, s-a admis cererea de revizuire declarată de revizuentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de ***** în nume propriu și în interesele copilului minor ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile lui *****. S-a transmis dosarul în secţia civilă din cadrul Direcţiei evidenţă şi documentare

procesuală a Curții de Apel Centru pentru repartizarea cauzei în ordine de recurs, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarelor.

13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 24 aprilie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
15. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
17. Conform prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă, privind repunerea în termen.

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

18. Colegiul remarcă, că având în vedere faptul că actul contestat a fost adoptat în lipsa recurentului, prima instanţă potrivit scrisorii de expediere a actului

judecătoresc (f.d.42), a expediat în adresa recurentului, copia încheierii și ordonanței din 23 septembrie 2024, fiind recepționată la 30 septembrie 2024 (f.d.45).

19. Concomitent, Colegiul reține că potrivit cererii de recurs în susținerea solicitării de repunere în termen, se invocă faptul că lui *****, i s-a adus la cunoștință încheierea de admitere a ordonanței de protecție din 23 septembrie 2024, la 25 septembrie 2024, perioadă în care se afla la tratament la Spitalul de Psihiatrie cu diagnosticul: *****.
20. La fel, Colegiul reține că prin răspunsul nr. 05-241171 din 18 octombrie 2024, IMSP Spitalul de Psihiatrie Orhei, a comunicat că *****, a doua oară a fost internat la 21 septembrie 2024 orele 15:00, adus de serviciu AMU și externat la 1 octombrie 2024 la insistența pacientului cu diagnosticul: *****.
21. Prin urmare se deduce concluzia privind admiterea cererii de repunere în termen a recursului depus de recurentul ***** și se impune repunerea recurentului în termen pentru exercitarea căii de atac.
22. În continuare, Colegiul reține că în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
23. Colegiul reţine că potrivit Convenţiei nr. 1950 din 4 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art. 8 cu privire la dreptul la respectarea vieţii private şi de familie orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.
24. Conform art. 11, alin. (1) din Legea nr.45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.
25. Potrivit art. 278^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei

aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

26. În conformitate cu capitolul XXII[2] din Cod de procedură civilă, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, cât și din prevederile art.15 alin.(1) al Legii nr.45-XVI din 1 martie 2007, în raport cu circumstanțele speței, Colegiu conchide că prima instanță just și motivat a considerat că este necesar a se aplica următoarele măsuri de protecție victimei violenței în familie, pe un termen de 90 zile și anume:

- de a părăsi temporar locuinţa comună sau/și de a sta departe de locuinţa victimei;
- de a nu se apropia de victima ***** și copii minori, de locuința acestora la distanța mai puţin de 300 metri;
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victimele, cu alte persoane dependente de ele;
- de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor;
- al obliga pe ***** de a contribui la întreţinerea copilului minor *****;
- interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează.

27. Din materialele cauzei rezultă că, instanţa de fond corect a constatat temeinicia cererii intimatei-victime *****, și a reținut că, prin aplicarea măsurilor de protecție victimelor violenței în familie, se urmărește scopul legal de a crea condiții în care ***** v-a fi în imposibilitate să comită careva acte de violență asupra victimei ***** și copiilor minori.
28. Astfel, potrivit cererii depuse și declarației părților, Colegiul reține că ***** şi *****, sunt în relații de căsătorie, având în comun copii minori ***** *şi* ***** *născut la* *****.
29. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanţa de fond just a reținut că *****, este subiect al violenței în familie, în sensul Legii nr. 45-XVI din 1 martie 2007, dovedind necesitatea şi temeiurile aplicării măsurilor de protecție, prevăzute de art. 15 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007 și art. 278[7] Cod de procedură civilă.
30. Instanţa de recurs remarcă, că este neîntemeiat argumentul recurentului, invocat în cererea de recurs, precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită situației factologice și a interpretat eronat prevederile legale, or, potrivit prevederilor art.8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul şi corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o

măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.

31. Subsecvent, Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din data de 1 martie 2007, stabilește noțiunile de violență:

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acţiuni cu efect similar.

32. Conform prevederilor art. 12 alin.(1) din aceiași Lege prevede că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență în familie şi să solicite protecţie.
33. Conform prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea enunțată, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanței de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.
34. În conformitate cu prevederile articolelor 278^3 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.
35. În conformitate cu art.278^6 din Codul de procedură civilă, privind examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție:

(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de

judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.
(2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntîrziată a unui avocat pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat victimei.
(3) **Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice**. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.
(4) Neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

36. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritate fizică şi mental. Tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului (*hotărârea din 9 iunie 2009 în cauza Opuz c.Turciei, cererea nr.33401/02*).
37. Colegiul punctează că instanța de fond, dispunând admiterea cererii, just a luat în considerație explicațiile părților și probele prezentate și administrate în ședința de judecată.
38. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a catalogat acțiunile lui *****, ca violență față de ***** și copii minori, dispunând admiterea cererii de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 90 zile.
39. Colegiul atestă că la materialele cauzei a fost anexat: - copia fișei individualizată de asistență, a Centrului de Justiție Familială, - copia raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 17 septembrie 2024; - copia cererii din 17 septembrie 2024 cu privire la atragerea la răspundere a lui *****, declarațiile victimei, copia chestionarului, raportul eliberat de Centrul de Justiție Familială al Poliției.
40. Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că circumstanțele cauzei relevă că agresorul are un comportament violent față de victimă, fapt confirmat prin materialele anexate la cererea respectivă și anume declarațiile independente ale victimei, precum și declarațiile celorlalți

participanți pe cauză și a materialelor cercetate în ședința de judecată.

41. Colegiul subliniază că, având în vedere circumstanțele descrise în speță, neaplicarea măsurilor de protecție ar pune în pericol emitent victima.
42. Ba mai mult, măsurile de protecție la data examinării prezentului recurs, au expirat.
43. Concomitent, instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
44. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
45. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentului.
46. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
47. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu prevederile articolelor 116, 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite cererea de repunere în termen a cererii de recurs înaintată de recurentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban.

Se repune în termen cererea de recurs înaintată de recurentul *****, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024.

Se respinge recursul declarat de recurentul *****, reprezentat de avocatul

Sergiu Balaban, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin