Dosarul nr.5r-45/2026
PIGD 4-26018876-15-5r-17022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefieri Elena Tomoianu
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Subdiviziunea teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenţiei Naţională pentru Siguranţa Alimentelor Ecaterina Nazarin
În absența:
Contestatarului Vitalii Cușnir

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația formulată de Vitalii Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANS01009399 din 13 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor din 30 ianuarie 2026,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANS01009399 din data de 13 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator din cadrul Subdiviziunii teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor din 30 ianuarie 2026, Vitalii Cușnir a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.80 alin.(2), art. 273 alin.(2) și art.273 alin.(6) Cod contravențional, cu amendă în cuantum de 60 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale, prin contestația depusă la 17 februarie 2026, Vitalii Cușnir a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: admiterea contestației cu declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenției Seria nr. ANS01009399 din 13 noiembrie 2025 și anularea deciziei de sancționare din 30 ianuarie 2026.

În susținerea contestației se invocă următoarele argumente:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANS01 nr. 009399 din 13.11.2025 nu este semnat de contravenient, sau reprezentantul acestuia, fiind semnat exclusiv de agentul constatator.

A menționat că aceea-şi manieră și în Decizia de sancţionare din 30.01.2026 este semnată doar de către şeful interimar Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir. Cu toate acestea, din conținutul procesului-verbal nu rezultă existența vreunui martor, lipsind atît semnătura acestuia, cît şi datele de identificare prevăzute expres de

lege. Mai mult, agentul constatator nu a indicat nici motivele obiective ale imposibilității identificării unui martor şi nici nu a procedat la documentarea pretinsului refuz de semnare prin mijloace tehnice audio/video, aşa cum impune norma legală imperativă.

Susține că, agentul constatator a încălcat în mod vădit cerințele imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, încălcări procedurale esențiale care, în temeiul art 445 Cco, atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi, pe cale de consecinţă, a deciziei de sancţionare.

Atrage atenția că, la caz întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator a anexat, nu a administrat, dar a anexat la dosar procesul-verbal de control PV-ANSA-2025-01913, Anexa nr.1,3,4 din procedura general 12/02, poze efectuate cu telefonul propriu al inspectorilor, lămurirea administratorului.

Atestă că, înscrisurile anexate la materialul contravențional, nu le putem aprecia ca probe pertinente şi concludente, ori sursa provenienții nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar nu sunt certificate de agentul constatator. Mai mult ca atît, la dosar nu se regăseşte o ordonanță şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar dar şi un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie.

A precizată că, din actele dosarului rezultă că procedura contravențională a fost iniţiată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit nemijlocit de către agentul constatator Constantiniuc Ion, fără ca în cuprinsul procesului-verbal sau în alte înscrisuri să fie indicate mențiuni privind examinarea cauzei de către o altă persoană abilitată ori transmiterea competenţei de examinare către conducătorul autorității, astfel în lipsa oricăror mențiuni procedurale care să ateste că Domnul Topală Mihail ar fi examinat cauza contravenţională în sensul art. 447^1 Cod contravențional, semnarea deciziei exclusiv de către acesta contravine dispozițiilor legale imperative.

Atrage atenția că, organele de drept, au obligaţia ca în activitatea lor să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației, respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care constituie însăşi esența unei societăți democratice. Obligația statului de a se conforma cu bună-credinţă obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, ceea ce la caz nu s-a constatat.

Notează că procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constată că, materia contravențională este subsumată noţiunii de acuzaţie în materie penală în sens convențional, aşa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speţă.

A concluzionat că prezenta cauză constituie o acuzație în şi pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumția de nevinovăţie, întrucât paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice persoană acuzată deo infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze şi în materie contravenţională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârşirea contravenţiei fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanţa. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialităţii la fel ca în procedura penală.

Contestatarul Vitalii Cuşnir în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal prin intermediul avizului cu nr. DS8025156866AS, astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Reprezentantul agentului constatator Subdiviziunea teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenţiei Naţională pentru Siguranța Alimentelor, Ecaterina Nazarin, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. La fel susține referința depusă la data de 16 aprilie 2026, nr.8569 prin in intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul.

A comunicat, că la data de 18.02.2025, în temeiul Ordinului ANSA nr. 666 din 19.11.2024 și a Delegației de control DL-ANSA-2025-00868 din 10.02.2025, a fost efectuat un control planificat la Magazin Cahul, aparținând SRL „MAGAZINE SOCIALE", amplasat în mun. Cahul str. loan Vodă cel Cumplit 72b.

Menționează, că controlul a fost realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat. Aspectele ce au fost verificate în cadrul controlului au fost: cerințe generale privind protecția consumatorilor, cerințe privind spațiile și facilitățile unității, cerințe privind tras abilitatea produselor alimentare, cerințe privind comercializarea cu amănuntul a băuturilor alcoolice, cerințe privind deșeurile alimentare, cerințe privind controlul dăunătorilor, cerințe privind personalul unității de comercializare și/sau depozitare a produselor alimentare.

Lista de verificare în cadrul controlului aplicată: Pentru controlul de stat și supravegherea unităților de comercializarea și/sau depozitare a produselor alimentare, aprobat prin Anexa nr. 20 la Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 57/2023 publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova 2024, nr. 386-388, art. 706.

Notează că în cadrul controlului s-au constatat următoarele: prețurile produselor alimentare oferite consumatorilor spre comercializare nu sunt indicate la vedere, s-au depistat produse alimentare expuse spre comercializare fără etichete în limba română, depozitarea produselor alimentare și a mărfurilor nealimentare nu se efectuează în depozite separate sau în zone separate pentru expunerea spre comercializare a produselor alimentare și a celor nealimentare; unitatea este asigurată cu lavoare, care sunt concepute doar cu apă rece; produsele alimentare depozitate și cele expuse spre comercializare de unitatea de comerț nu respectă termenul de valabilitate, conform prescrierilor producătorului; deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi nu sunt îndepărtate din încăperile în care sunt prezente produsele alimentare; deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi nu se depozitează în containere care se pot închide și care sunt construite și ținute în condiții ce permit să fie igienizate, iar în caz de necesitate și dezinfectate.

A concluzionat că abaterile depistate contravin prevederilor art. 3 alin. (6) și (11) din Legea nr. 105/2003, pct. 22 din anexa la HG nr. 206/2023, art. 7 alin. (7) și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, pct. 26 și pct. 13 din anexa nr. 4 la HG nr. 206/2023, art. 9 alin. (4) și art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 296/2017 privind siguranța alimentelor, precum și art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018.

Audiind reprezentantul contestatarului, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator* ***este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*** *în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale și anume decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 30 ianuarie 2026 fiind emisă în lipsa făptuitorului cu remitere a în adresa acestuia fiind recepționată la data de 05 februarie 2026, iar contestația a fost depusă la data de 17 februarie 2026 la sediul agentului constatator, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o

anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (HCC nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ANS01009399 din 13 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor din 30 ianuarie 2026, întocmit în privința lui Vitalii Cușnir în baza art.80 alin.(2), art. 273 alin.(2) și art.273 alin.(6) Cod contravențional, instanţa reţine faptul că acesta este un formular de tip-blanchetă întocmit de către agentul constatator în limba de stat, în absența contravenientului Vitalii Cușnir.

Astfel, verificând legalitatea procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ANS01009399 din 13 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor din 30 ianuarie 2026, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Vitalii Cușnir corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând legalitatea și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal

se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. 3 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La caz instanța de judecată constată că, constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, potrivit art.273 alin.(2) Cod contravențional, „*comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice*”; art.273 alin.(6) Cod contravențional, „ *lipsa indicatoarelor de preţuri sau a meniurilor la mărfurile destinate comercializării ori întocmirea lor cu încălcarea regulilor stabilite, precum şi omiterea indicării la vedere, într-o formă clară şi explicită, a preţurilor ori a tarifelor se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale*” și art.80 alin.(2) Cod contravențional, „ *încălcarea regulamentelor sanitare de către angajaţii întreprinderilor din sectorul alimentar, inclusiv la comercializarea de produse alimentare sau la prestarea de servicii consumatorului în sectorul alimentar se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice”.*

De menționat că, în susținerea poziției de acuzare, agentul constatator a anexat la materialele cauzei un tabel fotografic în care se observă că prețurile produselor alimentare oferite consumatorilor spre comercializare nu sunt indicate la vedere, s-au depistat produse alimentare expuse spre comercializare fără etichete în limba română, depozitarea produselor alimentare și a mărfurilor nealimentare nu se efectuează în depozite separate sau în zone separate pentru expunerea spre comercializare a produselor alimentare și a celor nealimentare; unitatea este

asigurată cu lavoare, care sunt concepute doar cu apă rece; produsele alimentare depozitate și cele expuse spre comercializare de unitatea de comerț nu respectă termenul de valabilitate, conform prescrierilor producătorului; deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi nu sunt îndepărtate din încăperile în care sunt prezente produsele alimentare; deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi nu se depozitează în containere care se pot închide și care sunt construite și ținute în condiții ce permit să fie igienizate, iar în caz de necesitate și dezinfectate.*(f.d. 47-60).*

Instanța evidențiază că forța probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putând-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când se administrează și apreciază probatoriul.(cauza Bosoni vs Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv cu privire la starea de fapt fixate în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin tabelul fotografic anexat la materialele cauzei, care în coroborare cu art. 425 alin.(2),(3),(4), (5) al Codului contravențional, constituie o probe pertinentă, concludentă și utilă cazului contravențional.

În speță, contestatarul la contestația depusă nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul nevinovăției acestuia și nici în cadrul ședinței de judecată stabilite nu s-a prezentat pentru a susține cele invocate în contestație. Astfel, instanța de judecată va reține că contestația depusă a fost doar o modalitate a contravenientului de a se eschiva de la răspunderea contravențională.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Iar conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art. 441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Potrivit art. 443 din Codul contravențional al Republicii Moldova, procesul-verbal trebuie să conțină un set de elemente obligatorii. Totodată, legea nu impune în mod expres obligativitatea prezenței unui martor doar pentru a constata absența persoanei contraveniente, ci reglementează în general situațiile în care fapta este constatată în lipsa persoanei și/sau fără alte probe directe.

În această situație, agentul constatator a avut la dispoziție probe tehnice foto, care reflectă cu claritate săvârșirii contravenției și circumstanțele relevante ale faptei. Întrucât înregistrările respective constituie mijloace de probă conforme cu legea, acestea suplinesc necesitatea altor confirmări indirecte, cum ar fi semnătura unui martor care să ateste absența contravenientului.

În plus, în practică și în doctrină s-a stabilit că lipsa unui astfel de martor poate fi considerată un viciu de formă simplă, care nu atrage nulitatea procesului-verbal, atât timp cât

sunt respectate celelalte cerințe de fond și formă esențiale prevăzute de art. 443, iar conținutul actului este complet, logic și susținut de probe.

Această interpretare este susținută și de dispozițiile art. 445 alin. (1) CC RM, care prevede că nulitatea procesului-verbal poate fi reținută doar în cazurile în care neconsemnarea unor date afectează legalitatea constatării contravenției. Or, în această speță, procesul-verbal conține toate elementele prevăzute de lege, inclusiv, datele de identificare ale contravenientului, descrierea faptei, temeiul juridic al sancționării, data, ora și locul constatării, probatoriul aferent sub forma mijloacelor tehnice, toate acestea oferind un temei suficient pentru întocmirea actului, chiar și în lipsa unui martor care să confirme absența contravenientului.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea normelor procedurale esențiale, iar lipsa martorului nu constituie o cauză de nulitate, în condițiile în care înregistrările tehnice oferă un suport probator clar și complet.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept contestația depusă de Vitalii Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANS01009399 din 13 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor din 30 ianuarie 2026 urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravențional, în numele legii, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Vitalii Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANS01009399 din 13 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor din 30 ianuarie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**