

Dosarul nr. 1-617/2026
PIGD 1-26027938-12-1-06032026

SENTINȚĂ
În numele Legii

08 aprilie 2026
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Interpretului
Inculpatului

mun. Chișinău

Vitalie MOROȘANU
Daniela LUPAȘCO

Alla CAZACU
Victor GODONOAGĂ
Ion BULGAC, Ana SCOBIOALĂ
Jin Zhaoyang

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Jin Zhaoyang, născut la *****, cetățean al Republicii Populare
Chineză, domiciliat în *****, IDNP *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) și art.326 alin. (1/1) din Codul penal.
Procedura de citare legal executată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: 06.03.2026 – 01 aprilie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 03.11.2025, Jin Zhaoyang, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că inspectorul vamal, Sergiu Cocier, deține calitatea de funcționar public cu statut special în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire și dare, personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, constituie infracțiune, acționând premeditat și din proprie inițiativă, a promis inspectorului vamal, mijloace bănești, în sumă de până la 1000 de dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM din data respective constituiau suma 17 088 lei, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a-l determina să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu manifestate prin controlul vamal a unor cetățeni străini, care urmau să intre pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Astfel, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la 12.11.2025, Jin Zhaoyang, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 54/1, a dat, inspectorului vamal, Sergiu Cocier, mijloace bănești în

sumă de 5000 de lei, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a-l determina să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu manifestate prin controlul vamal a unor cetățeni străini, care urmau să intre pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”.

La fel, la 18.11.2025, Jin Zhaoyang, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în parcare Aeroportului Internațional Chișinău a dat, inspectorului vamal, Sergiu Cocier, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a-l determina să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu manifestate prin controlul vamal a unor cetățeni străini, care urmau să intre pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Astfel, prin acțiunile sale Jin Zhaoyang, a comis infracțiunea în forma prelungită prevăzută de art.325 alin.(3) Cod Penal -„Coruperea activă, adică promisiunea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, faptele săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.”

Tot el, la 03.11.2025, Jin Zhaoyang, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că Sergiu Cocier, este angajat în calitate de inspector vamal, în Postul Vamal „Aeroportul Internațional Chișinău”, și poate influența funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, Punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”, în vederea neîndeplinirii unor obligațiuni de serviciu, realizând că orice promisiune, oferire sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, constituie infracțiune, acționând premeditat și din proprie inițiativă, a promis inspectorului vamal, mijloace bănești, în sumă de până la 1000 de dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM din data respective constituiau suma 17 088 lei, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a-l determina să influențeze funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, Punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”, ca aceștia să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu manifestate prin controlul de frontieră a unor cetățeni străini, care urmau să intre pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Astfel, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la 12.11.2025, Jin Zhaoyang, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 54/1, a transmis, inspectorului vamal, Sergiu Cocier, mijloace bănești în sumă de 5000 de lei, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a-l determina să influențeze funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, Punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău” să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu manifestate prin controlul de frontieră a unor cetățeni străini, care urmau să intre pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”.

La fel, la 18.11.2025, Jin Zhaoyang, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în parcare Aeroportului Internațional Chișinău a transmis, inspectorului vamal, Sergiu Cocier, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a-l determina

să influențeze funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, Punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău” să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu manifestate prin controlul de frontieră a unor cetățeni străini, care urmau să intre pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Astfel, prin acțiunile sale Jin Zhaoyang, a comis infracțiunea în forma prelungită prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod Penal -, „Promisiunea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.”

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Jin Zhaoyang a înaintat o cerere olografă și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Victor GODONOAGĂ, care acționează în interesele inculpatului Jin Zhaoyang, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Alla CAZACU, în ședință de judecată a considerat posibilă admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpatului Jin Zhaoyang din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca

judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Jin Zhaoyang cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului Victor GODONOAGĂ, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Jin Zhaoyang, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, fapta s-a întâmplat 18 octombrie 2025. El nu are altă părere despre declarațiile care le-a dat la urmărirea penală, au rămas la fel. În învinuire se spune că el a propus o sumă de bani lui Cocieru Sergiu, dar nu este de acord cu asta pentru că este divergență în sume pentru că a fost înțelegerea în euro dar este indicat totul în lei, este indicat în stenograma unde ei vorbesc. La întrebarea apărătorului a comunicat că a dat bani lui Cocieru Sergiu, odată 5 mii și altă dată 2 mii. Ulterior suma respectivă a fost transmisă inspectorului vamal și el trebuia să transmită la alți polițiști. Recunoaște vina, a făcut o greșală, și îi pare rău pentru asta, de 5 luni nu este la liberate, acum și-a înțeles greșala și nu o să mai facă așa ceva. Susține toate declarațiile care le-a dat.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie

legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Jin Zhaoyang a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Jin Zhaoyang își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Declarațiile persoanelor audiate:

Declarațiile martorului Sergiu Cocier, care a declarat că activează în cadrul Serviciul Vamal, în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Aeroport.

Aproximativ cu o săptămână în urma undeva pe 27 octombrie 2025, fiind în serviciu în cadrul aeroportului, la sectorul sosirii, s-a apropiat o persoană de origine chineză, care i-a comunicat că îi apreciază muncă, și a dorit să îi dea contactul său acestuia, ca pe viitor, dacă va avea nevoie să-l poată apela. Atunci i-a dat numărul acestuia, din motiv că nu este ceva interzis. Totodată a observat că acesta nu era pasager, dar era persoana care posibil întâlnea pe cineva.

Ulterior, de către persoana dată a fost apelat și i-a dat o informație, despre o persoană de origine chineză, care posibil să fie implicată în trafic de persoane. Astfel necunoscând, dacă este o informație veridică sau nu, a transmis informația dată altor colegi, pentru verificare. Prin acest fapt, a considerat că persoana dată dorește ca pe viitor să aibă încredere în el.

În continuare persoana de origine chineză l-a contact pe aplicația „Whatsapp” de pe numărul +***** (număr de contact Ucraina), și i-a solicitat o întâlnire. El a fost de acord și s-au întâlnit cu persoana dată în stația Peco, la ieșirea din mun. Chișinău, la 03.11.2025

În cadrul întâlnirii, persoana de origine chineză, i-a comunicat că dorește să îl ajut cu trecerea frontierei de stat a mai multor persoane de origine chineză, care urmau să ajungă în Ucraina, ca să activeze pe diferite profesii de specialitate (comerț, medicină, construcții, etc.), în jur de până la 50, iar pentru trecerea fiecărei persoane a comunicat că este disponibil să transmită suma de 1000 dolari, iar dacă ulterior apar careva neclarități pe teritoriul Republicii Moldova, la unele persoane, îi va transmite adăugător suma de 1000 dolari per persoană. La acel moment el nu i-a dat un răspuns, pentru că nu cunoștea despre intențiile persoanei și ulterior în cazul că acțiunile acestuia vor continua, va urma să acționeze conform legii. Menționează că discuțiile cu acesta erau prin traducere vocală prin telefonul mobil.

Ulterior noapte, deja la 04.11.2025, cetățeanul de origine chineză, i-a scris că un concetățean de origine chineză, urmează să ajungă pe aeroportul din Chișinău din Turcia și dacă va putea să îl ajute în caz că vor fi probleme. Acesta era foarte insistent, expediind mesaje și apeluri pe „Whatsup”, insistând să se întâlnească. El atunci i-a spus că ar trebui să încerce să verifice, însă nu a întreprins careva acțiuni în acest scop. În final, persoana dată a primit refuz de intrare în Republica Moldova de către poliția de frontieră.

În continuare cetățeanul de origine chineză, îi solicita să verifice dacă persoana dată este în lista neagră și dacă va putea să revină în Republica Moldova, dat fiind faptul că persoană dată se află în Turcia și așteaptă răspunsul său. Persoana dată deține pașaportul cu nr. ***** cu numele Zhang Xiaoqiang, data nașterii *****.

Bănuiește că acest fapt, este o încercare din partea persoanei date, să vadă dacă va putea să soluționeze problema persoanei date ca să-i fie permisă într-un final trecerea în Republica Moldova, iar ca urmare crede că acesta va dori să îi transmită bani pentru acest serviciu, cu continuarea acțiunilor sale care au fost enunțate mai sus și anume cu facilitarea trecerii mai multor persoane contrar procedurii legale, cu transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1000 dolari pentru fiecare persoană.

Din câte a înțeles persoana dată locuiește în Republica Moldova și urmează ca persoanele care vor veni să le însoțească către frontiera cu Ucraina.

Totodată, în confirmarea celor denunțate, anexează la prezentul proces-verbal, capturi de ecran a conversației cu persoana de origine chineză.

Mai concretizează că, nu cunoaște și nu poate să indice corect, numele și prenumele persoanei dată, dar pot să indice doar numărul de contact al acesteia, dat fiind faptul că numele și prenumele apar cu litere chineze.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor la 13.11.2025, Sergiu Cocier a declarat că cum și a menționat anterior, prin aplicația mobilă cetățeanul chinez îi solicita insistent despre facilitarea trecerii frontierei de stat, a numelui Zhang Xiaoqiang, data nașterii ***** pașaportul cu nr. *****.

În cadrul convorbirii, a stabilit cu ultimul să se întâlnească în mun. Chișinău și să discutăm referitor la situația dată, cât și la alte circumstanțe. Din motivul că acesta era plecat peste hotarele țării a comunicat că revine pe 12.11.2025.

Astfel s-au întâlnit, la 12.11.2025, orele 17:00, la stația Peco, Rompetrol de la porțile orașului, unde în încăpere s-a întâlnit și s-au așezat la o masă, astfel discuția cu acesta a fost prin traducere la telefonul mobil prin Google Translate, cât și vocal cât și prin scris. În cadrul discuției persoana dată i-a comunicat că este o persoană de origine chineză în aeroportul și este chestionat de polițiști și dacă poate să îl ajute să treacă, însă nu a înțeles în ce consta situația, posibil era problema și anume pierderea bagajul. Menționează că persoana dată nu a vorbit de cealaltă persoană de origine chineză care a fost odată deportat și anume persoana menționată Zhang Xiaoqiang, data nașterii *****.

Ulterior i-a scris să se ducă la el în automobil sau la dânsul și i-a comunicat că vor pleca la automobil său.

Astfel în cadrul discuției cu acesta a întrebat care este scopul la aceste persoane, la ce i-a răspuns că persoanele date sunt turiști. Apoi el i-a spus că nu numai el hotărăște trecerea frontierei dar sunt și alte persoane, dându-i de înțeles la poliția de frontieră, atunci acesta i-a spus că cunoaște că sunt două departamente, unul unde este cu ștampilare și el sunt în unul din aceste departamente, atunci și-a dat seama că acesta face diferențe dintre Serviciul Vamal și poliția de frontieră.

În continuare i-a spus că sunt mai multe persoane de origine chineză și trebuie să discute cu acesta. După care acesta i-a spus că îi dă o sumă de bani și anume 5000 de lei, care prin traducere, i-a comunicat următoarele „îți dau 5 mii mai întâi, acesta este costul pentru 5 persoane”. Astfel nu a înțeles exact că este avans ori este suma totală pentru 5 persoane. Atunci

l-a întrebat dacă lei, dolari sau euro, unde acesta deodată s-a râs, neașteptând traducere de la telefon, înțelegând cum se numește în limba română, denumirea valutelor.

Ca urmare acesta i-a spus că suma este în lei, și că persoanele nu vor fi de acord cu suma de 1000 dolari. Astfel i-a transmis suma de 5 mii lei, care o predat-o organului de urmărire penală.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor la 19.11.2025, Sergiu Cocier a declarat că la 18.11.2025, Jin Zhaoyang, i-a scris un mesaj prin care a solicitat să se întâlnească. El i-a comunicat că este în tură și a comunicat că va ajunge în o oră jumătate la aeroport.

În cadrul discuției, el l-a întrebat dacă persoanele anterioare, vor veni astăzi, adică două persoane care anterior au primit refuz de intrare în Republica Moldova, la ce Jin Zhaoyang, a comunicat că aceste persoane s-au reîntors în China, și i-a spus să nu își facă griji că mai sunt mai mulți clienți. Astfel, cum și a menționat anterior acesta avea o intenție continuă de facilitare la mai multe persoane de origine chineză.

Jin Zhaoyang a comunicat că dorește să se întâlnească cu dânsul, iar ca urmare s-a întâlnit cu acesta în parcare subterană vizavi de aeroport. În cadrul discuției, acesta i-a înmânat suma de 2000 lei și a întrebat pentru ce, la ce a răspuns că pentru două persoane care au trecut înainte, totodată i-a arătat fotografia la un cetățean chinez, dar nu i-a arătat fotografia la pașaport. În aceste circumstanțe a luat mijloacele bănești, care la scurt timp au fost predate benevol, organului de urmărire penală a CNA.

Referitor la Jiang Peng a.n. 05.05.1983 care a fost menționat în discuția anterioară la 12.11.2025, problema care a apărut la acesta după cum a înțeles era pierderea bagajului, care ulterior l-a găsit și nu a fost o solicitare cu privire la facilitare.

Referitor la Yuan Wuling a.n. *****, poate spune că Jin Zhaoyang i-a solicitat facilitarea acestuia, însă acesta a trecut frontiera vamală fără careva probleme, pentru că avea toate actele necesare, inclusiv vize, nefiind influențat de către dânsul nici o persoană, însă Jin Zhaoyang crezând că a intervenit cu ceva, pe motiv că îi transmisese mijloace bănești anterior.

De asemenea i-a solicitat facilitarea la Shen Gang a.n. 01.10.1998, care urma să vină la 18.11.2025, însă nu cunoaște dacă a sosit sau nu în acea zi.

Totodată Jin Zhaoyang, la 16.11.2025 l-a informat că pe Aeroport a sosit Liu Dejun a.n. 29.01.1975, fără să fie preîntâmpinat și dacă pot să îl ajute, însă nu i-a răspuns, și ulterior acesta a primit refuz de intrare în țară, totodată spunând că dacă dădea 100 sau 200 dolari SUA, poate avea să treacă, atunci i-a răspuns că decizia deja e luată.

Cum și a menționat anterior, prin aplicația mobilă cetățeanul chinez îi solicita insistent despre facilitarea trecerii frontierei de stat, a lui Zhang Xiaoqiang, data nașterii ***** pașaportul cu nr. ***** și îl întreba când poate să vină și să își procure bilet la avion, pentru că acesta deja a avut un refuz, însă până într-un final acesta i-a spus că persoana dată Zhang Xiaoqiang cât și Liu Dejun a.n. 29.01.1975 s-au reîntors în China.

Menționează că de către dânsul personal nu a fost influențat nici o persoană din cadrul IGPF sau Serviciul Vamal, însă Jin Zhaoyang, credea că într-adevăr a facilitat trecerea la niște

persoane, și că îl va ajuta în continuare, din acest motiv a solicitat să se întâlnească la 18.11.2025 unde în cadrul întâlnirii i-a transmis suma de 2000 lei, cum și a anunțat anterior.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor la 06.02.2025, Sergiu Cocier, a declarat că activând în calitate de inspector principal la Postul vamal Aeroport, are atribuții de serviciu, conform fișei de post. Cele mai importante ar fi verificarea pasagerilor și bagajelor acestora la intrarea și ieșirea din țară.

Respectiv, pasagerii în incinta aeroportului în zona de control vamal a postului vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian), au opțiunea de a selecta „coridorul verde”, care presupune că persoana nu transportă mărfuri sau „coridorul roșu”, care presupune că persoana urmează să facă o declarație referitor la bunurile sale.

Astfel, în perioada lunii octombrie, își îndeplinea obligațiunile de serviciu în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău”. A observat o persoană de origine chineză care urmărea activitatea lor. Menționez că acesta se prezenta în mai multe zile și urmărea procesul de verificare a pasagerilor.

Într-o zi, observându-l, s-a apropiat de el și l-a întrebat cine este și ce așteaptă aici.

El i-a comunicat, prin intermediul aplicației de traducere a telefonului mobil, că așteaptă niște prieteni.

Tot el, i-a comunicat prin intermediul aplicației de traducere a telefonului mobil că unor persoane li se permite intrarea în țară iar altor persoane li se interzice, întrebându-l de ce se întâmplă acest lucru, chiar dacă toate actele de călătorie sunt în regulă.

El atunci i-a explicat că verificarea actelor la traversarea frontierei este atribuția de serviciu a poliției de frontieră, iar el activează în cadrul serviciului vamal, care verifică bagajele persoanelor adică a călătorilor. Atunci persoana de origine chineză l-a întrebat dacă poate să îl ajute cumva pentru a facilita traversarea frontierei de stat a altor persoane de origine chineză. Eu i-a spus că aceasta nu este obligațiunea sa de serviciu dar a poliției de frontieră.

Persoana de origine chineză la fel prin aplicația de traducere i-a comunicat că el știa acest lucru și anume că sunt două instituții diferite.

După acest dialog, persoana de origine chineză a plecat, nu cunoaște dacă singur sau cu careva persoane.

La fel, acesta a solicitat numărul lui de telefon, și l-a întrebat dacă poate să îl apeleze atunci când va avea nevoie de ajutor. El i l-a dat fără a mai discuta cu el alte momente în ziua respectivă.

După asta, acesta a început să îi trimită mai multe mesaje cu cetățeni de origine chineză care îi solicita să îi ajute pentru traversarea frontierei. Menționează că în cadrul unei discuții acesta i-a comunicat că pentru fiecare chinez care îl va ajuta să traverseze frontiera a îi va da câte 1000 de dolari.

Menționează că toate discuțiile erau prin aplicația de traducere. El când a auzit acest lucru nu i-a comunicat nimic, însă a fost la CNA și a făcut un denunț pe acest fapt.

Deja de către angajații CNA a fost dotat cu mijloace speciale de ascultare prin care s-a documentat dialogurile dintre el și persoana de origine chineză în care acesta i-a transmis suma

de 5000 de lei, menționând că este pentru facilitarea trecerii pentru 5 persoane de origine chineză, care urmau să treacă frontiera de stat. El l-a întrebat că inițial a supus 1000 de dolari pentru o persoană, dar persoana de origine chineză s-a răs, spunând că este suficient 1000 de lei. Toate aceste acțiuni au fost documentat de către angajații CNA.

Peste aproximativ o săptămână iar acesta l-a telefonat și i-a zis să se întâlnească cu el. În cadrul întâlnirii persoana de origine chineză i-a mai dat suma de 2000 de lei pentru facilitarea trecerii a încă două persoane. În cadrul acestei întâlniri, persoana de origine chineză a fost reținută de către angajații CNA.

Referitor la sumele de bani promise de către cetățeanul de origine chineză menționează că aceasta a fost inițiativa lui, el personal nu a solicitat de la persoana respectivă nici-o sumă de bani.

La fel, menționez că în cadrul discuțiilor avute, acesta a specificat doar faptul că urmează să îl remunereze ilicit pentru facilitarea traversării persoanelor străine, fără a menționa expres că banii sunt pentru coruperea sa sau pentru faptul că el la rândul său să influențez angajații poliției de frontieră, dar ținând cont de faptul că acesta a urmărit activitatea sa de serviciu în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, și faptul că el cunoștea cu certitudine că există în incinta aeroportului atât Control Vamal cât și control al pașapoartelor care se face de poliția de frontieră, admite că banii erau destinați atât pentru el cât și pentru a influența decizia angajaților poliției de frontieră.

Fiind audiat în calitate de martor la 22.11.2025, Shen Gang a declarat că locuiește în China. A decis să vină în Ucraina în vizită ca turist, pentru prima dată. A decis să vină în Ucraina, pentru că are prieteni, în or. Kiev.

Accesând platforma „Wechat”, acolo a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Zhaoyang, care a comunicat că poate să îl întâlnească la Chișinău și după îl va duce cu automobilul în or. Kiev.

În discuție Zhaoyang, i-a spus că pentru vizele din Turcia, Moldova și Ucraina și plus transportul de la Chișinău spre Kiev, îl va costa 4000 de iuani. Atunci i-a transferat suma dată prin aplicație de transfer „Union Pay”. Anexează poză la transfer. După ce a efectuat transfer, peste o perioadă de timp Zhaoyang i-a expediat vizele din aceste trei țări. Anexează poze la conversația cu Zhaoyang unde i-a expediat toate trei vize și cu vizele propriu zise. Ca urmare a luat bilet din China, or. Beijing către Istanbul, apoi Chișinău. A ajuns în Moldova, pe aeroportul din Chișinău și i-a comunicat lui Zhaoyang că este aici și i-a trimis o poză pe aplicația „Wechat”, anexează poză. Totodată i-a scris că când se eliberează atunci, îi va scrie și la un moment dat acesta nu i-a mai răspuns nici până acum. Ca urmare a primit refuz de a intra în Republica Moldova și s-a reîntors în Turcia. Acum pe 22 a revenit în Moldova pentru a pleca către Ucraina.

Menționează că Zhaoyang nu i-a solicitat alți bani, pentru alte cheltuieli suplimentare sau dacă vor apărea alte probleme, suma de 4000 de iuani a fost pentru vize și transport. Ca urmare a anexat la procesul verbal 9 capturi de ecran.

Proces verbal de confruntare dintre Jin Zhaoyang și Sergiu Cocier, în care ambii și-au menținut declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale.

Procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

Procesul-verbal de ridicare din 13.11.2025, prin care s-a ridicat de la Sergiu Cocier, mijloace bănești în sumă de 5000 lei ce au fost transmise de către Jin Zhaoyang.

Procesul-verbal de ridicare din 18.11.2025, prin care s-a ridicat de la Sergiu Cocier, mijloace bănești în sumă de 2000 lei ce au fost transmise de către Jin Zhaoyang.

Procesul-verbal de percheziție din 18.11.2025, efectuat în mijlocul de transport „Mercedes-Benz R350” cu n/î ***** ce este folosit de către Jin Zhaoyang, unde a fost depistat mijloace financiare în sumă de 5400 dolari SUA, și 7490 Hrivne, cât și pașaportul pe cu nr. EE 9671711 pe numele lui Jin Zhaoyang, și depistate două telefoane mobile de model „Iphone” și „Xiaomi”;

Procesul-verbal de reținere din 18.11.2025 a lui Jin Zhaoyang, unde în cadrul percheziției corporale, au fost ridicate de la Jin Zhaoyang mijloace bănești în sumă de 5171 lei cât și telefonul personal de model „Iphone 14 Pro Max”.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2025, prin care s-a cercetat telefonul mobil a lui Sergiu Cocier fiind extrasă, conversația cu abonatul cu nr. +***** (Jin Zhaoyang), totodată fiind efectuate și poze la conversația dată iar prin ordonanța din 26.12.2025 a fost recunoscut în calitate de documente, 98 de file și un suport electronic de tip CD-R ce au fost extrase din telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro” ce aparține lui Sergiu Coicer.

Procesul-verbal de cercetare din 26.12.2025, prin care s-a examinat informației extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro” care aparține lui Cocier Sergiu, din 19.11.2025, ce a fost stocată pe un suport electronic de tip CD-R, în coraport, cu procesul verbal din 23.12.2025 de cercetare a informației privind traversare frontierei de stat de către șoferul și pasagerii mijlocului de transport „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, procesul verbal din 23.12.2025 de cercetare a informației privind traversare frontierei de stat de către pasagerii mijlocului de transport „Mercedes-Benz R350” cu n/î ***** și anume Jiang Peng a.n. 05.05.1983, Yuan Wuling a.n. *****, Ye Jianfu a.n. ***** și procesul verbal de cercetare din 10.12.2025 a deciziilor privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova în privința cetățenilor Republicii Chineze Zhang Xiaoqiang, Liu Dejun, Shen Gang prin ce s-a stabilit următoarele:

Ca urmare a extragerii informații din telefonul mobil de model 16 Pro ce aparține lui Cocier Sergiu, a fost extrasă conversația de pe aplicația WhatsApp cu abonatul „Jin Zhaoyang” cu nr. +*****, cât și fișierul foto/video, care toate au fost stocate pe un suport electronic de tip CD-R și anume: mapa „WhatsApp” și documentul arhivat de tip .rar „WhatsApp Chat - 风轻云淡” ce reprezintă conversația propriu-zisă cu fișierele foto din conversație. De asemenea pe suport se află se află mapa cu denumirea „Foto” ce reprezintă poze la toată conversația de aplicația „WhatsApp” dintre Cocier Sergiu și Jin Zhaoyang.

Astfel în cadrul examinării este de menționat următoarele: la 28.10.2025, Jin Zhaoyang îi expediază lui Cocier Sergiu niște poze a unui cetățean chinez, însoțit de textul „El era asociat într-o rețea de trafic de persoane. Posta anunțuri online pentru a ajuta oamenii să obțină vize pentru Republica Moldova și oferea informații despre cum să călătorească în România prin Republica Moldova. Public, susținea că este fermier ucrainean, dar, în realitate, nu se ocupa cu agricultura. Aceasta era doar o acoperire. Persoana care nu putea intra în Moldova din Serbia era

clientul său. De asemenea, avea clienți din India, Vietnam și Bangladesh.” și îi comunică numele acestuia „cetățean chinez ЦЗЯН TAO (Jiang Tao), Data nașterii: 30 decembrie 1984, Cod fiscal: 3104652653, Număr pașaport: EL4713220, Reședința: Odessa, Ucraina”

În continuare la 03.11.2025 Jin Zhaoyang îi expediază lui Cocier Sergiu poze la viza a lui Zhang Xiao Qiang a.n. ***** și biletul la zbor și îi comunică că „Acesta este prietenul meu. A ajuns în Moldova astăzi la 1:50 a.m. A zburat din Antalya în Moldova”.

Conform examinării actelor ridicate de la IGPF în privința Zhang XiaoQiang a.n. ***** a fost emisă Decizia privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova din 04.11.2025, ora 03:33, care a sosit în Republica Moldova cu cursa aeriană Antalya – Chișinău PC430, din motivul că nu justifică scopul călătoriei.

În continuare la 04.11.2025, ora 02:27, Jin Zhaoyang îi expediază mesajul „Situția este urgentă. Prietenului meu i s-a refuzat intrarea, așa cum ți-am spus astăzi. Are unele probleme la intrarea în țară” și mesajul „A spus că vrea să-l deporteze pe prietenul meu în Turcia, dar prietenul meu nu a semnat încă documentele. Există vreo modalitate prin care să-l putem salva pe prietenul meu acum?” ca răspuns Sergiu Cocier expediază mesajul „Nu, nu lucrez sunt în concediu” după care Jin Zhaoyang expediază mesajul „A fost deportat înapoi în Turcia. Îți trimit pașaportul lui ca să poți verifica intern dacă poate reintra în Moldova din Turcia. Este pe lista neagră? Este acceptabil?”, totodată expediind două poze la pașaportul lui Zhang Xiao Qiang a.n. ***** și a permisului de ședere.

La 07.11.2025 Jin Zhaoyang scrie mesajul „Bună ziua, bună ziua. Prietenul meu este în Turcia și așteaptă vești de la noi. De îndată ce îl vom informa că poate intra în Moldova, va zbura imediat acolo”

În continuare tot la 07.11.2025, expediază viza lui Jiang Peng a.n. 05.05.1983, iar conform examinării trecerii frontierei de stat, numitul a intrat în Republica Moldova, prin punctul de intrare Chișinău-Aeroport, cu ruta Istanbul-Chișinău, după care la, 12.11.2025, ora 21:50:15, părăsit teritoriul pe punctul de ieșire, Palanca – Maiaki-Udobnoe, fiind în calitate de pasager la automobil de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, în calitate de șofer fiind Jin Zhaoyang. La data intrării la 12.11.2025, Jin Zhaoyang expediază mesajul „ Acesta este prietenul meu. Este interogat într-o cameră de la aeroport chiar acum. Ai putea să te duci să-l ajuți?, iar Cocier Sergiu îi spune să aștepte, în continuare expediază mesajele „Ai putea să-l suni pe prietenul tău la aeroport și să-l rogi să-l lase pe al meu să plece primul, în loc să-l rețină?” și „Știi că sunt o persoană onestă; nu te-am ajutat degeaba, așa că îți voi mulțumi”

La 13.11.205 Jin Zhaoyang expediază mesajul „Clientul a sosit în Moldova pe 14 noiembrie la ora 9:05” și expediază vizele și pașaportul numitului Yuan Wuling a.n. *****, care conform informației a trecerii frontierei de stat a intrat în Republica Moldova, prin punctul de intrare Chișinău-Aeroport, cu ruta Istanbul-Chișinău, după care la, 14.11.2025, ora 15:25:15, părăsit teritoriul pe punctul de ieșire, Otaci-Moghiliov-Podolsk, fiind în calitate de pasager la automobil de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, în calitate de șofer fiin Jin Zhaoyang.

Tot la 13.11.2025, Jin Zhaoyang expediază mesajele „Scuzați-mă, această persoană intră în țară mâine” și „Cred că ar trebui să-l rog să zboare din Turcia în Moldova cât timp lucrezi”

expediindu-i repetat viza și pașaportul lui Zhang Xiao Qiang a.n. *****, iar Cocier Sergiu îi comunică „Pe 18 sunt la lucru, dar el e cu probleme, ții minte ce ziceai de acestea cu probleme”,

La 14.11.2025, Jin Zhaoyang expediază mesajul „El a achiziționat deja un bilet pentru zborul TK 273 din 19 noiembrie, care decolează la ora 13:50 și ajunge pe Aeroportul Moldova la ora 14:20” și poze la vizele și pașaportul lui Shen Gang 01.10.2025, iar conform informației ridicată de la IGPF în privința persoanei date a fost emisă Decizia privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova din 18.11.2025, ora 18:40, care a sosit în Republica Moldova cu cursa Istanbul – Chișinău PC438, din motivul că nu justifică scopul călătoriei.

La 16.11.2025, Jin Zhaoyang expediază mesajele „la ora 14:59, un bărbat chinez a spus că are o problemă la aeroportul din Moldova și m-a întrebat dacă îl pot ajuta. / Tocmai am primit mesajul lor; nu mi-au spus dinainte că vin în Moldova. / Le-am spus că acum au actele de deportare și că, dacă vor să intre în țară, trebuie să plătească 100 de dolari. / El a spus că acum este dispus să plătească și că toate documentele sunt gata: bilete dus-întors, itinerariul de călătorie, rezervări la hotel și vizele pentru Moldova” după expediază pozele lui Liu Dejun a.n. 29.06.1975 unde conform informației ridicată de la IGPF în privința persoanei date a fost emisă Decizia privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova din 16.11.2025, ora 14:45, care a sosit în RM cu cursa Istanbul – Chișinău 5F5326, din motivul că nu justifică scopul călătoriei.

Ca răspuns la mesajul dat Cocier Sergiu comunică următoarele „Decizia deja e luată , nu depinde numai de mine așa cum team spus cind neam văzut”. Iar Jin Zhaoyang expediază mesajele „I-am spus că 100 de dolari era mult prea puțin, absolut nu era suficient; aveam nevoie de 200 de dolari ca să încerc să o conving să retragă documentul. A spus că era dispus să plătească 200 de dolari. / L-am criticat și pentru că nu m-a informat din timp. L-am rugat să-mi trimită biletul cu o zi înainte, dar nu a făcut-o. I-am spus că situația era complicată și că va trebui să plătească mai mult pentru el.”

La 18.11.2025 Cocier Sergiu expediază pozele la pașapoarte persoanei Zhang XiaoQiang a.n. ***** și Liu Dejun a.n. 29.06.1975 cu întrebarea „Acestea când vin, acum?”, la ce Jin Zhaoyang răspunde s-a întors în China, „Mai sunt și alți clienți, nu vă faceți griji”

La 18.11.2025, ora 17:29 Jin Zhaoyang expediată o poză ca fiind identificat ca Shen Gang 01.10.2025, care anterior a mai fost expediat pașaportul și viza la 14.11.2025, unde în aceeași zi este emisă Decizie de refuz de intrare în Republica Moldova.

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 08.12.2025 a telefonului mobil de model Iphno 14 pro Max ce a aparține învinuitului Jin Zhaoyang, care a refuzat examinarea telefonul mobil.

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06.01.2025 a telefonului mobil de model Iphno 14 pro Max ce a aparține învinuitului Jin Zhaoyang, care a refuzat examinarea repetată a telefonul mobil.

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 08.12.2025 a telefoanelor mobile de model „Iphone” și „Xiaomi” ce a aparțin învinuitului Jin Zhaoyang, care a refuzat examinarea lor.

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 26.01.2026 prin care a fost examinat dispozitivul optic de stocare a informației de tip „BD-R” cu inscripția „CNA_SP_AA000145 nr.

2025/553” pe care au fost înscrise datele extrase ca urmare a efectuării copierii informației din telefonul mobil de model „Xiaomi 14 Pro” cu nr. IMEI1:867227075587940 și IMEI2:867227075587957, unde în urma examinării nu au fost depistate informații pertinente pentru cauza penală;

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2025, prin care a fost cercetate Deciziilor privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova în privința cetățenilor Republicii Chineze Zhang Xiaoqiang, Liu Dejun, Shen Gang, iar prin ordonanța din 10.12.2025 a fost recunoscut în calitate de documente copiile Deciziilor privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova în privința cetățenilor Republicii Chineze Zhang Xiaoqiang, Liu Dejun, Shen Gang, prin ce s-a stabilit că:

1. Decizia privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova din 04.11.2025, ora 03:33, întocmită în privința cetățeanului Republicii Chineze Zhang Xiaoqiang, născut la *****, de către agentul al SPF «Aeroportul Internațional Chișinău» Vordia R.

Conform datelor înscrise în actul respectiv, Zhang Xiaoqiang a sosit în RM cu cursa aeriană Antalya – Chișinău PC430. Declarând scopul vizitei ca turistic, a fost informat că îi este refuzată intrarea în țară în temeiul Legii nr.28 din 15.02.2024, și anume art. 23 alin. (1) lit. e).

În referința de mai jos făcută la prevederile actului normativ nominalizat unde sunt stipulate motivele refuzului de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, la litera (E) este bifat, care prevede unul din motive, și anume: nu justifică scopul călătoriei.

La rubrica «Comentarii» nu este indicat nimic, actul fiind semnată de către persoana în privința căreia este întocmită Decizia și semnătura și ștampila polițistului de frontieră. Subsecvent este atașat la decizie dat, notificarea în limba engleză, către companiei aeriană despre refuzul intrării în țară.

2. Decizia privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova din 16.11.2025, ora 14:45, întocmită în privința cetățeanului Republicii Chineze Liu Dejun, născut la 29.06.1975, de către agentul al SPF «Aeroportul Internațional Chișinău» Parlui C.

Conform datelor înscrise în actul respectiv, Liu Dejun a sosit în Republica Moldova cu cursa aeriană Istanbul – Chișinău 5F5326. Nefiind specificat scopul vizitei, a fost informat că îi este refuzată intrarea în țară în temeiul Legii nr.28 din 15.02.2024.

În referința făcută la prevederile actului normativ nominalizat unde sunt stipulate motivele refuzului de intrare pe teritoriul RM, la litera (E) este bifat, care prevede unul din motive, și anume: nu justifică scopul călătoriei.

La rubrica „Comentarii” nu este indicat nimic, actul fiind semnată de către persoana în privința căreia este întocmită Decizia și semnătura și ștampila polițistului de frontieră. Subsecvent este atașat la decizie dat, notificarea în limba engleză, către companiei aeriană despre refuzul intrării în țară.

3. Decizia privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova din 18.11.2025, ora 18:40, întocmită în privința cetățeanului Republicii Chineze Shen Gang, născut la 01.10.1998, de către agentul al SPF «Aeroportul Internațional Chișinău» Mereacre Irina.

Conform datelor înscrise în actul respectiv, cet. Shen Gang a sosit în Republica Moldova cu cursa aeriană Istambul – Chișinău PC438. Declarând scopul vizitei ca turistic, a fost informat că îi este refuzată intrarea în țară în temeiul Legii nr.28 din 15.02.2024, și anume art. 23 alin. (1).

În referința făcută la prevederile actului normativ nominalizat unde sunt stipulate motivele refuzului de intrare pe teritoriul RM, la litera (E) este bifat, care prevede unul din motive, și anume: nu justifică scopul călătoriei.

La rubrica „Comentarii” este indicat că persoana refuză să semneze, actul nefiind semnat de către persoana în privința căreia este întocmită Decizia și este semnătura și ștampila polițistului de frontieră. Subsecvent este atașat la decizie dat, notificarea în limba engleză, către companiei aeriană despre refuzul intrării în țară.

4. Decizia privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova din 22.11.2025, ora 16:34, întocmită în privința cetățeanului Republicii Chineze Shen Gang, născut la 01.10.1998, de către agentul al SPF „Aeroportul Internațional Chișinău” Ionașco Victoria.

Conform datelor înscrise în actul respectiv, Shen Gang a sosit în RM cu cursa aeriană Istambul – Chișinău PC436. Declarând scopul vizitei ca turistic, a fost informat că îi este refuzată intrarea în țară în temeiul Legii nr.28 din 15.02.2024, și anume art. 23 alin. (1) lit. e).

În referința făcută la prevederile actului normativ nominalizat unde sunt stipulate motivele refuzului de intrare pe teritoriul RM, la litera (E) este bifat, care prevede unul din motive, și anume: nu justifică scopul călătoriei.

La rubrica „Comentarii” nu este indicat nimic, actul fiind semnată de către persoana în privința căreia este întocmită Decizia și semnătura și ștampila polițistului de frontieră. Subsecvent este atașat la decizie dat, notificarea în limba engleză, către companiei aeriană despre refuzul intrării în țară

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.12.2025, prin a fost examinat informația privind traversare frontierei de stat de către șoferul și pasagerii mijlocului de transport „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, iar prin ordonanța din 23.12.2025 a fost recunoscut în calitate de documente informația privind traversare frontierei de stat de către șoferul și pasagerii mijlocului de transport Mercedes-Benz R350 cu n/î *****, prin ce s-a stabilit că:

- la 12.11.2025, ora 21:43:20, Jin Zhaoyang a, fiind în calitate de șofer la automobil de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, a traversat frontiere de stat pe punctul de ieșire, Palanca – Maiaki-Udobnoe, având în calitate de pasager pe Jiang Peng.

- la 14.11.2025, ora 15:22:59, Jin Zhaoyang a, fiind în calitate de șofer la automobil de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, a traversat frontiere de stat pe punctul de ieșire, „Otaci – Moghiliiov-Podolsk”, având în calitate de pasager pe Yuan Wuling;

- la 15.11.2025, ora 21:53:09, Jin Zhaoyang, fiind în calitate de șofer la automobil de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, a traversat frontiere de stat pe punctul de ieșire, Otaci – Moghiliiov-Podolsk, având în calitate de pasager pe Ye Jianfu.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2025, prin care s-a examinat informația privind traversare frontierei de stat de către pasagerii mijlocului de transport „Mercedes-Benz R350” cu n/î ***** și anume Jiang Peng, Yuan Wuling, Ye Jianfu, iar prin

ordonanța din 24.12.2025 a fost recunoscut în calitate de documente informația privind traversare frontierei de stat de către pasagerii mijlocului de transport „Mercedes-Benz R350” cu n/î ***** și anume Jiang Peng, Yuan Wuling, prin ce s-a stabilit că:

- La 12.11.2025, ora 14:45:20, Jiang Peng, a intrat în Republica Moldova, prin punctul de intrare Chișinău-Aeroport, cu ruta Istanbul-Chișinău, după care la, 12.11.2025, ora 21:50:15, părăsit teritoriul pe punctul de ieșire, Palanca – Maiaki-Udobnoe, fiind în calitate de pasager la automobil de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****;

- La 14.11.2025, ora 09:28:59, „Yuan Wuling”, a intrat în Republica Moldova, prin punctul de intrare Chișinău-Aeroport, cu ruta Istanbul-Chișinău, după care la, 14.11.2025, ora 15:25:15, părăsit teritoriul pe punctul de ieșire, Otaci-Moghiliov-Podolsk, fiind în calitate de pasager la automobil de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****;

- La 15.11.2025, ora 15:37:41, Ye Jianfu, a intrat în Republica Moldova, prin punctul de intrare Chișinău-Aeroport, cu ruta Viena-Chișinău, după care la, 15.11.2025, ora 21:54:19, părăsit teritoriul pe punctul de ieșire, Otaci-Moghiliov-Podolsk, fiind în calitate de pasager la automobil de model Mercedes-Benz R350 cu n/î *****.

ACTELE PROCEDURALE ÎN CARE AU FOST CONSEMNAȚE REZULTATELE MĂSURILOR SPECIALE DE INVESTIGAȚII ȘI ANEXELE LA ELE, INCLUSIV STENOGRAMELE ȘI ÎNREGISTRĂRILE:

- Procesul-verbal din 24 noiembrie 2025, privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor în urma întâlnirilor care au avut loc la 12.11.2025 și respectiv la 18.11.2025, între martorul Sergiu Cocier și Jin Zhaoyang, ce au fost înscrise pe purtătorul de informații DVD-R, căruia ia-au fost atribuit numărul de inventar: DIA – 214/2025

În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, la 12.11.2025, pe teritoriul stației Peco „Rompetrol”, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 54, a avut loc întâlnirea dintre martorul Sergiu Cocier și Jin Zhaoyang, în cadrul căreia ultimul a transmis mijloace bănești în sumă de 5000 MDL lui Sergiu Cocier.

În continuarea, la 18.11.2025, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, în intervalul de timp 17:37-17:45, pe teritoriul parării subterane din incinta Aeroportului Internațional Chișinău situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 54, a avut loc întâlnirea dintre martorul Sergiu Cocier și bănuitul Jin Zhaoyang, unde ultimul a transmis suma de 2000 MDL către Sergiu Cocier.

Întâlnirea a avut loc la data de 12.11.2025 ora 16:50 la stația „Rompetrol” din strada Dacia 54/1 mun. Chișinău--- Convorbirea are loc între Sergiu Cocier- angajat post vamal Aeroport Chișinău – „S. C.” și cetățeanul de naționalitate chineză „Jin Zhaoyang”.

Pe fundal se aude muzica din benzinărie.

S. C – Cei cu prietenul meu?

Jin – ne clar.

S. C – Da de ce 2 telefoane? Și acela și acela?

Jin- persoana vorbește în limba chineză.

S.C- El e acolo? El o trecut sau nu?

S.C- Dă să nu-ți scriu dă prin dictafon.

Nu depinde de mine, acolo sunt mai mulți cunoscuți, eu nu pot singur să rezolv întrebarea.

Jin- persoana vorbește în limba chineză.

Pe Sergiu Cocier îl sună telefonul acesta răspunde : Alo, hai vorbim oleacă mai încolo că eu sunt ocupat amu. A?

S.C.- My friend, friend.

S.C.- Nu n-am citit, n-am dovedit să citesc.

Pe fundal se aude muzica din benzinărie și alte glasuri.

S.C.- Da acolo prietenului tău poți să-i spui că o fost întors înapoi că nu o putut să argumenteze

Jin vorbește la telefon în limba chineză .

S.C.- L-o întors înapoi că nu o putut să argumenteze unde el se duce .

Au ieșit din benzinărie și se deplasează spre automobilul lui Sergiu Cocier la minuta 18:55. Împreună cu Jian Zhaoyang.

S.C.- Pe prietenul tău l-au întors înapoi că el nu o putut să argumenteze pentru ce el se duce în Ucraina.

Jin- vorbește în limba chineză /în traducere Google translate/ se duce în Ucraina ca turiști.

S. C.- Bun da acesta ce nu ca turist? Ca altceva ?

Jin- vorbește în limba chineză /în traducere Google translate / nu rămân în țara se duc direct în Ucraina îi voi duce acolo astăzi.

S.C. – Ok, dar cum facem ceea ce ai spus tu?

Jin -vorbește în limba chineză.

S.C.- citește mesajul care i-a scris pe telefon

S.C- dacă a fost deportat deja cum să rezolve? O fost deportat asta-i situația.

Jin – vorbește în chineză.

S.C.- O fost deportat săptămâna trecută...nedeslușit...să-mi zici când poate să se întoarcă.

S.C.- Eu numai când o să fiu la lucru....., deja ai văzut după prietenul tău. Eu m-am uitat el probabil o să poată să vină.

Jian- vorbește în limba chineză /în traducere Google translate / el poate să fie în lista neagră de intrare și nu este sigur dacă i se va permite intrarea așa că aș vrea să vă cer ajutor.

S.C.- Eu mă strădui dar nu numai din partea mea, nu numai eu hotărâsc este sânt și alte persoane care hotărâsc asta, șiii.....trebuie să înțelegi ceea ce ...

Jian- vorbește în limba chineză

S.C.- Da, dar de aceasta eu ție și îți spun că trebuie aceea ce ai spus tu, înțelegi sau nu.

De ceea ce ai spus și tu, îți minte ? Eu ție ți-am spus când noi am vorbit că trebuie, tu ai spus ceva .. îți minte?

Jian- vorbește în limba chineză /în traducere Google translate/sânt două departamente, un departament este pentru ștampilarea documentelor, iar Dumneavoastră vă aflați în unul dintre aceste două departamente.

S.C.- Corect, și trebuie să discut și cu alții nu numai depinde de mine, înțelegi?
Trebuie să-i cointeresez.

Jin- vorbește în limba chineză /în traducere Google translate/ discută asta cu ceilalți pentru că avem mulți clienți din China în fiecare zi.

Jin- Vorbește în chineză.

S.C.- Ok, da când?

Jin- Vorbește în chineză.

S.C.- Noi am discutat parcă și vezi dacă...socoți.. cum socioți tu.

S.C.- Noi am discutat parcă dar până la urmă vezi și tu singur.

Jin- Vorbește în limba chineză/în traducere Google translate/ îți dau 5 mii mai mult acesta este costul pentru 5 persoane.

S.C.- Dacă nu se primește ceva îți întorc înapoi.

S.C.- Stai nu... lei sau euro, dolari...

S.C- Tu ai avut în vedere lei, dolari sau euro.

Jian- lei.

S.C.-lei?

Jin- Da.

Jin -vorbește în chineză/în traducere Google translate/ dacă fiecare client plătește 1000 dolari cu siguranța nu îți poate permite, iar clienții cu siguranță nu vor fi de acord.

S.C.- Ok hai să încercăm așa cum ai spus tu 1000 lei și văd.

S.C.- Îs 5 aici ../ceva nedeslușit/.

Jin-vorbește în chineză /în traducere Google translate/ nedeslușit.

S.C.-Ok, înseamnă că vedem, persoanele acestea rămâne să vedem.

Au ieșit afara din automobilul.

S.C.- a , unde ? unde?

Jin- Vorbește în chineză.

S.C.- Trebuie să găsești membrii echipajului să ei bagajul.

Întâlnirea a avut loc la data de 18.11.2025 în parcare subterană din incinta Aeroportului International Chișinău Moldova , la ora 17:30

Convorbirea are loc între Sergiu Cocier- angajat post vamal Aeroport Chișinău „S. C.” și cetățeanul de naționalitate chineză „Jin Zhaoyang”.

S.C. – aici e cât, cât este aici și pentru ce ?

Jin- vorbește în chineză.

S.C.- e și scrie...

S.C.- Acum trebuie să vină cineva, sau ce .. pentru ce este asta ?

S.C.- pentru ce banii aceștia?

Jin- vorbește chineză.

S.C.- /citește în traducere ce i-a scris/ două persoane au trecut înainte iar îți dau banii pentru doua persoane înainte. Tot normal cu acelea două persoane, tot normal cu acelea două persoane?

Jin- da.

S.C.-добре

Jin-vorbește în chineză.

S.C.- Arata fotografia, foto.

Jin.- vorbește în chineză /Google translate/ acum a fost transferat separat.

S.C.- Aha.

Procesul-verbal din 24 noiembrie 2025, privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - supravegherea tehnică în privința lui Jin Zhaoyang, rezultatele fiind transcrise pe suport electronic de tip CD-R.

Respectiv, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, la 12.11.2025, pe teritoriul stației Peco „Rompetrol”, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 54, a avut loc întâlnirea dintre martorul Sergiu Cocier și învinuitul Jin Zhaoyang, în cadrul căreia ultimul a transmis mijloace bănești în sumă de 5000 MDL lui Sergiu Cocier

Rapoarte de constatate tehnico științifice sau de expertiză efectuate în cadrul cauzei penale:

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000982 din 09.12.2025, prin care a fost stabilit că mijloacele bănești în sumă de 7000 MDL, corespund după metoda și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului realizat de întreprinderea emitentă.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000983 din 10.12.2025 a fost stabilit că mijloacele bănești în sumă de 5400 dolari SUA și 7490 Hrivne, corespund după metoda și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului realizat de întreprinderea emitentă;

Corpuri delictive:

Mijloace mijloacele bănești în sumă de 7000 MDL, care a fost ridicat procesul verbal de ridicare la 13.11.2025(5000 MDL) și procesul verbal de ridicare din 18.11.2025(2000MDL), care au fost recunoscute în calitate de corp delict la 11.12.2025 și expediate spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat.

Telefonul mobil de model „Iphone 14 Pro Max” ce aparține lui Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de reținere, a percheziției corporale, la 18.11.2025, anexat la materialele cauzei penale.

Telefonul mobil de model „Iphone” ce aparține lui Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de percheziție a mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz R350” cu n/î *****, anexat la materialele cauzei penale.

Documente:

- 10 file ce conțin discuții în limba chineză ce au fost anexate la procesul verbal de audiere a martorului Shen Gang;

- Copia ordinului de numire în funcție a lui Cocier Sergiu, inspector principal, Post Vamal Aeroportul Internațional Chișinău, fișa postului, extrasul graficului de serviciu;
- Deciziilor privind refuzul intrării persoanei în Republica Moldova în privința cetățenilor Republicii Chineze Zhang Xiaoqiang, Liu Dejun, Shen Gang;
- Informația privind traversarea frontierei de stat a automobilului de model Mercedes-Benz R350 cu n/î *****;
- Informația privind traversarea frontierei de stat de către pasagerii Jiang Peng și Yuan Wuling cu automobilul de model Mercedes-Benz R350 cu n/î *****;

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 325 alin. (3) incriminează -promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale și care se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de mijloace bănești, în sumă de până la 1000 de dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM din data respective constituiau suma 17 088 lei, ulterior mijloace bănești în sumă de 5000 de lei și respectiv 2000lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (3) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (3) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infrațiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (3) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

-Scopul îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul întârzierii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (3) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (3) din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Contrapunând faptele stabilite în cadrul cercetării judecătorești la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (3) din Codul penal, instanța reține că în acțiunile lui Jin Zhaoyang sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(3) din Codul penal - adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Prin urmare inculpatul Jin Zhaoyang urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal.

Articolul 326 alin. (1/1) CP incriminează promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Fapta respectivă este pedepsită cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1/1) din art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În lumina circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta sentință, se constată că aceste relații sociale au fost afectate de fiecare dată prin faptele comise de Jin Zhaoyang.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1^a) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În prezenta cauză, obiectul material este reprezentat de sumele de bani promise de către inculpatul Jin Zhaoyang către Sergiu Cocier, în sumă de pînă la 1000 de dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM din data respective constituiau suma 17 088 lei, și corespunzător a sumelor de bani efectiv remise de către inculpatul Jin Zhaoyang către Sergiu Cocier, și anume: 5000 de lei, 2000 de lei

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1/1) art. 326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor, de bani, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană

Probele din dosar denotă că inculpatul a transmis sumele respective în condițiile în care Sergiu Cocier pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră, Punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău” (care se consideră persoane publice, potrivit sensului dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP), și să-i convingă să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu manifestate prin controlul de frontieră a unor cetățeni străini, care urmau să intre pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău” .

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Jin Zhaoyang. Faptele constatate în ședință de judecată demonstrează că ea își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de cumpărare a influenței lui Sergiu Cocier asupra persoanelor publice din cadrul Poliției de Frontieră, Punctul de trecere al Frontierei „Aeroportul Internațional Chișinău”. El și-a dorit în mod conștient, realizarea acestora și a acționat în vederea realizării acțiunilor respective

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a împlinit vârsta de 16 ani. În varianta normativă a cumpărării de influență, subiect activ poate fi orice persoană fizică ce promite, oferă sau dă bunuri sau avantaje unei persoane care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul determinării acesteia să îndeplinească, să nu îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată reține că inculpatul Jin Zhaoyang, întrunea condițiile subiectului infracțiunii incriminate. Aceasta avea vârsta mai mare de 16 ani și este prezumată responsabilă.

În condițiile respective, instanța conchide că, în acțiunile inculpatului Jin Zhaoyang, specificate la fiecare din paragrafele 26-30 din prezenta sentință, sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are și susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Alla CAZACU, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Jin Zhaoyang vinovat de comiterea infracțiunii :

A-l recunoaște pe Jin Zhaoyang vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) a-i stabili pedeapsă pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis cu includerea termenului în interiorul căruia Jin Zhaoyang s-a aflat în stare de arest și, în calitate de pedeapsă complementară a-i stabili amendă în mărime de 4000 unități convenționale.

A-l recunoaște pe Jin Zhaoyang vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Cu aplicarea prevederilor art. 87 Cod penal a dispune executarea separată a pedepselor stabilite lui Jin Zhaoyang.

Mijloacele bănești în sumă de 7000 MDL, care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare la 13.11.2025(5000 MDL) și mijloacele bănești în sumă de 2000 MDL, ridicate prin procesul verbal din 18.11.2025(2000MDL), care au fost recunoscute în calitate de corp delict la 11.12.2025 și expediate spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art. 164 Cod procedură penală de trecut în contul statului.

Telefonul mobil de model Iphone 14 Pro Max ce aparține cet. Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de reținere, a percheziției corporale, la 18.11.2025- anexat la materialele cauzei penale și telefonul mobil de model Iphone A1661 ce aparține cet. Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de percheziție a mijlocului de transport de model Mercedes-Benz R350 cu n/î *****- anexat la materialele cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal de supus confiscării speciale, adică trecerii forțate și gratuite în proprietatea statului;

A încasa din contul inculpatului Jin Zhaoyang în contul statului cu titlu de cheltuieli judiciare potrivit notificărilor suma de 38 919,65 lei și 60 480,00 lei în total suma de 99 399,65 lei.

Mijloacelor bănești în sumă totală de 5171 MDL, 5400 dolari SUA și 7490 hrivne UAH, care, în vederea asigurării garantării executării pedepsei amenzii, au fost puse sub sechestru prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-975/2025 din 11.12.2025, urmează a fi menținuți sub sechestru până la executarea pedepsei amenții.

După executarea pedepsei stabilite lui Jin Zhaoyang, ultimul, în conformitate cu prevederile art. 105 CP, urmează a fi expulzat.

Avocatul Victor GODONOAGĂ în interesele inculpatului Jin Zhaoyang a solicitat aplicarea unei pedepse definitive de 5 luni închisoare și amendă în cuantum de 3000 unități convenționale.

Inculpatul Jin Zhaoyang, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că regretă cele întâmplate și solicită o pedeapsă mai blândă

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, care se pedepsește pentru persoană fizică cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 de unități convenționale.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție, care se pedepsește pentru persoană fizică cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, iar potrivit art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, inculpatul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1/1) și 325 alin. (3) din Codul penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Jin Zhaoyang de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă și gravă, de persoana inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere un copil minor, s-a căit de cele comise.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, și de noile limite după aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal este una mai puțin gravă și gravă, instanța de judecată consideră :

A-l recunoaște pe Jin Zhaoyang vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) a-i stabili pedeapsă pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 10(zece) luni în penitenciar de tip semiînchis și, în calitate de pedeapsă complementară a-i stabili amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constiuie 150 000(una sută cincizeci mii)lei.

A-l recunoaște pe Jin Zhaoyang vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7(șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs ale acestor infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se stabilește lui Jin Zhaoyang o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constiuie 150 000(una sută cincizeci mii)lei.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Învinuitul a fost reținut la 18.11.2025 la ora 17:47 min, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 21.11.2025, în privința învinuitului Jin Zhaoyang a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17.12.2025, în privința învinuitului Jin Zhaoyang a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.01.2026, în privința învinuitului Jin Zhaoyang a fost prelungita măsura preventivă, arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 09.02.2026, în privința învinuitului Jin Zhaoyang a fost înlocuită măsura preventivă- arestul preventiv, prelungită la 16.01.2026, cu măsura preventivă – arestul la domiciliu până la data de 16.02.2026, ora 17:47 min.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.02.2026, în privința învinuitului Jin Zhaoyang a fost prelungită măsura preventivă- arestul la domiciliu, până la data de 18.03.2026, ora 17:47 min.

Prin încheierea judecătorului de drept comun din 16 martie 2026, în privința învinuitului Jin Zhaoyang a fost prelungită măsura preventivă- arestul la domiciliu, până la data de 17 aprilie 2026 ora 17:47min.

În continuare, instanța consideră la moment oportună aplicarea față de inculpatul Jin Zhaoyang doar a măsurii preventive arestul preventiv, cu calcularea termenului de la reținere.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de constrângere sub formă arest preventiv față de inculpatul Jin Zhaoyang, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea sentinței emise.

Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, suportate pentru serviciile de traducere și interpretariat în cuantum de 38 919,65lei și corespunzător 60 480,00 iar în total 99399,65 lei.

Potrivit art. 229 CPP -1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, nu toate cheltuielile avansate de stat sau de un alt subiect în cadrul procesului penal au natura juridică a unei „cheltuieli judiciare” în temeiul Codului de Procedură Penală. Prin urmare, obligația persoanei condamnate de a suporta cheltuielile judiciare nu este, de fapt, una integrală. Articolul 229 alineatul (2) din CPP interzice recuperarea de la persoana condamnată a sumelor plătite interpreților și traducătorilor, chiar dacă persoana condamnată dispune de resurse financiare. Sumele plătite avocatului care oferă asistență juridică garantată de stat (asistență juridică) pot fi recuperate de la persoana condamnată numai dacă aceasta dispune de mijloace suficiente. Articolul 6 § 3 (e) din CEDO se referă la asistența unui interpret, în timp ce alineatul (2) al articolului 229 din CPP se referă la asistența interpretului și a traducătorului, fără a exista o înțelegere clară a diferenței dintre asistența interpretului și a traducătorului.

Articolul 6 alineatul (3) litera (e) garantează dreptul la asistența gratuită a unui interpret pentru traducerea sau interpretarea tuturor documentelor sau declarațiilor din cadrul procedurii pe care este necesar ca acuzatul să le înțeleagă sau să fie redată în limba instanței pentru a beneficia de un proces echitabil fapt pentru care instanța va respinge cerința de încasare a cheltuielilor judiciare, suportate pentru serviciile de traducere și interpretariat în cuantum de 38 919,65lei și corespunzător 60 480,00 iar în total 99 399,65 lei

Cu privire la corpurile delictive.

În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat ca telefonul mobil de model Iphone 14 Pro Max ce aparține cet. Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de reținere, a percheziției corporale, la 18.11.2025- anexat la materialele cauzei penale și telefonul mobil de model Iphone A1661 ce aparține cet. Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de percheziție a mijlocului de transport de model Mercedes-Benz R350 cu n/î *****- anexat la materialele cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal de supus confiscării speciale, adică trecerii forțate și gratuite în proprietatea statului;

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

De asemenea, ținînd cont de specificul infracțiunii reținută în acțiunile inculpatului, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială și care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Astfel cu toate că în art. 106 din Codul penal nu sunt înserate expres limitele proporționalității confiscării speciale a bunurilor, aceasta nu înseamnă că acest procedeu, care este pe larg utilizat de către Înalțul For European și oglindit în hotărârile și deciziile sale, nu trebuie folosit de către judecătorii autohtoni, atunci când au a se pronunța asupra confiscării bunurilor, fie ele *objectum sceleris*, *instrumentum sceleris* sau *productum sceleris*, mai mult că, potrivit art. 7 alin. (8) din Codul de procedură penală, hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

În această ordine de idei, se relevă că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în

scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

Rezumând problema de drept care se pretinde că a primit o soluționare diferită de instanțele judecătorești, cu titlu de principiu, urmează a se reitera că măsura de siguranță a confiscării speciale a telefonului mobil se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1/1) și art. 325 alin. (3) din Codul penal, precum și în cazul în care se dovedește că telefonul mobil a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective.

Conform art. 98 alin. (1) Cod penal, într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.

De altfel, așa cum se arată în cauza *Frizen vs Rusia*, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile, confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.

În al doilea rând, instanța constată evazivă cerința de confiscare telefonului mobil pe motivul precum că „este bun săvârșit la comiterea infracțiunii de corupție”.

Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, confiscarea automată a obiectului infracțiunii nu este admisibilă (*mutatis mutandis* hot. CtEDO *Karapetyan v. Georgia*, 2020, § 37). Pentru ca o asemenea confiscare să fie aplicată, ea trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională cu scopul legitim urmărit (încheierea nr. 1ra-1417/2022, §§ 36-38).

Acuzatorul s-a limitat la o trimitere generală la art. 106 Cod penal, fără o motivare convingătoare privind proporționalitatea confiscării.

Instanța acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”, dar legea nu menționează clar dacă simpla recurgere pentru a comite o infracțiune la un bun folosit în mod obișnuit în activitatea cotidiană reprezintă o „utilizare” a acestuia, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal. Instanța reiterează că telefonul mobil este un dispozitiv ce asigură funcția de comunicare, iar confiscarea automată a acestuia pentru simplul fapt că infracțiunea a fost cu acesta ar putea fi o măsură disproporțională (a se vedea încheierea nr. 1ra-1750/2023, § 46; hot. CtEDO *Andonoski v. Macedonia*, 2015).

În recursul în interesul legii nr. 4-1ril-5/2019, Curtea Supremă de Justiție a menționat că, pentru confiscarea specială, este necesară existența unei legături reale și indispensabile între bun și infracțiune. Acuzarea nu explică în ce constă legătura indispensabilă. Infracțiunea prevăzută de

art. 326 alin. (1/1) și art. 325 alin. (3) CP, poate fi comisă și fără a folosi un telefon. Acuzarea nu a invocat vreodată că acest telefon a fost special adaptat pentru comiterea actelor de corupție. În dosar lipsesc actele care să confirme dreptul de proprietate asupra telefonului. De asemenea, nu a fost stabilită valoarea acestuia, un aspect important care rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție (a se vedea recursul în interesul legii nr. 4-1ril-5/2019).

Instanța reiterează că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea altor infracțiuni similare, iar acuzarea nu a explicat cum confiscarea telefonului ar servi acestui scop fapt pentru care instanța va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerinței de confiscare a corpului delict (telefoanele mobile,) anexat la prezenta cauză penală și corespunzător va dispune restituirea acestuia proprietarului.

Într-un alt context dar în contradictoriu cu cele spunea anterior instanța va admite cerința cu privire la confiscarea în beneficiul bugetului de stat mijloacele bănești în sumă de 7000 MDL, care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare la 13.11.2025(5000 MDL) și mijloacele bănești în sumă de 2000 MDL, ridicate prin procesul verbal din 18.11.2025(2000MDL), care au fost recunoscute în calitate de corp delict la 11.12.2025 și expediate spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art. 164 Cod procedură penală, ca bunuri care au servit nemijlocit la comiterea infracțiunii.

Cu privire la măsurile asiguratorii

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-975/2025 din 11.12.2025 a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 5171 MDL, 5400 dolari SUA și 7490 hrivne UAH, în vederea asigurării garantării executării pedepsei amenzii.

Potrivit art. 210 CPP (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII¹ din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului. (3) Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Totodată după definitivarea sentinței creditorul este în drept de a prezenta la executorul judecătoresc titlul executoriu spre urmărire, respectiv măsurile de asigurare aplicate în prezenta cauză sunt necesare, în continuare.

Astfel, ținând cont că au fost aplicate sancțiuni cu amenda, instanța consideră necesar ca măsurile asiguratorii, sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.

12-975/2025 din 11.12.2025 asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 5171 MDL, 5400 dolari SUA și 7490 hrivne UAH, a se menține în vederea asigurării garantării executării pedepsei amenzii.

Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea în privința lui Jin Zhaoyang a prevederilor art. 105 alin. (2) Cod penal, și anume expulzarea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei, instanța de judecată se va expune după cum urmează.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură penală, pe teritoriul Republicii Moldova, procesul în cauzele penale privitoare la cetățenii străini și apatrizi se efectuează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1), (2) și (8) din Codul de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. (2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. (8) Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art. 105 din Codul penal, (1) Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. (2) În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. (3) La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

Potrivit art. 62 din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (1) Împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional. (2) Dreptul de ședere al străinului încetează de drept la data la care a fost dispusă măsura expulzării. (3) Instanța de judecată poate dispune ca, până la efectuarea expulzării, străinul să fie luat în custodie publică. (4) Dacă străinul nu posedă document de călătorie sau mijloace financiare suficiente, autoritatea competentă pentru străini procedează conform art.58 alin.(4), (5) și (6). (5) Procedurile detaliate referitoare la expulzarea străinilor vor fi stabilite prin hotărâre de Guvern. (6) Decizia instanței de judecată privind aplicarea măsurii expulzării poate fi contestată în condițiile Codului contravențional sau ale Codului de procedură penală.

Totodată, în conformitate cu art. 63 din aceeași Lege, (1) Străinul nu poate fi expulzat într-un stat dacă există temeri justificate că acolo viața îi va fi pusă în pericol ori că va fi supus la torturi, tratamente inumane sau degradante. (1¹) Apatrizii aflați legal pe teritoriul Republicii Moldova nu pot fi expulzați, cu excepția cazului în care există motive de securitate națională sau de ordine publică. Măsura expulzării poate fi dispusă numai de instanța de judecată. (2) Măsura expulzării nu se dispune, iar în cazul în care a fost dispusă nu poate fi executată, dacă străinul se

află în una din situațiile menționate la art. 12 alin. (1). (3) Interdicția de expulzare durează până la dispariția motivelor pe care a fost întemeiată. (4) Străinul care se află în una din situațiile prevăzute în alin.(2) poate fi expulzat pentru motive de securitate națională sau de ordine publică. (5) Constatarea situațiilor indicate la alin. (1) și (2) este de competența instanței de judecată, în urma comunicării efectuate de autoritatea competentă pentru străini.

La fel, din conținutul art. 84¹ alin. (1), (3) al aceleiași Legi, străinii aflați în Republica Moldova se bucură de aceleași drepturi și libertăți ca și cetățenii Republicii Moldova, garantate de Constituția Republicii Moldova și de alte legi, precum și de drepturile prevăzute în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu excepțiile stabilite de legislația în vigoare. (3) Pe timpul aflării sau șederii în Republica Moldova, străinii sunt obligați să respecte legislația Republicii Moldova și să se supună, în condițiile legii, controlului organelor abilitate.

Pentru soluționarea chestiunii deduse judecării, instanța de judecată va reține jurisprudența degajată de Curtea Europeană pentru drepturile Omului, care în cauza Ūner împotriva Țărilor de Jos (18 octombrie 2006) a stabilit o serie de factori pentru a evalua expulzarea unui părinte condamnat penal:

1. Gravitatea infracțiunii comise: dacă este vorba de infracțiuni minore (ex. furturi mici, încălcări administrative), expulzarea este mai puțin justificată; dacă sunt infracțiuni grave (ex. violentă, trafic de droguri, omor) statul are un interes puternic să-l expulzeze.

2. Durata șederii părintelui în statul gazdei: dacă părintele locuiește de mai mulți ani acolo și este bine integrat, acest lucru poate conta în favoarea lui; dacă a venit recent și deja a comis infracțiuni, expulzarea este mai probabilă.

3. Legăturile familiei cu statul gazdă și posibilitatea relocării dacă copilul și celălalt părinte pot urma persoana expulzată în țara de origine, atunci expulzarea este mai justificată; dacă copilul are cetățenia în statul gazdă și este complet dependent de părintele condamnat, expulzarea poate fi considerată disproporțională.

4. Impactul asupra copilului: dacă expulzarea lasă copilul într-o situație vulnerabilă (ex. fără părinți într-un mediu instabil), statul trebuie să ia în considerare interesul copilului; dacă există alt părinte capabil să îngrijească copilul, expulzarea devine mai justificată.

La caz, având în vedere practica Curții Europene și prevederile de drept indicate, instanța constată oportună aplicarea față de inculpat a măsurii de siguranță, sub formă de expulzare a inculpatului cetățean străin, de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei.

Jin Zhaoyang, cetățean al Chinei, este domiciliat în mun. Chișinău, nu se află cu domiciliu permanent pe teritoriul țării, este căsătorit, iar admiterea expulzării acestuia de pe teritoriul RM nu ar crea repercusiuni directe în viața privată a acestuia.

La acest aspect instanța de judecată reține, că deși inculpatul Jin Zhaoyang a săvârșit 2 infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1/1) și art. 325 alin. (3) Cod penal (2 episoade infracționale), care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, infracțiunile respective atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și se referă la infracțiuni care ar atenta la securitatea națională sau la ordinea publică.

Prin urmare, instanța de judecată, va admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la expulzarea inculpatului Jin Zhaoyang de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova și 80¹ Cod Penal al RMoldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște pe Jin Zhaoyang vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) a-i stabili pedeapsă pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 10(zece) luni în penitenciar de tip semiînchis și, în calitate de pedeapsă complimentară a-i stabili amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constiuie 150 000(una sută cincizeci mii)lei.

A-l recunoaște pe Jin Zhaoyang vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7(șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs ale acestor infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se stabilește lui Jin Zhaoyang o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constiuie 150 000(una sută cincizeci mii)lei.

Se aplică în privința lui Jin Zhaoyang măsura preventivă – arestul preventiv (calculat de la reținerea acestuia), cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Jin Zhaoyang, a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare perioada aflării inculpatului Jin Zhaoyang în stare de arest de la 18.11.2025 la ora 17:47 min până la 07.04.2026, ora 15:00.

A confisca în beneficiul bugetului de stat mijloacele bănești în sumă de 7000 MDL, care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare la 13.11.2025(5000 MDL) și mijloacele bănești în sumă de 2000 MDL, ridicate prin procesul verbal din 18.11.2025(2000MDL), care au fost recunoscute în calitate de corp delict la 11.12.2025 și expediate spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art. 164 Cod procedură penală.

Se respinge cerința procurorului Ala CAZACU cu privire la confiscarea corpului delict telefon de model Iphone 14 Pro Max ce aparține cet. Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de reținere, a percheziției corporale, la 18.11.2025- anexat la materialele cauzei penale și telefonul mobil de model Iphone A1661 ce aparține cet. Jin Zhaoyang, ridicat în cadrul procesului verbal de percheziție a mijlocului de transport de model Mercedes-Benz R350 cu n/i

*****- anexat la materialele cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal - cu restituirea acestuia proprietarului de drept.

Se respinge cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului Jin Zhaoyang în contul statului cu titlu de cheltuieli judiciare (servicii traduceri și interpretariat) a sumei de 99 399,65 lei.

Masurile asigurătorii aplicate asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 5171 MDL, 5400 dolari SUA și 7490 hrivne UAH, în vederea asigurării garantării executării pedepsei amenzii) prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-975/2025 din 11.12.2025, se mențin în scopul asigurării executării pedepsei amenzii.

După executarea pedepsei stabilite lui Jin Zhaoyang, ultimul, în conformitate cu prevederile art. 105 CP, urmează a fi expulzat.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței,

Vitalie MOROȘANU