Dosarul nr.2a-315/25 (2-23135955-03-2a-28022025)
Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător E. Marandici

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

28 octombrie 2025 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Primăria s. Rădulenii Vechi reprezentată de avocatul Alexandru Havrun împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Rădulenii Vechi către Daniel Sîrbu, Maria Chițan, Sergiu Scripcari, Dmitrii Iacobin, Gheorghe Panfil, ÎS ”Poșta Moldovei”, SA ”Floarea Soarelui”, SRL ”Global Farming International” privind încasarea prejudiciului ce rezultă din folosirea bunurilor administrației publice locale ca rezultat al îmbogățirii nejustificate,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 20 septembrie 2023 reclamantul Primăria satului Rădulenii Vechi, r-l Florești a înaintat cerere de chemare în judecată către Daniel Sîrbu, Maria Chițan, Sergiu Scripcari, Dmitrii Iacobin, Gheorghe Panfil, ÎS ”Poșta Moldovei”, SA ”Floarea Soarelui”, SRL ”Global Farming International” prin care a solicitat încasarea prejudiciului ce rezultă din folosirea bunurilor administrației publice locale ca rezultat al îmbogățirii nejustificate, și anume:

- ✓ încasarea de la pârâtul Daniel Sîrbu în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi a sumei totale de 27 528, 76 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietate a Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
- ✓ încasarea de la pârâtul Maria Chițan în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi a sumei totale de 25 915 lei, ce rezultă din folosirea bunurilor imobile proprietate a Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe

perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.

- ✓ încasarea de la pârâtul Sergiu Scripcari în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, a sumei totale de 6 819, 90 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
- ✓ încasarea de la pârâtul Dmitrii Iacobin în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti a sumei totale de 1 619, 13 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
- ✓ încasarea de la pârâtul Gheorghe Panfil, în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti a sumei totale de 5 001, 96 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
- ✓ încasarea de la pârâtul Î.S. ”Poșta Moldovei” în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti a sumei totale de 7 183, 26 lei ce rezultă din folosirea bunurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
- ✓ încasarea de la pârâtul SA ”Floarea Soarelui” în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti a sumei totale de 6 447, 65 lei, ce rezultă din folosirea bunurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
- ✓ încasarea de la pârâtul SRL ”Global Farming International”, în beneficiul Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti a sumei totale de 14 511, 19 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, care a fost constatată suplimentar prin raportul inspectării complexe efectuate la Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018 – 31.12.2022 și reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului.
- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, în luna martie 2023 la Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești a fost efectuat de către Direcția teritorială inspectare financiară Bălți din cadrul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor al RM un control financiar complex pe perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022. În

rezultatul controlului respectiv s-a stabilit că pârâții folosesc sau au folosit bunurile (terenuri și construcții) care aparțin Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești și nu au achitat în ordinea stabilită plata pentru folosirea bunurilor respective și nici nu doresc să încheie contracte de arendă cu autoritatea publică locală cauzând astfel un prejudiciu Primăriei s. Rădulenii Vechi, r-nul Florești. Ulterior, prin prescripția înaintată la data de 12.04.2023 a fost acordat un termen pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor constatate până la finele anului 2023.

3. Indică reclamantul că, a încercat soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului respectiv adresând către pârâți demersuri cu privire la achitarea benevolă a datoriilor constatate, însă cu părere de rău, cererile înaintate au rămas nesoluționate fiind necesară înaintarea cererii în instanța de judecată.

4. Necătând la faptul că nu există contracte de locațiune a bunurilor folosite de pârâți, aceștia sunt obligați să achite sumele care au fost calculate, reieșind din prevederile legale enumerate în raportul financiar din 31.03.2023. Or, prin neachitarea plăților legate de folosirea bunurilor Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești, pârâții au obținut o îmbogățire nejustificată din contul Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești. Calculele concrete a sumelor solicitate cu indicarea bunurilor folosite de pârâți sunt indicate în Raportul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria sa.Rădulenii Vechi, r-nul Florești, pe perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022.

5. La 27 octombrie 2023 SA „Floarea Soarelui” a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

6. La 07 noiembrie 2023 ÎS „Poșta Moldovei” a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

7. La data de 31 ianuarie 2024 pârâtul Dmitrii Iacobin a depus cerere privind ridicarea excpeției de tardivitate a acțiunii.

8. Prin încheierile judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13 martie 2024 s-au respins cererile de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de Dmitrii Iacobin și SA „Floarea Soarelui”.

9. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2024 s-a respins cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de ÎS „Poșta Moldovei”.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Rădulenii Vechi către Daniel Sîrbu, Maria Chițan, Sergiu Scripcari, Dmitrii Iacobin, Gheorghe Panfil, ÎS ”Poșta Moldovei”, SA ”Floarea Soarelui”, SRL ”Global Farming International” privind încasarea prejudiciului ce rezultă din folosirea bunurilor administrației publice locale ca rezultat al îmbogățirii nejustificate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, apelantul Primăria satului Rădulenii Vechi, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun, la data de 15 noiembrie 2024 a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi soluții de admitere a acțiunii civile.

12. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Nord din 05 martie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate.

13. La 17 martie 2025, reprezentantul apelantului Primăria s. Rădulenii Vechi, avocatul Alexandru Havrun a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile.

Argumentele apelului:

14. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, în fapt, în luna martie 2023 la Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești a fost efectuat de către Direcția teritorială inspectare financiară Bălți din cadrul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor al RM un control financiar complex pe perioada de activitate 01.01.2018 -31.12.2022. În rezultatul controlului respectiv s-a stabilit că pârâții (intimații) indicați mai sus folosesc sau au folosit bunurile (terenuri și construcții) care aparțin Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești și nu au achitat în ordinea stabilită plata pentru folosirea bunurilor respective și nici nu doresc să încheie contracte de arendă cu autoritatea publică locală cauzînd astfel un prejudiciu primăriei s.Rădulenii Vechi, r-nul Florești (copia raportul financiar din 31.03.2023 a fost anexat și cercetat în primă instanță).

15. Ulterior, prin prescripția înaintată la data de 12.04.2023 a fost acordat un termen pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor constatate până la finele anului 2023. Inițial s-a încercat soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului respectiv fiind înaintate către intimați demersuri cu privire la achitarea benevolă a datoriilor constatate, însă cu părere de rău, cererile înaintate către aceștea au rămas nesoluționate fiind necesară înaintarea cererii în instanța de judecată.

16. Menționează faptul că, prima instanță în motivarea hotărârii sale face referire la situația juridică precum că în circumstanțele din speță nu sunt întrunite condițiile legale pentru încasarea sumelor solicitate ca îmbogățire nejustificată, totodată nefiind prezentate calculele sumelor solicitate.

17. Cu referire la poziția expusă de către prima instanță apelantul a reținuit prevederile art.117 CPC, art.137 CPC și art.139 CPC, invocând că, apelantul Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești își întemeiază acțiunea pe concluziile Direcției teritorială inspectare financiară Bălți din cadrul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor al RM expuse în raportul financiar din 31.03.2023. Raportul financiar menționat care nu a fost contestat de către nici o parte din proces având astfel prezumția de legalitate, iar concluziile expuse în raportul respectiv fiind obligatorii pentru persoanele vizate.

18. Deci, sumele prejudiciilor cauzate menționate în raportul financiar din 31.03.2023 urmează a fi luate în considerare, deoarece au fost calculate de către specialiștii Direcției teritorială inspectare financiară Bălți din cadrul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor al RM și consideră că Primăria satului Rădulenii

Vechi, r-nul Florești nu mai urmează să prezinte suplimentar careva calcule a sumelor respective.

19. Tot astfel consideră că, speței din litigiu îi sunt aplicabile dispozițiile art.art.1979 și 1984 din Codul Civil al RM, deoarece intimații menționați mai sus prin neachitarea plăților legate de folosirea bunurilor Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești au obținut o îmbogățire nejustificată din contul Primăriei satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești.

20. Prin referința din 27 mai 2025 intimatul Daniel Sîrbu a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

21. Prin referința din 30 mai 2025 intimata Maria Chițan a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

22. Prin referința din 13 iunie 2025 intimata SA „Floarea Soarelui" a solicitat respingerea apelului, casarea încheierii instanței de fond din 13.03.2024 și admiterea excepției de tardivitate invocate de SA „Floarea Soarelui".

23. În cadrul ședinței instanței de apel, apelantul Primăria s. Rădulenii Vechi, reprezentantul apelantului, avocatul Alexandru Havrun, intimații Maria Chițan, Sergiu Scripcari, Dmitrii Iacobin, ÎS „Poșta Moldovei", SA „Floarea Soarelui", SRL „Global Farming Internațional" nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată prin intermediul poștei electronice și poștei terestre (f.d.230, vol.II).

24. Prin referința depusă la 30 mai 2025 intimata Maria Chițan a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

25. Prin urmare, Colegiul Civil ținând cont de prevederile art. 379 alin.2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces care au fost înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei și care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

26. Intimatul Daniel Sîrbu a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

27. Intimatul Gheorghe Panfil a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel

28. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

29. În conformitate cu art. 362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

30. Instanța de apel constată că Judecătoria Soroca, sediul Florești a pronunțat dispozitivul hotărârii la 23 octombrie 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 15 noiembrie 2024, prin urmare în termen legal.

31. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

32. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

33. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

34. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

35. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

36. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

37. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

38. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

39. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

40. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

41. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

42. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

43. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

44. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*

45. În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

46. Materialele cauzei atestă că la data de 20 septembrie 2023 reclamantul Primăria satului Rădulenii Vechi, r-l Florești a înaintat cerere de chemare în judecată către Daniel Sîrbu, Maria Chițan, Sergiu Scripcari, Dmitrii Iacobin, Gheorghe Panfil, ÎS ”Poșta Moldovei”, SA ”Floarea Soarelui”, SRL ”Global Farming International” prin

care a solicitat încasarea prejudiciului ce rezultă din folosirea bunurilor administrației publice locale ca rezultat al îmbogățirii nejustificate.

47. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea 23 octombrie 2024 a ajuns la concluzia netemeinicei acțiunii civile înaintate de Primăria satului Rădulenii Vechi, r-l Florești.

48. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Primăria satului Rădulenii Vechi, r-l Florești prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexandru Havrun a contestat-o cu apel.

49. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

50. Colegiul notează că, în conformitate cu art. 7 Cod civil legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

51. Alin.2) al art. 7 Cod civil stipulează că, legea nouă este aplicabilă situaților juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

52. Reieșind din norma legală suscitată, colegiul civil ținând cont de faptul că apelanta-reclamantă invocă îmbogățirea nejustificată a pârâților-intimați ca urmare a posesiei și folosinței bunurilor sale în perioada 01.01.2018 -31.12.2022, Colegiul atestă că, raportului juridic litigios dedus judecății, îi sunt aplicabile prevederile Codului civil atât în redacția Legii de până la 01.03.2019 cât și după 01.03.2019.

53. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. g) din Codul civil drepturile şi obligaţiile civile apar în urma îmbogăţirii fără justă cauză.

54. Potrivit art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

55. Articolul 16 alin. (1) lit. b), g), alin. (2) din Codul civil prevede că, (1) apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. 2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

56. Conform art. 19 alin. (1) și (5) din Codul civil, (1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

57. *Ab intio*, art. 1389 alin.1) Cod civil, în vigoare la momentul invocat de apelantul-reclamantul precum că pârâții-intimați au început să posede bunurile apelantului prin ce s-a îmbogățit nejustificat, deci până la modificările din 01.03.2019 prevede că persoana care fără temei legal sau contractual a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestatator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea cea primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor.

58. Iar situației juridice de după data de 01.03.2019 urmează a fi aplicabile prevederile Codului civil modernizat în vigoare din 01.03.2019.

59. Instanța de apel reține că potrivit art. 1979 Cod civil (*în redacţia Legii din 01.03.2019*), (1) dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. (2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

60. Articolul 1981 alin. (1) și (4) Cod civil (*în redacţia Legii din 01.03.2019)*, prevede că, (1) o îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărâri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul.

(4) De asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă:

a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat;

b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi

c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

61. Potrivit art. 1984 alin. (1) din Codul civil (*în redacţia Legii din 01.03.2019*) o persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

62. Potrivit art. 1985 alin. (1) din Codul civil, (*în vigoare din 01.03.2019*) o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.

63. Este de menționat că, principiul conform căruia nimeni nu trebuie să se îmbogățească pe seama altuia este unul care domină ansamblul vieții sociale. Remediul îmbogățirii nejustificate asigură restituirea sporului în patrimoniul unei persoane, atunci când această nu este îndreptățită să dobândească, și beneficiul îi revine de drept altei persoane.

64. Mai mult, alături de contract și delict, îmbogățirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligații. Normele cu privire la îmbogățire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogățire nejustificată.

65. Din probatoriul cauzei se atestă că, Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a efectuat inspectarea financiară complexă la Primăria s. Rădulenii Vechi, r-l Florești, pe perioadele 01.01.2018-31.12.2022, fiind constatate abateri de la actele legislative și normative în vigoare, inclusiv faptul că Primăria nu a contractat, nu a reflectat și nu a încasat venituri ca urmare a transmiterii în arendă a terenurilor și construcțiilor proprietate publică.

66. Ca urmare a abaterilor constatate, a fost întocmită Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria s. Rădulenii Vechi, r-l Florești.

67. Astfel, la 20 septembrie 2023, Primăria s. Rădulenii Vechi, r-l Florești a înaintat prezenta acțiune, iar ca motiv al cererii de chemare în judecată depuse, reclamantul/apelant a invocat că în urma controlului efectuat de către Direcția teritorială inspectare financiară Bălți din cadrul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor al RM, prin întocmirea raportului inspectării financiare complexă la Primăria s. Rădulenii Vechi, r-l Florești din 31.03.2023, s-a constatat faptul că pârâții-intimați în perioada 01.01.2018-31.12.2022 sau folosit de bunurile administrației publice locale (teren și construcții) fără a achita plata pentru folosirea acestora.

68. Ce ține de pretențiile formulate de reclamanta față de pârâtul Daniel Sîrbu Colegiul reține că, potrivit Raportului inspectării financiare complexe efectuate la Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Floreștif.d.10 verso), terenul cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 7,7404 ha, a fost fost utilizat de către Daniel Sîrbu în baza contractului de arendă nr.1 din 06.06.2016, cu plata anuală în sumă de 8 110, 66 lei, cu termenul de arendă de până la data de 31.12.2018. În perioada anului 2018, de către Daniel Sîrbu au fost efectuate achitări a prețului arendei în sumă de 8 110, 66 lei, astfel încât, la momentul inspectării restanța constituie suma de 8 110, 66 lei. Conform procesului-verbal din 22.03.2023 al comisiei de inventariere a bunurilor proprietate publică, s-a stabilit că terenul respectiv este gestionat de către Daniel Sîrbu în lipsa acceptului proprietarului și în lipsa relațiilor contractuale, iar pentru perioada anilor 2020 – 2022, s-a ratat un venit suplimentar în bugetul local în sumă de 27 528, 76 lei (f.d.10 verso).

69. În speță se atestă că, în susținerea pretențiilor sale privind încasarea de la Daniel Sîrbu a sumei de 25 528, 76 lei, reclamantul a invocat și a prezentat Raportul inspectării financiare și Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților.

70. În virtutea probelor și argumentelor prezentate de reclamantul-apelant, Colegiul menționează faptul că, Raportul inspectării financiare și Prescripția cu privire la

lichidarea iregularităților nicidecum nu poate fi calificată drept act justificativ care ar demonstra, fără echivoc, că terenul menționat a fost utilizat de către Daniel Sîrbu în perioada anilor 2018 – 2022.

71. Or, atât Raportul inspectării financiare cât și Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților, nu are efecte asupra intimatului Daniel Sîrbu, în cazul în care Raportul inspectării financiare și Prescripția în cauză este opozabilă reclamantului Primăria s. Rădulenii Vechi, r-l Soroca.

72. Mai mult ca atât, la materialele cauzei se regăsește ordinul de plată nr.1 din 28.08.2023 prin care se confirmă că intimatul Daniel Sîrbu a achitat în contul Primăriei s. Rădulenii Vechi suma de 8 110, 66 lei cu titlu de restanță admisă asupra erenului agricol (f.d.164, vol.II), iar în ședința instanței de apel intimatul Daniel Sîrbu a menționat că după expirarea perioadei contractului de arendă și anume după anul 2018 nu a mai utilizat terenul respectiv.

73. Prin prisma prevederilor art. 118 CPC, Colegiul reține că reclamantul înaintatând pretențiile sale către pârâtul Daniel Sîrbu privind încasarea sumei de 27 528, 76 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată, urma să demonstreze prin probe pertinente și concludente circumstanțele invocate, fapt care nu a fost realizat.

74. Or, simpla afirmație a apelantului precum că intimatul Daniel Sîrbu a folosit terenul cu nr.cadastral ***** în perioada anilor 2018 -2022 și respectiv a admis restanțe la plata arendei, nu confirmă presupusa îmbogățire a intimatului în cazul în care după perioada anului 2018 nu este prezentată nici o probă privind posesia și folosința de către intimat a terenului nominalizat.

75. Prin urmare, în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamanta Primăria s. Rădulenii Vechi, r-l Florești în susținerea pretențiilor sale, poartă un caracter declarativ și rămâne a fi neargumentată sub aspectul circumstanțelor invocate, fapt care servește temei de respingere a acțiunii înaintate.

76. Cu referire la pretențiile reclamantului înainatate față de pârâta Maria Chițan privind încasarea a sumei totale de 25 915 lei, Colegiul civil reține următoarele.

77. Conform Raportului de inspecție financiară complexă efectuat la Primăria satului Rădulenii Vechi, raionul Florești, pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2022 (f.d.15 verso-16, vol.I), în baza contractului de locațiune nr. 01 din 25.07.2017, încăperea cu destinație locativă de 132,55 m.p., cu nr. cadastral *****, suprafața totală de 264,7 m.p., a fost transmisă în chirie pârâtei intimatei Maria Chițan pentru o perioadă de 3 ani, până la 25.07.2020, cu plata anuală de 8291 lei. Pentru anii 2018–2019, plata de locațiune a fost de 16582 lei, în timp ce achitările totale au însumat 16991,17 lei.

78. Alăturat în Raport s-a înserat că, potrivit procesului verbal nr. 04 din ședința de privatizare din 21.06.2021, Maria Chițan a privatizat spațiul locativ din „Casa specialiștilor” cu suprafața de 96,7 m.p., achitând pentru suprafața de surplus de 26,7 m.p. suma de 16.204,37 lei. Conform procesului-verbal al comisiei de inventariere, terenul aferent construcției, cu suprafața de 0,2084 ha, și încăperea cu destinație locativă de 132,55 m.p. au fost utilizate de către ultima până la privatizarea spațiului

cu suprafața de 96,7 m.p., iar în perioada 01.01.2020 – 20.06.2021, utilizarea fondului locativ s-a efectuat în lipsa unor relații contractuale, prin derogare de la prevederile art. 1251 din Codul civil și ale Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, ceea ce a condus la pierderea de venituri bugetare în sumă de cel puțin 25 915 lei.

79. Totodată în Raportul de inspecție financiară s-a menționat că, contrar prevederilor pct. 7 din Regulamentul privind modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, UAT Rădulenii Vechi nu a elaborat, aprobat și reglementat tarifele pentru închirierea sau arendarea încăperilor neprivatizate din fondul locativ.

80. Respectiv, existența contractelor de locațiune nu poate justifica pretențiile reclamantului privind îmbogățirea nejustificată, în cazul în care acestea au fost încheiate cu abateri semnificative de la cadrul normativ.

81. Mai mult ca atât, materialele cauzei nu atestă că intimata Maria Chițan a obținut un avantaj patrimonial real prin folosirea spațiului locativ, or, bunul a fost utilizat de ultima începând cu anul 2020 în baza deciziilor autorităților publice locale și ulterior în baza contractelor de locațiune încheiate nemijlocit cu Primăria s. Rădulenii Vechi, până la data privatizării parțiale din data de 21 iunie 2021.

82. Deci pretențiile reclamantului înaintate către Maria Chițan privind încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată sunt neîntemeiate, or, dreptul de proprietate asupra imobilului este legal și opozabil fiind dobândit în anul 2021 prin procedura legală de privatizare, iar utilizarea locuinței anterior dobândirii acestuia a fost una tolerată, necesară și justificată, astfel folosința bunului a fost licită și nu poate constitui temei pentru constatrea unei îmbogățiri nejustificate.

83. Cu referire la pretențiile reclamantului înaintată față de pârâtul Sergiu Scripcari privind încasarea sumei totale de 6 819, 90 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi, raionul Floreşti Colegiul civil reține următoarele.

84. Potrivit Raportului inspectării financiare complexe efectuate la Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești la data de 31.03.2023, necătând la faptul că bazinele acvatice din teritoriu se află în gestiunea Agenția Proprietății Publice, Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești a semnat contracte de arendă a terenurilor aferente construcțiilor hidrotehnice cu doi proprietari ai construcțiilor hidrotehnice, printre care și Sergiu Scripcari, contractul cu nr.1 din 15.02.2021, pe un termen de 4 ani. Prin pretenția înaintată primarului satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești, cu nr.44 din 22.08.2022, Sergiu Scripcari a solicitat, în mod repetat, rezilierea contractului nr.1 din 15.02.2021 cu privire la darea în arendă a terenului proprietate publică aferent construcției hodrotehnice cu nr.cadastral *****, începând cu data de 01.01.2022 pe cale amiabilă.

85. Totodată în Raportul inspectării financiare s-a reținut că, pe perioada supusă inspectării, Sergiu Scripcari a efectuat plăți în bugetul primăriei cu destinația ”arenda terenurilor cu destinație agricolă” în sumă de 7 816, 51 lei pentru anul 2021. La

situația din 31.12.2022, restanța plăților de arendă conform condițiilor contractuale în privința lui Sergiu Scripcari constituie suma de 6 819, 90 lei. La fel, în Raport s-a menționat că contrar legii, Primăria nu a reflectat în evidența contabilă restanțele acumulate privind plata de arendă a terenurilor ocupate de iaz în sumă totală de 31 927 lei, sumă care include și suma solicitată în acțiune de la intimatul Sergiu Scripcari.

86. Prin urmare, din Raportul de inspecție financiară reținut supra rezultă că, Sergiu Scripcari a utilizat terenul proprietate publică aferent construcției hidrotehnice cu nr. cadastral ***** în baza contractului de arendă nr. 1 din 15.02.2021, până la data rezilierii din 01.01.2022. În această perioadă, acesta a efectuat plăți în mărime de 7816,51 lei. La data inspecției, restanța neachitată a fost stabilită în sumă de 6819,90 lei, însă această sumă nu a fost reflectată în contabilitatea primăriei.

87. De altfel potrivit Raportului, terenul nominalizat se află în gestiunea Agenției Proprietății Publice, iar reclamantul a încheiat un contract de arendă în mod contrar acestei situații, or la acel moment dreptul Primăriei asupra terenului era în litigiu.

88. În atare circumstanțe, nu se poate stabili cu certitudine faptul dacă, în perioada respectivă, reclamantul a avut dreptul de a percepe plata de arendă pentru terenul respectiv și dacă suma de restanță indicată este corectă și justificată. Mai mult ca atât, din probatoriul cauzei nu se atestă faptul că, în perioada pentru care s-a solicitat plata, intimatul Sergiu Scripcari a folosit efectiv terenul în cauză.

89. Drept urmare, pretențiile reclamantului înaintate către Sergiu Scripcari privind încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată în sumă de 6819, 90 lei sunt neprobate și nefondate și prin urmare just au fost respinse de către instanța de fond.

90. Referitor la pretențiile reclamantului înaintată față de pârâtul Dmitrii Iacobin privind încasarea sumei totale de 1619, 13 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei s. Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, Colegiul civil reține următoarele.

91. Potrivit Raportul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria s. Rădulenii Vechi, r-nul Florești la data de 31.03.2023 (f.d.13 verso), în perioada supusă inspectării, contrar prevederilor legale, de către consiliu nu a fost stabilit modul și termenele de încasare a plății de arendă anuală pentru folosirea terenurilor aferente de către proprietarii construcțiilor până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, prin ce bugetul local a ratat venituri pentru perioada supusă inspectării în sumă total de 4 429, 91 lei, inclusiv: persoana fizică Dmitrii Iacobin pentru suprafața de 0,2562 ha, nr.cadastral *****, pentru perioada 01.01.2018 – 03.07.2022, în sumă de 1 619, 13 lei (f.d.13 verso).

92. Reieșind din raționamentele anterior expuse, Colegiul reține că potrivit Raportului inspecției financiare, care stă la baza pretențiilor formulate în acțiune, se menționează expres faptul că venitul ratat în bugetul local s-a datorat faptului că nu a fost stabilit modul și termenele de încasare a plății de arendă anuală pentru terenurile utilizate de proprietarii construcțiilor până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

93. Sub acest aspect Colegiul atestă că, reclamantul avea obligația de a justifica și de a argumenta existența unei îmbogățiri nejustificate a pârâtului Dmitrii Iacobin în cuantumul sumei solicitate, ca urmare a folosirii de către ultimul a terenului în cauză, în perioada pentru care s-a calculat această sumă, iar la caz nu s-a prezentat la modalitatea de calcul a sumei raportat la perioada respectivă. Prin urmare, instanța de fond just a dat o apreciere critică calculului prezentat, fără a oferi o justificare adecvată în raport cu condițiile legale referitoare la stabilirea îmbogățirii nejustificate.

94. Astfel, pretențiile reclamantului înaintate către Dmitrii Iacobin privind încasarea sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată în sumă de 1619, 13 lei just au fost respinse de către instanța de fond.

95. Cu referire la pretențile reclamantului înaintată față de pârâtul Gheorghe Panfil privind încasarea sumei totale de 5001, 96 lei ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei s. Rădulenii Vechi, raionul Floreşti, Colegiul civil reține următoarele.

96. Reieșind din conținutul Raportului inspectării financiare complexe efectuate la Primăria s. Rădulenii Vechi, r-nul Florești la data de 31.03.2023, s-a stabilit că, în lipsa relațiilor contractuale, în perioada supusă inspecției, au fost prelucrate terenuri agricole cu suprafața de 4,21 hectare, aparținând diferitelor persoane fizice, inclusiv și pârâtul-intimat Gheorghe Panfil.

97. În acest sens în Raport fiind reținute explicațiile lui Gheorghe Panfil prin care ultimul ar fi recunoscut faptul prelucrării a două terenuri agricole cu S=0, 56 ha și S= 0, 35 ha din anul 2010 în scopuri agricole în lipsa relațiilor contractuale, fiind menționat că, faptul prelucrării terenurilor menționate au fost constatate prin procesul-verbal al comisiei de inventariere din 30.03.2023, iar venitul minim ratat constituie suma de 5001, 96 lei.

98. În virtutea faptului că în raport se face referire la un pretins proces-verbal al comisiei de inventariere din 30.03.2023, un astfel de proces-verbal se constată a fi lipsă la materialele cauzei. Mai mult ca atât din conținutul Raportului nu poate fi stabilit în mod clar dacă intimatul Gheorghe Panfil a prelucrat terenurile în perioada supusă inspecției, la fel în raport nu sunt identificate terenurile prin număr cadastral.

99. Or, această identificare ar fi permis instanței să verifice concret dacă terenurile au fost prelucrate în condițiile legale și în perioada relevantă. Astfel, lipsa individualizării exacte a terenurilor și lipsa actelor probatorii clare, limitează posibilitatea instanței de a stabili veridicitatea și cuantumul pretenției înaintate față de intimatul Gheorghe Panfil, din care motiv instanța de fond just a respins pretenția înaintată către ultimul.

100. De altfel, Colegiul civil consideră justă soluția instanței de fond în latura respingereii pretenției înaintate de reclamant căptre pârâtul ÎS „Poșta Moldovei" privind încasarea sumei totale de 7183, 26 lei ce rezultă din folosirea bunurilor proprietatea Primăriei s. Rădulenii Vechi, raionul Floreşti.

101. Conform Raportului inspectării financiare complexe efectuate la Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești pe perioada 01.01.2018 - 31.12.2022, întocmit la data de 31.03.2023, în perioada 01.01.2018-31.12.2022 ÎS „Poșta Moldovei" a ocupat încăpere nelocuibilă în incinta clădirii Primăriei s, Rădulenii Vechi, proprietate publică al APL cu suprfața de 7,5 m^2, în temeiul deciziilor consiliului local nr.03/01 din 20.08.2018, nr.10/04 din 09.12.2020, contractelor de comodat nr.4 din 17.03.2020, nr.1 din 24.03.2021 și 1807/1/2022 din 01.01.2022.

102. Totodată se indică, contrar prevederilor legale, în perioada 01.01.2018 – 19.08.2020, încăperea a fost transmisă în lipsa deciziilor consiliului local și a relațiilor contractuale, ca rezultat Primăria a ratat venit în sumă de 188, 50 lei. Pentru toată perioada supusă inspectării, ÎS "Poșta Moldovei" a beneficiat de sistemul de încălzire pe perioada rece, cheltuielile privind gazul natural fiind achitate integral de către Primăria Rădulenii Vechi r-nul Florești.

103. La fel s-a menționat că, contrar prevederilor pct.3.4.23 și 3.4.28 din Planul de conturi contabile în sistemul bugetar și a Normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobat prin Ordinul MF nr.216 din 28.12.2015, serviciul contabil al entității nu ține evidența serviciilor acordate pe locatari la subcontul 419220 "Creanțe ale clienților din afara sistemului bugetar", nesistematizând documentele primare și neperfectându-le în nota de contabilitate 3 borderouri cumulativ privind calcularea veniturilor aferente mijloacelor colectate. Astfel, contrar prevederilor legale, de către factorii de decizie nu a fost asigurată calcularea și încasarea serviciilor comunale (gazul natural) care au fost utilizat de către oficiul poștal în activitatea sa, ca rezultat nefiind recuperate cheltuieli suportate de către primărie în sumă de 6 994, 76 lei, inclusiv: anul 2018 – 991,56 lei, anul 2019 – 1437, 10 lei, anul 2020-1230,14 lei, anul 2021 – 1467, 14 lei, anul 2022 – 1868, 82 lei (f.d.15).

104. Astfel, reieșind din constatările reținute în Raport, Colegiul atestă că suma de 7183, 26 lei reprezintă contravaloarea serviciilor comunale calculate pentru utilizarea spațiului nelocativ aflat în locațiune, în baza deciziilor consiliului local și a contractelor de arendă. Deci, contrar argumentelor invocate de reclamant privind îmbogățirea nejustificată, Colegiul atestă că, intimatul ÎS „Poșta Moldovei" a deținut în locațiune spațiul nelocativ în condițiile legale, și anume temeiul deciziilor consiliului local și al contractelor de comodat.

105. În circumstanțele date, Colegul nu atestă faptul că ÎS „Poșta Moldovei" a deținut spațiul locativ fără un temei legal, or, intimatul a deținut spațiul locativ începând cu anul 2018 în baza unor decizii ale consiliului local și în baza contractelor de comodat, iar sumele respective nu au fost încasate în bugetul local din cauza faptului că factorii de decizie nu au asigurat calcularea și încasarea serviciilor comunale, precum gazul natural, utilizate de către oficiul poștal în exercitarea activității sale.

106. Adițional Colegiul reține că, la materialele cauzei se regăsește ordinul de plată nr. 2019 din 31.10.2013, potrivit căruia ÎS „Poșta Moldovei" a achitat suma de 3 335,

96 lei în contul Primăriei s. Rădulenii Vechi, destinația plății fiind plata pentru serviciile de gaz, anul 2021 – 1467, 14 lei, anul 2022 – 1868, 82 lei (f.d.125, vol.I).

107. Respectiv, pretențiile formulate de Primăria s. Rădulenii Vechi către ÎS „Poșta Moldovei" privind încasarea sumei de 7183, 26 lei sunt neîntemeiate și nefondate.

108. Referitor la pretențiile formulate de Primăria s. Rădulenii Vechi către SA „Florea Soarelui" privind încasarea sumei de 6447, 65 lei ce rezultă din folosirea bunurilor proprietate al Primăriei s. Rădulenii Vechi, raionul Floreşti Colegiul reține următoarele.

109. Reieșind din Raportul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești, pe perioada 01.01.2018 – 31.12.2022, întocmit la data de 31.03.2023 (f.d.15 verso), în baza contractului de închiriere a spațiului nelocativ nr.153 din 03.05.2015, SA „Floarea Soarelui" i-a transmis în chirie un depozit cu suprafața de 120 m.p., cu plata anuală de 2 109, 45 lei, pe u termen de 3 ani. Plata de locațiune conform condițiilor contractuale pentru perioada de 4 luni ai anului 2018, constituie suma de 703 lei.

110. La fel în Raport s-a mai menționat că, contrar prevederilor legale, serviciul contabil, în perioada anului 2018, nu a calculat și nu a reflectat în evidența contabilă restanța acumulată privind locațiunea fiind cauzat un prejudiciu UAT în sumă de 703, 15 lei. Încăperea respectivă cu suprafața de 120 m.p., transmisă în chirie, reprezintă depozitul cu nr. cadastral*****, cu suprafața totală de 483,1 m.p., conform extrasului din registrul bunurilor imobile. Conform contractului nr.9980 din 31.05.2019, construcția cu modul de folosință depozit, cu suprafața de 483,1 m.p., cu nr. cadastral*****, a fost vândută lui *****, cât și terenul aferent acestei construcții a fost vândul în temeiul contractului nr.1-141 din 19.08.2020. Potrivit explicației ultimului, până la data procurării depozitului cu nr. cadastral*****, încăperea a fost utilizată de către SA "Floarea Soarelui".

111. La acest capitol Colegiul reliefă că, din Raportul inspectării financiare rezultă că „Floarea Soarelui" a utilizat bunul în temeiul unui contract, până în anul 2018, iar pentru anul 2018, s-a stabilit o restanță în sumă de 703,15 lei, sumă care nu a fost reflectată în evidențele contabile ale reclamantului. Referiror la suma solicitată de a fi încasată în mărime de 6447, 65 cu titlu de îmbogățire nejustificată, Colegiul atestă că, în Raportul nominalizat o astfel de sumă nu se oglindește.

112. Alăturat Colegiul reține că, contractul de închiriere a spațiului înlocuitor nr. 153 din 03.05.2016, semnat de ambele părți, stabilește că acest contract este valabil pentru o perioadă de trei ani de la data semnării, adică din 03.05.2016 până la 03.05.2019 (f.d. 53), iar prin notificarea nr. 170 din 04.04.2019, intimatul SA „Floarea Soarelui" a notificat Primăria s. Rădulenii Vechi despre rezilierea contractului, conform pct. 7 al contractului menționat anterior, și care urma să fie considerat reziliat în termen de o lună de la data recepționării notificării (f.d. 54).

113. În concluzie, având în vedere că contractul de închiriere a fost reziliat în aprilie 2019, iar la materialele cauzei nu există probe care ar confirma îmbogățirea nejustificată a intimatului SA „Floarea Soarelui" în perioada 01.01.2018 –

30.05.2019, instanța de fond just a respins pretenția reclamantului înaintată față de SA „Floarea Soarelui”.

114. În continuare Colegul reține justă soluția instanței de fond în latura respingerii pretențiilor formulate către SRL „Global Farming International” privind încasarea sumei totale de 14 511, 19 lei, ce rezultă din folosirea terenurilor proprietatea Primăriei satului Rădulenii Vechi.

115. Potrivit Raportului inspecției financiare complexe efectuate la Primăria satului Rădulenii Vechi, r-nul Florești, pe perioada 01.01.2018-31.12.2022, întocmit la data de 31.03.2023, care constituie temeiul principal al pretențiilor în cauză, se afirmă în mod expres că conform procesului-verbal din 30.03.2023 al comisiei de inventariere, s-a stabilit că, SRL „Global Farming International” în lipsa relațiilor contractuale prelucrează în scopuri agricole suprafața de 2, 64 ha, teren proprietate UAT Rădulenii Vechi, astfel, factorii de decizie ai autorității publice, contrar legii nu au întreprins măsuri privind darea în arendă a terenurilor proprietate publică, cu suprafața de 2, 64 ha, în rezultat nefiind încasate la bugetul local venituri minime în sumă de 14 511, 19 lei (f.d.12 verso).

116. În virtutea faptului că în raport se face referire la un pretins proces-verbal al comisiei de inventariere din 30.03.2023, un astfel de proces-verbal se constată a fi lipsă la materialele cauzei, mai mult că din conținutul Raportului nu poate fi stabilit în mod clar dacă intimatul SRL „Global Farming International” a prelucrat și a folosit efectiv terenul în perioada supusă inspecției.

117. În consecinţă, nu a fost dovedită temeinicia pretenţiilor înaintate de către reclamantul-apelant Primăria s. Rădulenii Vechi, r-l Florești față de pârâtul-intimat SRL „Global Farming International” privind îmbogățirea nejustificată**,** or, la caz reclamantul nu a prezentat careva bază probatorie întru confruntarea celor solicitate, argumentele acestuia fiind declarative şi superficiale, fapt ce contravine normelor legislative (art.118 al.1) CPC) al RM.

118. În această ordine de idei, Colegiul civil reliefează că în lipsa unor probe pertinente și înscrisuri justificative, soluția instanței de fond privind respingerea pretențiilor înaintate către SRL „Global Farming International” este una corectă.

119. Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către apelant, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile. Or, nici în instanța de fond nici în cea de apel nu s-a confirmat îmbogățirea nejustificată.

120. Sintetizând, instanța de apel conchide că hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

121. Drept urmare, completul decelează că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și

evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanței inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului

122. Prin urmare, prima instanță a examinat pricina respectivă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea şi obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

123. Reieşind din cele expuse, instanța de apel consideră că, motivarea pretenţiilor expuse în cererea de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, deaceea se ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.

124. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de Primăria s. Rădulenii Vechi reprezentată de avocatul Alexandru Havrun.

Menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Rădulenii Vechi către Daniel Sîrbu, Maria Chițan, Sergiu Scripcari, Dmitrii Iacobin, Gheorghe Panfil, ÎS ”Poșta Moldovei”, SA ”Floarea Soarelui”, SRL ”Global Farming International” privind încasarea prejudiciului ce rezultă din folosirea bunurilor administrației publice locale ca rezultat al îmbogățirii nejustificate, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**