Dosarul nr. 4-1961/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
În lipsa:
Agentului constatator Mihail Scripnic
Făptuitorului Andrei Opinca
Victimei Ala Mazîlo

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Opinca Andrei**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Opinca Andrei**, la data de 30.07.2024, în jurul orei 16:00 min., fiind pe str. Ponoarelor 6 din sat. Ghidighici, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 182 din 29.07.2024, unde a fost obligat să părăsească locuința comună unde domiciliază victima. Ultimul la 30.07.2024 a intrat în locuința victimei încălcând ordinul de restricție.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Scripnic Mihail, victima Mazîlo Ala și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Opinca Andrei**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.17-21), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318/1 din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 348938 din 02.08.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău – Scripnic Mihail, s-a stabilit că **Opinca Andrei**, la data de 30.07.2024, în jurul orei 16:00 min., fiind pe str. Ponoarelor 6 din sat. Ghidighici, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 182 din 29.07.2024, unde a fost obligat să părăsească locuința comună unde domiciliază victima. Ultimul la 30.07.2024 a intrat în locuința victimei încălcând ordinul de restricție, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318^1 Cod contravențional (f.d. 3).
9. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.08.2024*, prin care s-a constatat că, Opinca Andrei, la data de 30.07.2024, în jurul orei 16:00 min., fiind pe str. Ponoarelor 6 din sat. Ghidighici, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 182 din 29.07.2024, unde a fost obligat să părăsească locuința comună unde domiciliază victima. Ultimul la 30.07.2024 a intrat în locuința victimei încălcând ordinul de restricție (f.d.3);
- *cererea cet. Mazîlo Ala din 29.07.2024,* potrivit căreia ultima a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a concubinului său Opinca Andrei, care aflându-se la domiciliul ei a agresat-o verbal și fizic (f.d.7);
- *procesul-verbal de audiere a victimei din 29.07.2024*, potrivit căruia cet. Mazîlo Ala s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d.8);
- *ordinul de restricție de urgență nr. 182 din 29.07.2024,* potrivit căruia ordinul a fost emis în privința cet. Opinca Andrei și au fost dispuse mai multe măsuri de restricție față de cet. Mazîlo Ala (f.d.10).
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional din 02.08.2024*, potrivit căruia cet. Opinca Andrei și-a recunoscut vina în comiterea contravenției, refuzând să dea careva explicații referitor la circumstanțele cauzei (f.d.11);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 02.08.2024*, potrivit căruia cet. Mazîlo Ala s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d.12).

10. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea

existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

11. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
12. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
13. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
15. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Opinca Andrei** în săvârşirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
16. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
17. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
18. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
19. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 348938 din 02.08.2024, întocmit în privința lui **Opinca Andrei.**
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
21. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
22. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Opinca Andrei** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
23. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Opinca Andrei**, *născut la* *****, *IDNP* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**