Dosarul nr.2ac-50/24 judecătoria Bălți, sediul central, judecător Sv.Ghercavii

# Decizie

03 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Andrian Ciobanu

examinând în şedinţă publică apelul declarat de către SRL ,,Drum Bun,, împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 21 februarie 2024, în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor,, și AO ,,Asociația Națională Copiright,, către SRL ,, Drum Bun,, cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,-

**Constată:**

**Pretenţiile reclamantului:**

La 29 decembrie 2023, IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO ,,Asociația Națională Copiright" au înaintat cerere către SRL ,,Drum Bun" cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că pîrîtul, în calitate de utilizator prin interpretare /comunicarea publică de creații protejate, conform prevederilor Legii nr. 139/2010 și Hotărîrea Guvernului nr. 641/2001 are obligația să obțină din partea organizațiilor care administrează pe principii colective drepturile patrimoniale ale titularilor de drepturi, licență (contract) neexclusivă și să plătească remunerația corespunzătoare.

Prin urmare, utilizatorii de opere sunt obligaţi să asigure respectarea drepturilor de autor şi conexe, să deţină licența eliberată de OGC-uri și să achite remuneraţia pentru orice mod de valorificare a operelor organizaţiilor de gestiune colectivă care activează legal, fiind avizate în mod corespunzător de către Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI).

Prin Decizia AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013 AO ,,AN COPYRIGHT" a fost avizate în calitate de organizaţii de gestiune colectivă să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile încredințate în gestiune".

IP ,,CLAD" este o instituție privată neguvernamentală, fondată prin libera manifestare a voinţei fondatorului AO ,,AN COPYRIGHT", inclusiv şi pentru optimizarea cheltuielelor, este un reprezentant al acestuia în limitele stabilite, precum şi reprezentant a altor OGC-uri cu care are contract de reprezentare.

Înfiinţarea acestei instituţii private a fost condiționată de necesitatea asigurării drepturilor de autor şi conexe, în special prin prisma transparentizării funcţiei de colectare a remuneraţiei de autor. Statutul IP ,,CLAD" permite realizarea funcţiei de colectare de la utilizatorii obiectelor dreptului de autor şi drepturilor conexe a remunerației destinate fondatorilor, inclusiv membrilor săi și partenerilor contractanți, precum și altor organizații de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, în condițiile legale stabilite în acest sens.

Prin Decizia AGEPI nr. 29/2106 din 23.10.2019 AO „AN COPYRIGHT” a fost desemnată să gestioneze, pentru perioada 01.01.2020-31.12.2021, drepturile ce cad sub incidenţa licenței extinse, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (11) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor drepturile conexe”.

La fel, prin Decizia AGEPI nr. 43/2453 din 24.12.2021 AO „AN COPYRIGHT” a fost desemnat să gestioneze, pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022, drepturile ce cad sub incidenţa licenței extinse.

Astfel, indică reclamanții că la 07.04.2016, între IP „CLAD” AO „An Copyright” (AO „Orda” - pe atunci, care prin decizia ASP nr. 80 din 14.08.2019 – a fost absorbită de AO Copyright) și SRL „DRUM BUN”, a fost încheiat contractul de licență nr. 930 privind interpretarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe, și anume acordă beneficiarului licență neexclusivă și îi dă dreptul de interpretare publică a operelor în incinta restaurantului, situată în or. mun. Bălți, str. Sorocii 117/A.

Potrivit pct. 8.1. Contractul a intrat în vigoare la 01.01.2016 şi este valabil pînă la 31.12.2021, cu prelungirea pentru următorul an, cu aceleași condiții, dacă părțile nu au renegociat tariful şi perioada de valabilitate a licenței, se prezumă că părțile în mod tacit au acceptat continuarea licenței în aceliași condiții pentru încă un an calculat din data expirării aceleiași perioade în condițiile deciziilor de avizare a AGEPI.

Potrivit pct. 5.1. al Contractului „În contul Licenței acordate (eliberate), beneficiarul va plăti remunerația corespunzătoare”.

Potrivit pct. 5.2. al Contractului „Baza de calcul a remunerației este stabilită în urma negocierilor”.

Potrivit pct. 5.3. al Contractului „Beneficiarul se obligă să achite 450,00 lei lunar, începînd cu 01.01.2016...”.

Conform condițiilor pct. 6.1. al Contractului „Remunerația va fi plătită de către beneficar/utilizator, pînă la data de 15 a fiecărei luni de referință.”

Respectiv, din data de 16 a lunii de referință, în caz de neachitare, față de pîrît sunt aplicate penalități prevăzute de contract şi legislația în vigoare.

Potrivit pct. 6.2. al Contractului „Pentru întîrzieri la plată beneficiarul/utilizatorul datorează penalități de întîrziere de 1% pe zi, aferente sumelor neachitate la termen”.

Pîrîtul cu părere de rău nu și-a onorat obligațiunile contractuale pe deplin.

Despre acumularea datoriei, la adresa juridică a pîrîtului a fost expediată somația nr. 147 din 15.02.2023, aviz de recepție nr. DS8007905829AS (somație recepționată), însă, pîrîtul a ignorat cerințele legale şi nu a executat obligațiile contractuale pe deplin fapt pentru ce, sunt nevoiţi să se adreseze instanţei de judecată.

Astfel, pînă la 21.12.2023 pîrîtul nu a achitat datoria de bază ce decurge din dreptrile de autor/conexe, în mărime de 6750,00 lei pentru perioada: T03/2021 și A/2022 (15 luni integrale – 15 luni×450 lei lunar=6750 lei).

În scopul îndeplinirii obligațiunilor contractuale, pe adresa pîrîtului au fost expediate facturile fiscale: Seria AAM nr. 0566885 din 22.09.2021 – remunerația de autor T03/2021; Seria AAO nr. 5863225 din 30.09.2022 - remunerația de autor T01,02,03/2022; 35.3. Seria AAO nr. 5863327 din 07.12.2022 - remunerația de autor T04/2022, care nu au fost achitate integral, reflectate în actul de verificare a decontărilor.

Aşadar, la 21.12.2023 SRL „Drum Bun” datorează următoarele, datoria de bază: 6750,00 lei, pentru perioada: T03/2021 şi A/2022; penalitatea: 12150,00 lei, calcul efectuat doar pentru 180

zile, perioada: 09.06.2023-05.12.2023, în conformitate cu prevederile pct. 6.1., pct. 6.2. al Contractui, iar în total 18900,00 lei.

Necătînd la valorificarea continuă a drepturilor de autor și conexe, la scadenţa datoriilor, debitorul nici pînă în prezent nu şi-a respectat obligațiile asumate prin contract, încălcînd flagrant prevederile contractuale.

Solicită reclamanții încasarea din contul SR ,,Drum Bun", în contul IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" sumele datoria de bază 6750,00 lei pentru perioada: T03/2021 și A/2022; penalitatea: 12150,00 lei calcul efectuat doar pentru 180 zile, perioada: 09.06.2023-05.12.2023, iar în total suma de 18900,00 lei.

**Poziţia instanţei de fond:**

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 21 februarie 2024 s-a admis acţiunea înaintată de IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO ,,Asociația Națională Copiright" împotriva SRL ,,Drum Bun" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL ,,Drum Bun" c/f 1003602004112, în beneficiul IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" c/f 1014620003890, datoria în sumă de 6750, 00 (șase mii șapte sute cincizeci, 00) lei și penalitate în sumă de 12150, 00 (douăsprezece mii o sută cincizeci, 00) lei. S-a încasat de la SRL ,,Drum Bun" în contul statului, taxa de stat în sumă de 567, 00 (cinci sute șaizeci și șapte, 00) lei.

**Solicitarea apelantului:**

Împotriva acestei hotărîri, la data de 12 martie 2024, SRL ,,Drum Bun,, a depus apel nemotivat, iar la data de 11 aprilie 2024 a depus apel suplimentar. Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea apelului apelanta SRL ,,Drum Bun,, a invocat următoarele: cu hotărîrea menţionată nu este de acord şi o consideră neântemeiată din următoarele considerente:

Invocă apelanta, că contractul de licenţă neexlusivă (nr. 950 din 07.04.2016) în baza căruia se solicită încasarea pretinsei datorii contractuale, pct. 8.1 stipulează că, prezenta licenţă neexlusivă, intră în vigoare la 01.01.2016 şi este valabilă până la 31.12.2016. Dacă în termen de 30 de zile înainte de expirarea perioadei indicate în pct. 8.1 nu are loc renegocierea tarifului şi perioadei de valabilitate a licenţei, se prezumă că părţile în mod tacit au acceptat continuarea licenţei în aceleaşi condiţii pentru încă un an calculat din data expirării aceleiaşi perioade în condiţiile Deciziilor de avizare a AGEPI.

Consideră, că contractul a fost valabil până la 31.12.2016 şi încă pe anul 2017, adică până la 31.12.2017. Alte contracte sau acorduri adiţionale prin care s-ar fi prelungit valabilitatea contractului pentru anii: 2018, 2019, 2020 nu au fost încheiate şi nici cereri de a încheia asemenea contracte nu au parvenit de la reclamanţi, din care motiv, aceştia nu pot cere încasarea datoriei pentru anii 2021-2023, după o pauză de 3 (trei) ani, expirând termenul de prescripţie.

În sensul dat, invocă şi excepţia de tardivitate, prevăzută de art. 186/1 CPC, ori prescripţia dată a curs în favoarea apelantei, protejînd interesul nostru legitim.

Indică apelanta, că în perioada de referinţă a fost şi Pandemia de COVID-19 şi în timpul după această pandemie, restaurantul nu a lucrat şi nici nu a difuzat opere de artă. Până în prezent nu defuzează nici un fel de opere muzicale, or nu dispune de asemenea dispozitive. Reclamanţii urmau cel puţin să verifice acest fapt, sau să dovedească prin probe, că ei beneficiază de serviciile pretinse, la cererea de chemare în judecată nu sunt anexate probe în acest sens.

Cu atât mai mult, că cerinţa reclamanţilor privind încasarea penalităţii, în sumă de 12150,0 (douăsprezece mii o sută cincizeci, 00) lei, care este mult mai mare decât pretinsa datorie de 6750 lei, contravine art. 947 alin. (4) CPC, care prevede că părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul, în pct. 6.2 a contractului, la care face trimitere reclamanţii, nu este indicat nimic despre o asemenea convenţie, acest fapt contravine şi practicii constante a Curţii Supreme de Justiţie.

Prin referința depusă la data de 19 iunie 2024 de IP ,,CLAD,, și AO ,,AN COPYRIGHT,,se solicită respingerea apelului înaintat de SRL ,,Drum Bun,, cu menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificiri.

În conformitate cu art.$276^4$ alin. (5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.$276^3$ fiind aplicabile corespunzător.

Astfel, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

**Aprecierea instanţei de apel:**

Judecînd apelul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat şi de a casa hotărîrea contestată, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederilor art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.$276^2$ alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.$276^3$ alin. (1)–(2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Din materialele cauzei și din cerințele înaintate s-a constatat că la data de 07.04.2016, între IP „CLAD„ AO „An Copyright” (AO „Orda” - pe atunci, care prin decizia ASP nr. 80 din 14.08.2019 – a fost absorbită de AO „Copyright”) și SRL „DRUM BUN”, a fost încheiat contractul de licență nr. 930 privind interpretarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe, și anume: acordă beneficiarului licență neexclusivă și îi dă dreptul de interpretare publică a operelor în incinta restaurantului situată în or. mun. Bălți, str. Sorocii 117/A.

Pct. 5.1. din contract prevede că în contul Licenței acordate (eliberate), beneficiaul va plăti remunerația corespunzătoare. La fel, potrivit pct. 5.2. al Contractui prevede că baza de calcul a remunerației este stabilită în urma negocierilor. Iar conform, pct. 5.3. al Contractui Beneficiarul se obligă să achite 450,00 lei lunar, începîndu cu 01.01.2016. Potrivit condițiilor pct. 6.1. din contract remunerația va fi plătită de către beneficar/utilizator, pînă la data de 15 a fiecărei luni de referință.

Potrivit pct. 8.1. prezenta licență neexclusivă, intră în vigoare la 01.01.2016 și este valabilă pînă la 31 decembrie 2016. Dacă în termen de 30 de zile înainte de expirarea perioadei indicate la pct.8.1 nu are loc renegocierea tarifului și perioadei de valabilitate a licenței, se prezumă că părțile în mod tacit au acceptat continuarea liecnței în aceliași condiții pentru încă un an calculat din data expirării aceleiași perioade în condițiile deciziilor de avizare a AGEPI.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că pînă la 21.12.2023 pîrîtul nu a achitat datoria de bază ce decurge din dreptrile de autor/conexe, în mărime de 6750,00 lei pentru perioada: T03/2021 și A/2022 (15 luni – 15 luni×450 (lei lunar)=6750 lei). În adresa pîrîtului au fost expediate facturile fiscale: Seria AAM nr. 0566885 din 22.09.2021 – remunerația de autor T03/2021; Seria AAO nr. 5863225 din 30.09.2022 - remunerația de autor T01,02,03/2022; 35.3.

Seria AAO nr. 5863327 din 07.12.2022 - remunerația de autor T04/2022, care nu au fost achitate integral, reflectate în actul de verificare a decontărilor.

Potrivit calculelor anexate la materialele cauzei, consideră reclamanții că SRL ,,Drum Bun" datorează următoarele sume: datoria de bază: 6750,00 lei perioada: T03/2021 și A/2022; penalitatea: 12150,00 lei, calcul efectuat pentru 180 zile, perioada: 09.06.2023-05.12.2023, iar în total suma de 18900,00 lei.

Astfel, la adresa juridică a pîrîtului de către reclamanți a fost expediată somația nr. 147 din 15.02.2023, aviz de recepție nr. DS8007905829AS (somație recepționată), însă, pîrîtul a ignorat cerințele legale şi nu a executat obligațiile contractuale pe deplin.

Prezenta cerere de chemare în judecată a fost înaintată în baza prevederilor Legii nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 21 februarie 2024 s-a admis acţiunea înaintată de IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" și AO ,,Asociația Națională Copiright" împotriva SRL ,,Drum Bun" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL ,,Drum Bun" c/f 1003602004112, în beneficiul IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor" c/f 1014620003890, datoria în sumă de 6750, 00 (șase mii șapte sute cincizeci, 00) lei și penalitate în sumă de 12150, 00 (douăsprezece mii o sută cincizeci, 00) lei. S-a încasat de la SRL ,,Drum Bun" în contul statului, taxa de stat în sumă de 567, 00 (cinci sute șaizeci și șapte, 00) lei.

Nefiind deacord cu hotărîrea instanței de fond, SRL ,,Drum Bun,, a contestato cu apel.

Verificând legalitatea hotărîrii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți constată că apelul depus de SRL ,,Drum Bun,, este întemeiat, concluzia primei instanţe de admitere a acțiunii și încasare datoriei în baza contractului de licență neexclusivă nr.930 din 07.04.2016 fiind eronată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.858 alin.(1)Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil prevede, că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar prevederile art.996 Cod civil prevede că contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la normele citate, Colegiul reține că prin cererea de chemare în judecată înaintată de către IP ,,CLAD,, și AO ,,AN COPYRIGHT,, se invocă faptul că la data de 07.04.2016 între IP ,,CLAD,, AO,, AN COPYRIGHT,, și SRL ,,Drum Bun,, a fost încheiat contractul de licență nr.930 privind interpretarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe și anume: acordă beneficiarului licență neexclusivă și îi da dreptul de interpretare publică a operelor în incinta restaurantului situat în mun. Bălți str.Sorocii 117/A.

În continuare Colegiul va menționa că potrivit prevederilor contractuale și anume a pct. 8.1 din contract se indică faptul, că prezentul contract intră în vigoare la 01.01.2016 și este valabil pînă la 31 decembrie 2016, iar dacă în termen de 30 zile înainte de expirarea perioadei indicate la pct.8.1 nu are loc renegocierea tarifului și perioadei de valabilitate a licenței, se prezumă că părțile în mod tacit au acceptat continuarea licenței în aceliași condiții pentru încă un an calculat din data expirării aceleiași perioade în condițiile Deciziilor de avizare a AGEPI..

Astfel, din materialele cauzei și din cerințele invocate în cererea de chemare în judecată rezultă că reclamanții solicită încasarea datoriei de bază pentru perioada T03/2021 și A/2022 în mărime de 6750 lei, formată ca urmare a refuzului de a executa obligațiile de a achita remunerația de autor convenită în baza contractului de licență neexclusivă nr. 930 din 07.04.2016, însă potrivit prevederilor contractuale se reține că contractul a fost semnat și întocmit la data de 07.04.2016, valabil pînă la data de 31.12.2016, și prelungit conform condițiilor contractului pe un termen de încă un an.

Ca urmare, Colegiul reține că prezentul contract a fost încheiat în anul 2016, fiind valabil pînă la data de 31.12.2017, iar prezenta cauză a fost înaintată în anul 2023, ca temei fiind invocată încasarea datoriei pentru perioada anilor 2021-2022, or, alte acorduri sau contracte care ar prelungi valabilitatea contractului pentru anii 2018-2022 nu au fost încheiate și nici cereri nu au fost înaintate de a prelungi contractul dat, astfel colegiul constată, că valabilitatea contractului a expirat la 31.12.2017.

Prin urmare, colegiul reține, că careva raporturi juridice între părțile litigiante în perioada anilor 2021-2022 nu au existat. Astfel, careva obligații contractuale față de reclamante de către SRL ,,Drum Bun,, nu au fost stabilite, de aceia, colegiul ajunge la concluzia de a respinge pretențiile reclamantei privind încasarea datoriei contractuale.

Prin cererea de chemare în judecată de către reclamanții IP ,,CLAD,, și AO ,,AN COPYRIGHT,, s-a solicitat și încasarea penalității în mărime de 12150 lei , calculul fiind efectuat pentru 180 de zile, perioada: 09.06.2023 - 05.12.2023 în conformitate cu prevederile pct. 6.1, pct. 6.2 din contract.

Astfel, potrivit prevederilor art. 947 alin. (1-4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Conform prevederilor contractuale pct.6.2 este indicat că pentru întîrzieri la plată beneficiarul/utilizatorul datorează penalități de întîrziere de 1% pe zi, aferente sumelor neachitate la termen.

În continuare Colegiul va menționa că penalitatea solicitată de a fi încasată în mărime de 12150 lei rezultă din datoria care s-a format în perioada anilor 2021-2022, reieșind din faptul că Colegiul a stabilit precum că nu există temeiuri de încasare a datoriei pentru perioada dată, urmează ca și penalitatea solicitată de a fi încasată să fie respinsă.

Ca urmare, colegiul ajunge la concluzia, că reclamanții IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor,, și AO ,,Asociația Națională Copiright,, nu au temei legal de a solicita încasarea din contul SRL ,,Drum Bun,, a datoriei în baza contractului de licență neexclusivă nr. 930 din 07.04.2016 și a penalității în urma neachitării datoriei, atîta timp cît nu a fost stabilit, că între părți ar fi existat un raport contractual în perioada solicitată.

Ca urmare a celor enunţate, instanţa de apel constată, că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanții IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor,, și AO ,,Asociația Națională Copiright,, privind încasarea datoriei și a penalității ca urmare a încheierii contractului de licență neexclusivă nr.930 din 07.04.2016 nu a fost însoţită de probe concludente şi nici de temei de drept, iar reieşind din prevederile art.118 CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar art.

121, 130 alin. (2), (3), prevede, că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitor la existenţa sau inexistenţa circumstanţelor importante pentru soluţionarea justă a cauze.

Reieşind din cele relatate, instanţa de apel ajunge la concluzia, că apelul înaintat de SRL ,,Drum Biun,, urmează a fi admis, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor,, și AO ,,Asociația Națională Copiright,, se va respinge.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, 276[4] alin.(4) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

**Decide:**

Se admite cererea de apel declarată de SRL ,,Drum Bun,,.

Se casează hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 21 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP ,,Centrul de Licențiere șiAdministrare a Drepturilor,, și AO ,,Asociația Națională Copiright,, către SRL ,, Drum Bun,, cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de IP ,,Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor,, și AO ,,Asociația Națională Copiright,, se respinge.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu