Dosarul nr. electronic 1-26042398-28-1-02042026
Dosarul nr. manual 1- 54/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 septembrie 2026 **or. *******

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura Edineț
oficiul ***** Rada Gorban
avocatului Galina Lunga

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui:

Munteanu Marin Petru, născut la *****, IDNP ***** locuitor al sat. ***** raionul *****etățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, angajat în calitate de șofer la SA ”Lactes”, studii medii speciale, anterior condamnat prin:

- *Sentința judecătoriei Edineț, din 24 februarie 2010 prin care a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport,*

antecedentele penale fiind stinse,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 02 aprilie 2026 – 10 septembrie 2026.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Munteanu Marin, la data de 29.03.2026, aproximativ la ora 21:10 în sat. ***** raionul *****, pe drumul local, pentru conducerea nesigură a fost stopat un automobil de model „*****” cu n/î *****condus de Munteanu Marin Pentru, născut la 02.06.1972, IDNP: ***** domiciliat în raionul ***** sat. ***** care deține permisul de conducere cu categoriile „B1,B, Cl, C și H” nr. 176600103, fiind suspectat de faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate pentru că din cavitatea s-a bucală se simțea un miros specific de alcool, prin urmare colaboratorii poliției i-au propus să treacă testul la alcoolemie.

Conform procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit la 29.03.2026 de către polițist, la momentul testării cu aparatul Drager Alcotest 6820, la Munteanu Marin se conținea 0,99 mg/1 alcool, fără prelevarea probelor de sânge.

În ședință de judecată inculpatul ***Munteanu Marin*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând

administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului ***Munteanu Marin*** - avocatul Galina Lunga şi acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul ***Munteanu Marin***, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, la data de 29 martie 2026 s-a deplasat cu automobilul în centrul sat. ***** la magazin pentru a-și procura țigări. Acolo s-a întîlnit cu un prieten cu care a servit 3 pahare de șampanie. Ulterior, întorcîndu-se spre casă a fost stopat de către colaboratorii de poliție și supus examinării cu ajutorul aparatului ”Drager”, unde în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 0,99 mg/L alcool. Sincer se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***Munteanu Marin***, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume:

- declarațiile martorului Netida Nicolai care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 29.03.2026 orele 20:00 până la 30.03.2026 orele 08:00 el împreună cu Cojocaru Nicoleta a intrat în serviciul EPRO-112 pe teritoriul raionului *****.

Aproximativ la orele 21:10 în sat. Dîngeni raionul *****, a fost stopat automobilul de model „ *****” cu numărul de înmatriculare DHG 487, condus de Munteanu Marin Pentru născut la 02.06.1972, domiciliat în raionul ***** sat. ***** din cauza conducerii neglijentă. În timpul convorbirii cu conducătorul mijlocului de transport indicat, adică Munteanu Marin, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de alcool, precum și îi tremura vocea. La întrebarea noastră dacă are permis de conducere, ultimul nu prezentat permisul dar a prezentat actele pe automobil.

Ulterior pe loc Munteanu Marin a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul “Drager alcotest 6820” stabilindu-se că în aerul expirat de ultimul se conținea 0,99 mg/1 de alcool.

De prelevarea probelor biologice de sînge Munteanu Marin s-a refuzat. Astfel, fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare ebrietate, șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, permisul de conducere nu a fost ridicat, iar automobilul de model „ *****” indicat mai sus a fost dus cu evacuatorul la parcarea specială din or. *****. Urmare de către Netida Nicolai a fost transmise materialele acumulate ofițerului de serviciu din unitatea de garda a IP ***** (f. d. 21);

- declarațiile martorului Cojocaru Nicoleta care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 29.03.2026 orele 20:00 până la 30.03.2026 orele 08:00 ea împreună cu Netida N. au intrat în serviciul EPRO-112 pe teritoriul raionului *****.

Aproximativ la orele 21:10 în sat. Dîngeni raionul *****olegul Netida Nicolai a stopat un automobil de model „ *****” cu numărul de înmatriculare DHG 487, condus de Munteanu Marin Pentru născut la 02.06.1972, domiciliat raionul ***** sat. ***** din cauza conducerii neglijentă. În timp ce colegul Netida Nicolai discuta cu conducătorul mijlocului de transport indicat, adică Munteanu Marin, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de alcool. La întrebarea dacă are permis de conducere, ultimul nu a prezentat permisul dar a prezentat actele pe automobil. Ulterior pe loc Munteanu Marin a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul “Drager alcotest 6820” stabilindu-se că în aerul expirat de ultimul se conținea 0,99 mg/1 de alcool. De prelevarea probelor biologice de sînge Munteanu Marin s-a refuzat. Astfel, fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare ebrietate, șoferul a fost înlăturat de la conducerea

mijlocului de transport, permisul de conducere nu a fost ridicat, iar automobilul de model „ *****” indicat mai sus a fost dus cu evacuatorul la parcarea specială din or. ***** (f. d. 28);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 29 martie 2026, depus de către reprezentantului organului constatator subofițer superior al SP al SSP a IP *****, agent-șef Netida Nicolai din care rezultă că, la data de 29.03.2026 Munteanu Marin a condus automobilul de model ”*****” fiind în stare de ebrietate (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 29 martie 2026 și înregistrată cu nr. R2/614 din care rezultă că, la data de 2.03.2026 în jurul orelor 21:30, în sat. ***** raionul *****, pentru conducerea neadecvată a fost stopat autovehiculul de model ”*****” cu n/î DHG 487, condus de către Munteanu Marin, anul nașterii 1972, locuitor al sat. ***** raionul *****, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”, s-a constatat o concentrație de 0,99 mg/L alcool (f. d. 5);

- proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 29.03.2026, prin intermediul căruia s-a stabilit că la data de 29.03.2026 orele 21:19 Munteanu Marin conducea mijlocul de transport ”*****” cu n/î *****în stare de ebrietate alcoolică avînd în aerul expirat 0,99 mg/L alcool (f. d.6);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 29 martie 2026 potrivit căruia urmează că, temeiul controlului a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a conducătorului Munteanu Marin (f. d. 7);

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29 martie 2026 din care rezultă că temei care a determinat înlăturarea de la conducerea vehiculului a servit conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f. d. 8);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29 martie 2026 din care urmează că a fost ridicat mijlocul de transport ”*****” cu n/î *****și adus la parcarea specială (f. d. 9);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2026 din care rezultă că supus examinării este automobilul de model ”*****” cu n/î *****ce-i aparține lui Munteanu Marin (f. d. 10);

- proces-verbal de examinare din 30 martie 2026 și copia tichetului, potrivit căruia examinării a fost supus tichetul „Drager Alcotest 6820” nr. 76 din 29 martie 2026 orele 21:19, fiindu-i stabilit lui Munteanu Marin concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/L (f. d. 17-18);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 01.08.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 20262600092 în calitate de mijloc de probă *”Bonul 29.03.2026* (f. d. 20);

- ordonanța de ridicare din 30.03.2026 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată prin care s-a dispus ridicarea de la Netida Nicolai a unui CD-disc cu o secvență video din data de 29.03.2026 (f. d. 23-24);

- proces-verbal de examinare din 30.03.2026 din care rezultă că supus examinării este CD-disc cu o secvență video din data de 29.03.2026 din momentul stopării lui Munteanu Marin (f. d. 25);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 30 martie 2026 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 20262600092 în calitate de mijloc de probă *”CD-disk cu secvențe video din 29.03.2026”* (f. d. 26);

- plicul în care se află CD-disk cu secvențe video din 29.03.2026 (f. d. 27);
- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, *obiectul juridic special* al infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] CP îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP este formală, *latura obiectivă* a acesteia manifestându-se prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare. Infracțiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului şi se sfârșește odată cu stoparea acestuia. Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, substanțelor stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare droguri, ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncțională a organismului.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Breazu Mihail a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului ***Munteanu Marin*** fiind corect calificate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/L*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei fată de inculpatul Munteanu Marin instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Munteanu Marin anterior a fost condamnat prin Sentința judecătoriei Edineț, din 24 februarie 2010 prin care a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport (f. d. 44), care a fost executată fiind exclus de la evidență la data de 28 iunie 2010, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Biroul de Probațiune Dondușeni.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei*.

Astfel, se consideră că inculpatul Munteanu Marin are antecedentul penal stins.

Deci, inculpatul Munteanu Marin anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei ***** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 37), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 40;42), în perioada de timp 30.09.1972-30.03.2026 de 6 (șase) oria fost atras la răspundere contravențională (f. d. 45), precum și de faptul că vina a recunoscut pe deplin și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Munteanu Marin***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul ***Munteanu Marin***, anterior nu a fost condamnat şi pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite, or, starea de ebrietate de către legiuitorul este stabilită în calitate de forme agravate ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, şi nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6),

art. 264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În ședință de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Munteanu Marin a susținut poziția acuzatorului referitor la pedeapsa principală, totodată solicitînd să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport pe motiv are nevoie de permis de conducere, poziție susținută și de avocatul Galina Lunga.

În consecință, luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă: pentru art. 264[1] alin. (1) Cod Penal *cu amendă de la 1500 până 1875 unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui ***Munteanu Marin*** și de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, instanța consideră echitabilă pentru acesta pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Totodată, art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede și aplicarea pedepsei complementare obligatorii - *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

La fel, conform prevederilor relevante ale art. 65[1] alin. (3) din Codul penal, *permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.*

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 30 martie 2026 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *”Bonul Drager cu nr. 76 din 29.03.2026”* (f. d. 19), la fel, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 20.01.2026 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă ”*un suport magnetic de tip CD-disk, în care sunt plasate înregistrările video din data de 29.03.2026 în timpul stopării și documentării lui Munteanu Marin*” (f. d. 26);

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: ” *”Bonul Drager cu nr. 76 din 29.03.2026”*, recunoscute în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 30 martie 2026, și ” *suportul magnetic de tip CD-disk, în care sunt plasate înregistrările video din data de 29.03.2026 în timpul stopării şi documentării lui Munteanu Marin*” (f. d. 26) ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului***.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată fâță de inculpatul Munteanu Marin, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Munteanu Marin*** careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 80^1, art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Munteanu Marin*** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează ***Munteanu Marin*** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se obligă inculpatul să remită permisul de conducere în adresa Agenției Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat “Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului.

Mijloacele de probă:

- *” Bonul Drager nr. 76 din 29.03.2026”,* recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a documentelor din 30 martie 2026 (f. d. 19);
- *”un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din 29.03.2026”* recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a documentelor din 30 martie 2026 (f. d. 26),

a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**