Dosarul nr. 5r-104/26 PIGD 4-26022604-21-5r-25022026

H O T Ă R Â R E

În numele legii

03 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Ion Volcovschi,
Grefier Carolina Căinăreanu

În lipsa:

Petiționar SRL „Vitcim”, administrator Vitalie Ciobanu
Avocatului Anatolie Casap
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, Scrob Veronica

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Casap Anatoli, în interesele SRL „Vitcim”, administrator Ciobanu Vitalie, împotriva Deciziei nr.34/30-842 din 04.02.2026 cu privire la rezultatele examinării procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026, în temeiul prevederilor art. 425, 441 Cod contravențional, și –

A C O N S T A T A T :

La data de 17 noiembrie 2025 cu nr. de înregistrare 242, a fost înregistrată în cancelaria Primăriei comunei Hîrtop, r. Cimișlia, SRL „Vitcim” a solicitat emitentului (primarului comunei Hîrtop) ca autoritate executivă, în acord cu prevederile Codului urbanismului și construcțiilor nr. 432/2023, emiterea/eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare pentru terenul, situat în comuna Hîrtop, raionul Cimișlia, nr. Cadastral 2920404.475, cu suprafața de 1,5623 ha. Răspuns la cererea sus menționată, SRL „Vitcim” nu a recepționat și la data de” 28.01.2026 a depus o plângere de tragere la răspundere contravențională a persoanelor vinovate din cadrul APL Hîrtop, pentru încălcarea prevederilor Legii privind accesul la informație.

La data de 28 ianuarie 2026 cu nr. 299 în REI a IP Cimișlia a fost înregistrată Sesizarea privind constatarea contravenției și tragerea la răspundere a persoanei cu funcția de răspundere pentru nerespectarea termenelor legale de examinare a cererii.

La data de 04 februarie 2026, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia – Scrob Veronica emite decizie privind încetarea procesului contravențional cu nr. 254 din 28 ianuarie 2026, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM.

La data de 20 februarie 2026, SRL „Vitcim”, în persoana administratorului Ciobanu Vitalie a depus contestația împotriva deciziei din 04.02.2026 cu nr. 34/30-842 cu privire la rezultatele examinării procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026. Prin contestația depusă împotriva deciziei din 04.02.2026 a agentului constatator, petiționarul și-a manifestat dezacordul cu decizia menționată, invocând că potrivit cererii

cu nr. de înregistrare 242 din 17.11.2025, înregistrată în cancelaria Primăriei com. Hîrtop, r. Cimișlia, SRL „Vitcim” a solicitat emitentului (primarului com. Hîrtop) ca autoritate executivă, în acord cu prevederile Codului urbanismului și construcțiilor nr. 432/2023, emiterea/eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare pentru terenul, situat în corn. Hîrtop, raionul Cimișlia, nr. Cadastral 2920404.475. Răspuns la cererea sus menționată, SRL „Vitcim” nu a recepționat și la data de 28.01.2026 a depus o plângere de tragere la răspundere contravențională a persoanelor vinovate din cadrul APL Hîrtop, pentru încălcarea prevederilor Legii privind accesul la informație, relatând că la de 17.11.2025, SRL „Vitcim” a depus la Primăria comunei Hîrtop, raionul Cimișlia, o cerere de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare, privind construcția unui depozit pentru păstrarea produselor agricole, pe terenul cu nr. cadastral 2920404.475, cu suprafața de 1,5623 ha.

Cererea a fost înregistrată oficial la primărie sub nr. 242 din 17.11.2025, fapt confirmat prin ștampila de intrare a autorității publice locale.

Anterior, SRL „Vitcim” a mai depus cereri similare: la 17.03.2025; la 18.04.2025, asupra căreia Primăria corn. Hîrtop a emis un răspuns de refuz la data de 23.04.2025, sub nr. 73.

Cu toate acestea, cererea din 17.11.2025 reprezintă o solicitare distinctă, nouă, care, potrivit legislației în vigoare, trebuia obligatoriu examinată și soluționată, fie prin eliberarea certificatului de urbanism, fie printr-un refuz motivat, comunicat în termen legal.

A mai invocat că până în prezent Primăria com. Hîrtop și primarul acesteia nu au emis și nu au comunicat SRL „Vitcim” nici un răspuns la cererea din 17.11.2025. De asemeni a invocat că SRL „Vitcim” nu a fost informată despre careva prelungire a termenului de examinare, nu au fost indicate motivele de fapt sau de drept pentru nesoluționarea cererii, consideră că cererea a fost ignorată în mod vădit, deși a fost înregistrată oficial. În speță termenul maxim legal de 17 zile a fost depășit cu mult și consideră că lipsa totală a răspunsului constituie refuz tacit ilegal.

De asemeni consideră că faptele descrise întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 71 din Codul contravențional al Republicii Moldova și anume: „încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație și petiționare, manifestată prin neexaminarea cererii și necomunicarea unui răspuns în termen legal.

În continuare, asupra plângerii depuse de către petentul SRL „Vitcim” Ciobanu Vitalie din 28.01.2026, reprezentantul IP Cimișlia a întocmit un comunicat cu nr. 34/30-824 prin care a fost rezumat că, „situația descrisă nu reprezintă un refuz de comunicare și nici o îndeplinire culpabilă a obligației, întrucât răspunsul a fost redactat, iar demersurile pentru transmiterea acestuia au fost inițiate. Împrejurarea că documentul nu a ajuns la destinatar s-a datorat unor dificultăți tehnice intervenite în procesul de scanare/transmitere, aspect ce constituie o cauză obiectivă, exterioară voinței autorului, care a imediat temporar executarea obligației de comunicare.”

Consideră că răspunsul este unul neîntemeiat, bazat pe o interpretare eronată a legii și normelor de drept material și procedural ale procesului contravențional și invocând că reprezentantul IP Cimișlia la înregistrarea plângerii înaintate de către

Ciobanu Vitalie SRL „Vitcim”, a ignorat prevederile art. 374 Cod contravențional, nefiind îndeplinite cerințele specificate de art.385 Cod contravențional, fiind limitată la efectuarea unor acțiuni superficiale, care nu se completează si/sau bazează pe normele legale.

Totodată mai consideră că acțiunile reprezentantului IP Cimișlia in soluționarea plângerii înaintate de către SRL „Vitcim”, urmează a fi valorificate prin prisma prevederilor art.381 Cod contravențional, potrivit căruia se specifica, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.(3) Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.(4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Totodată, a invocat că reprezentantul IP Cimișlia eronat a invocat că - dificultatea de scanare, este o cauza care înlătură răspunderea contravențională, ceia ce este o absurditate totală juridică

Astfel, conform prevederilor art.312 alin.(l) Cod penal, este stabilita răspunderea pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret, dacă aceasta acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului civil, procesului penal, procesului contravențional sau în instanța de judecată internațională.

Prin prisma prevederilor art.447/1 Cod contravențional, stabilește, ca (1) Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Iar, 3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6)

soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Agenții constatatori nu pot deroga de la Codul contravențional. Ei sunt obligați să înregistreze sesizările și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale. In cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (31) Cod contravențional.

Reieșind din cele relatate solicită admiterea contestației, anularea Deciziei/ răspunsului nr.334/30-842 din 04.02.2026 a IP Cimișlia cu privire la rezultatele examinării procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026 și a deciziei cu privire la rezultatele examinării plângerii ca fiind neîntemeiată cu restituirea materialului către IP Cimișlia în vederea examinării efective a cauzei cu adoptarea unei decizii in sensul prevederilor art.447/l Cod contravențional.

Repunerea în termenul legal de formulare a contestației deoarece Deciziei/răspunsului nr.334/30-842 din 04.02.2026 a IP Cimișlia cu privire la rezultatele examinării procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026 a fost recepționată de contestatar la 11.02.2026.

La data de 25.02.2026, contestația depusă de avocatul Casap Anatolie, în interesele administratorului SRL „Vitcim” împreună cu materialele plângerii contravenționale a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Cimișlia.

În ședința de judecată petiționarul SRL „Vitcim” în persoana administratorului Vitalie Ciobanu și reprezentantul acestuia, avocatul Casap Anatolie nu s-au prezentat, intervenind la data de 08 aprilie 2026 cu o cerere prin care solicită examinarea contestației în lipsa sa.

Agentul constatator, agent principal Scrob Veronica, SSS a SP nr.3 din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține integral decizia contestată, care a fost emisă în conformitate cu legea.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa petiționarei rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile

ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale și conținutul contestației depuse, instanța de judecată atestă faptul că lipsește confirmarea recepționării răspunsul emis pe marginea examinării Deciziei/răspunsului nr. 334/30-842 din 04.02.2026 de către petiționar, însă în contestație este menționat că a fost recepționată de către petiționar la data de 11.02.2026, din acest considerent instanța consideră că contestația a fost depusă în termenul de contestare prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Examinarea fondului contestației

Instanța de judecată, examinând contestația depusă de către avocatul Casap Anatolie, în interesele SRL „Vitcim”, administrator Ciobanu Vitalie asupra deciziei agentului constatator din 28.01.2026, cu privire la rezultatele examinării procesului contravențional cu nr. 254, ajunge la concluzia că, contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Din conținutul deciziei contestate, instanța de judecată atestă că de către agentul constatator Scrob Veronica din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia s-a examinat procesul contravențional cu nr. 254 din data de 28.01.2026, pe faptul că primăria Hîrtop nu a emis nici un răspuns către SRL Vitcim la cererea din 17.11.2025.

Instanța de judecată remarcă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Codul

contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se menționează expres că „examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv."

În rezultatul examinării sesizării depuse de Ciobanu Vitalie, administrator al SRL Vitcim, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Scrob Veronica a emis o decizie prin care a dispus de a înceta procesul contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026 conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motiv că pe caz nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Potrivit art.381 alin.(4) Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Prevederile art.10 Codul contravențional stipulează că, constituie contravenție fapta
– acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de
prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

La caz se atestă că, la data de 28 ianuarie 2026, Inspectoratul de Poliție Cimișlia, în calitate de autoritate publică a fost sesizată de către SRL Vitcim cu o sesizare privind identificarea persoanei cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei comunei Hîrtop vinovate de neexaminarea cerii și atragerea la răspundere contravențională a persoanei vinovate pe faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional.

Conform materialului contravențional prezentat de agentul constatator în instanța de judecată, drept urmare a sesizării depuse de petiționarul SRL Vitcim, agentul constatator în procesul de documentare a cauzei a efectuat mai multe acțiuni și anume: audierea victimei Ciobanu Vitalie conform procesului-verbal din 03.02.2026; audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Filipciuc Larisa, conform procesului-verbal din 02.02.2026; a dispus ridicarea a copiilor răspunsurilor emise de către APL Hîrtop la cererea cu nr. 242 din 17.11.2025 înregistrată de către SRL Vitcim: *Răspuns cu nr. 166 din 01.12.2025; 1)Cererea cu nr. 165 din 01.12.2025; 2) Răspuns cu nr. 08-3/425 din 09.12.2025; 3)Răspuns cu nr. 7720/25 din 31.12.2026; 4) Răspuns cu nr.128/26 din 12.01.2026; 5) Solicitare cu nr. 264 din 10.12.2025; 6) Consultări publice cu nr. 107 din 19.12.2025; 7) Proces-verbal al ședinței de consultare; 8) Decizie cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic cu nr. 03/11 din 23.05.2025.*

Astfel, agentul constatator la examinarea procesului contravențional a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor procesului, constatând că situația descrisă de către petent, nu reprezintă un refuz de comunicare și nici o neîndeplinirea culpabilă a obligației, întrucât răspunsul a fost redactat, iar demersurile pentru transmiterea acestuia au fost inițiate.

Prin urmare, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării în ansamblu agentul constatator a examinat în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional în cadrul activității de constatare a faptei contravenționale înregistrate cu nr. 254 nu s-au stabilit elemente constitutive a contravenției prevăzute de art.71 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art.378 alin.(1) Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că actul procesual emis de către acesta este unul legal până la proba contrară.

Astfel, instanța de judecată stabilește faptul că, la etapa documentării faptei contravenționale de către agentul constatator Scrob Veronica din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, nu au fost admise careva omisiuni sau erori, or agentul constatator și-a argumentat decizia sa prin prisma constatărilor și acțiunilor efectuate raportate la prevederile legale.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei emise. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale și a documentat faptele reclamate de administratorul Ciobanu Vitalie în sesizarea sa.

În acest context, instanța de judecată remarcă că la emiterea deciziei contestate, agentul constatator a respectat prevederile art.art.5 –7 Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, decizia emisă de agentul constatator, agent principal Scrob Veronica, din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia din 04.02.2026 privind încetarea procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026, a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situația de fapt stabilită este una veridică și coroborează cu probatoriul administrat, iar prezumția de veridicitate a actului procesual contestat nu a fost răsturnat prin careva alt mijloc de probă.

În consecință, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide, că contestația depusă de către administratorul SRL Vitcim împotriva deciziei nr. 34/30-842 a agentului constatator, agent principal Scrob Veronica din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia din 04.02.2026, cu privire la rezultatele examinării procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.art.395 alin.(1) pct.1, 448, 458-462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusa de administratorul SRL „Vitcim”, Ciobanu Vitalie asupra deciziei agentului constatator din 04.02.2026, privind încetarea procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026, *se respinge ca neîntemeiată*.

Se menține fără modificări Decizia din 04.02.2026 a agentului constatator emisă pe marginea examinării procesului contravențional cu nr. 254 din 28.01.2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător _____Ion Volcovschi