Dosar nr. 5r-22/2026
4-26053850-48-5r-29042026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 mai 2026 or. *****
Judecătoria Strășeni (sediul *****),
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa

Grefier Rodica Bargan
Cu participarea:
Agentului constatator Serghei Pînzari

În absența:
Petiționarei Rodica Dub

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de **cet. Dub Rodica**, IDNP: *****, cu domiciliul *****, *****, împotriva încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în plîngerea nr. ***** din 03.03.2026, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Aspecte generale.

1. La data de 23 aprilie 2026, Dub Rodica a depus la IP ***** o contestație împotriva încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în plîngerea nr. ***** din 03.03.2026.

2. La data de 29 aprilie 2026, cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Dub Rodica, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul *****, Gheorghe Popa, cererea în speță fiind înmânată judecătorului contra semnătură.

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 30 aprilie 2026, cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Dub Rodica, a fost pusă pe rol, cu fixarea termenului de judecare pentru data de 20 mai 2025, ora 13:15 min, în sediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****, str. Alexandru cel Bun 153, sala nr. 1.

Argumentele expuse în contestație.

4. D-na Dub Rodica a formulat o contestaţie împotriva încheierii de încetare din 26.03.2026 emisă de IP *****, prin care s-a dispus încetarea examinării plângerii penale privind pretinsa tulburare de posesie.

5. *În contestația fomulată aceasta,* contestă în termen legal încheierea/decizia sus-menționată, primită prin scrisoare recomandată la data de 15.04.2026, considerând că aceasta este nelegală,

netemeinică și incompletă, fiind rezultatul unei cercetări selective, care a ignorat probele esențiale administrate de aceasta și a denaturat obiectul plângerii. Se susține că organul de urmărire penală a redus în mod eronat situația de fapt la afirmația că „nu s-au distrus bunuri” și „nu s-au mutat semnele de hotar”, în condițiile în care din materialele cauzei și din demersurile contestatoarei rezultă contrariul, respectiv că gardul a fost înlăturat în totalitate, portița a fost distrusă, o parte din teren a fost ocupată și utilizată pentru lucrările de construcție a drumului public, iar până în prezent gardul nu a fost restabilit și terenul nu a fost readus la starea inițială.

6. Menționează că, Inspectoratul de Poliție ***** a comunicat inițial doar răspunsul nr. 34/28 2282 din 26.03.2026, transmis prin e-mail la 26.03.2026, prin care s-a informat despre încetarea examinării în temeiul art. 441 Cod contravențional, fără a-i fi comunicată încheierea de încetare din 26.03.2026 în formă integrală, cu dosar complet, numerotat și sigilat. Menționează că anterior contestatoarea a depus o cerere la IP ***** la data de 26.03.2026, prin care a solicitat eliberarea copiilor autentificate ale tuturor dosarelor încetate, cu semnături și ștampile corespunzătoare, pentru a fi prezentate instanței de judecată, precum și explicații privind ignorarea cererii probatorii din 23.03.2026 referitoare la ridicarea înregistrării video de la camera de supraveghere amplasată în fața grădinii, instalată de Primărie înainte de începerea lucrărilor, aspect confirmat de primar în prezența polițistului Pînzari la data de 09.03.2026.

7. Mai indică faptul că a recepționat încheierea contestată prin scrisoare recomandată la data de 15.04.2026, însă nu i-a fost comunicat dosarul integral, sigilat, numerotat și însoțit de borderou, întrucât în plicul primit se regăseau doar fragmente din trei dosare diferite, incomplete. Aceasta arată că a formulat contestația fără a avea acces la dosarul integral, întrucât i-a fost refuzată comunicarea acestuia în condițiile legii, respectiv în formă completă, sigilată și numerotată, conform exigențelor Codului administrativ. De asemenea, contestatoarea menționează că la data de 19.04.2026 a solicitat repetat eliberarea dosarelor autentificate și sigilate, însă această solicitare nu a fost satisfăcută. Contestatoarea solicită, anterior examinării contestației, ca instanța să ia cunoștință și de cererea de chemare în judecată depusă în procedura de contencios administrativ, în care sunt expuse detaliat și cronologic circumstanțele cauzei, pentru a evita repetarea acestora în prezenta contestație.

8. Relatează că, în toate plângerile formulate pentru încălcarea art. 71 Cod contravențional privind accesul la informație, Inspectoratul de Poliție ***** a emis refuzuri, situație pe care aceasta o apreciază ca lipsă de imparțialitate, susținând că organul de poliție ar fi acționat în favoarea fostului polițist, în prezent Primar al comunei Tuzara.

9. Se mai invocă faptul că informațiile probatorii relevante, atât în formă scrisă, cât și video, se află în posesia autorității publice locale – Primăria Tuzara –, astfel încât doar această autoritate sau organul de poliție ar putea să le prezinte. Contestatoarea susține că poliția nu și-a exercitat atribuțiile legale, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 6 CEDO.

10. Indică că intenția de acaparare a terenului său privat de către autoritatea publică locală se confirmă prin întârzierea nejustificată a răspunsurilor la cererile sale, respectiv depășirea termenului legal de 10 zile, precum și prin refuzul de a înainta demersuri către instituția cadastrală pentru corectarea eventualelor erori cadastrale. Se arată că, în răspunsurile transmise cu întârziere, autoritatea a indicat că subiectul va fi examinat de consiliul sătesc în ședință ordinară, fără stabilirea unui termen concret și fără caracter de urgență.

11. Afirmă că, în realitate, după executarea lucrărilor și instalarea bordurii drumului public, pe terenul său a rămas pământ excavat, care nu a fost restabilit, iar gardul și portița distruse nu au fost refăcute, situație confirmată, în opinia sa, prin procesele-verbale întocmite de organele de poliție. Aceasta

apreciază că terenul său a rămas în continuare afectat și că situația de tulburare a posesiei persistă. Se mai susține că segmentul de teren situat între punctele 1–14 din planul cadastral ar fi fost vizat de intenția de realizare a unui drum în linie dreaptă, aspect care, în opinia contestatoarei, ar indica o afectare a proprietății sale private. În acest context, se invocă existența unor elemente de fapt precum arbori și cioate cu rol de stabilizare a terenului în pantă, respectiv nuci plantați anterior, care ar fi fost distruși, aceștia fiind considerați de contestatoare ca elemente de delimitare naturală a proprietății. Contestatoarea susține că aceste elemente de hotar natural au fost înlăturate fără respectarea procedurilor legale, ulterior depunerii plângerii sale inițiale din 02.03.2026 și a cererilor prealabile adresate autorităților competente, prin care solicita sistarea lucrărilor și restabilirea situației anterioare.

12. Se mai arată că, la data de 09.03.2026, deși autoritățile au fost sesizate, organele de poliție nu ar fi constatat în mod complet situația de fapt, iar contestatoarea a fost nevoită să solicite intervenția unui alt echipaj de poliție pentru întocmirea procesului-verbal. Ulterior semnării actului și formulării obiecțiilor, acestea nu ar fi fost luate în considerare, aspect confirmat, potrivit susținerilor sale, prin înregistrări video.

13. Invocă faptul că solicitările sale privind recunoașterea și constatarea încălcării hotarelor au fost ignorate, iar probele administrate nu au fost analizate în mod obiectiv. Se susține, de asemenea, că pretinsa intenție de acaparare a terenului ar rezulta și din distrugerea elementelor de delimitare naturală, inclusiv arbori și plantații care ar fi avut rol de stabilizare a terenului și delimitare a proprietății.

14. Menționează că, tulburarea posesiei este în continuare activă, întrucât nu a fost restabilită înălțimea inițială a terenului și nu au fost remediate consecințele lucrărilor efectuate. Se mai susține că refuzul de a efectua măsurători prin experți independenți constituie o omisiune esențială, întrucât verificarea a fost realizată exclusiv de comisii considerate de aceasta ca fiind lipsite de imparțialitate. Contestatoarea mai arată că procesul-verbal din 09.03.2026 ar fi fost falsificat ulterior, fiind întocmit un act diferit de cel inițial semnat de aceasta, conținând mențiuni neconforme realității, inclusiv declarații atribuite unor persoane terțe și afirmații privind lipsa semnăturii sale. Se susține că cererile de recuzare a polițistului de caz au fost respinse în mod repetat, iar plângerea privind falsul în acte publice nu a fost soluționată printr-o ordonanță motivată, susceptibilă de contestare.

15. Relatează și existența unei înregistrări video provenite de la camera de supraveghere a Primăriei, pe care o consideră probă directă esențială, în raport cu care declarațiile martorilor ar avea caracter indirect. Aceasta susține că solicitările de ridicare a înregistrării au fost respinse, împiedicând administrarea completă a probelor. Se mai arată că materialul probator existent include fotografii, planșe, schițe și procese-verbale întocmite în perioada 02.03.2026–13.03.2026, cu excepția procesului-verbal contestat din 09.03.2026, precum și alte acte considerate de contestatoare ca fiind viciate. Contestatoarea își rezervă dreptul de a prezenta probe suplimentare în fața instanței, invocând existența unor disfuncții sistemice în cadrul Inspectoratului de Poliție ***** și lipsa de imparțialitate a organelor implicate în examinarea cauzei.

16. În final, se solicită ca instanța să examineze în original toate dosarele formate în urma plângerilor sale, întrucât, în opinia contestatoarei, o parte din probe nu au fost prezentate integral în cauza dedusă judecății, iar aspectele privind falsificarea procesului-verbal și refuzul de tragere la răspundere a persoanelor implicate rămân contestate.

17. Își motivează contestația prin prisma art. 193 alin. (1) Cod penal sancționează ocuparea, fără drept, totală sau parțială, a unui imobil aflat în posesia altuia, inclusiv în situațiile în care fapta este realizată prin distrugerea sau strămutarea semnelor de hotar. Prin urmare, protecția juridică vizează

posesia de fapt a bunului imobil, nu doar delimitările formale, iar orice intervenție materială care conduce la pierderea posesiei sau la modificarea acesteia intră în sfera de incidență a normei penale.

18. În speță, problema juridică centrală nu constă în interpretarea declarativă a autorității potrivit căreia drumul „nu traversează proprietăți private", ci în stabilirea existenței unei ocupări de fapt a unei părți din imobilul aflat în posesia mea. Aceasta s-a realizat prin înlăturarea gardului, distrugerea portiței, folosirea terenului ca zonă de lucrări, depozitarea de materiale, precum și menținerea unei noi delimitări materiale prin bordură de beton, fără restabilirea situației anterioare. În același timp, terenul a fost afectat prin deplasarea și lipsa pământului fertil, precum și prin modificarea nivelului solului, efecte care persistă și în prezent.

19. De asemenea, art. 448 Cod contravențional garantează dreptul persoanei vătămate de a contesta actul agentului constatator, iar art. 58 Cod de procedură penală consacră dreptul victimei de a fi informată cu privire la soluționarea plângerii și de a primi gratuit copii ale actelor relevante pentru drepturile sale. Aceste garanții procedurale presupun acces efectiv la materialul probator și la întregul dosar, nu o comunicare parțială sau fragmentată.

20. În consecință, încheierea contestată este nelegală și netemeinică, întrucât a redus în mod eronat faptele la simpla afirmație că nu ar fi fost mutate semne de hotar, ignorând probele care atestă distrugerea gardului, a portiței și modificarea reală a delimitării materiale a terenului. Totodată, au fost ignorate probe esențiale, inclusiv înregistrări video, procese-verbale și cereri probatorii privind ridicarea imaginilor de la camera video a Primăriei.

21. Susține că, nu au fost audiați martorii propuși de aceasta, nu a fost examinată plângerea privind sustragerea și degradarea bunurilor (gard, stâlpi, pământ fertil), iar efectele faptelor continuă, întrucât terenul nu a fost readus la starea inițială, nu a fost restabilit gardul și portița, iar nivelul terenului rămâne modificat, ceea ce împiedică utilizarea normală a proprietății.

22. Încheierea este nelegală nu doar prin omisiunea unor probe, ci prin ignorarea sistematică a probelor decisive, lipsa comunicării integrale a dosarului, precum și soluționarea cauzei fără verificări efective ale situației de fapt. De asemenea, fapta reclamată nu este epuizată, efectele tulburării posesiei fiind continue. Jurisprudență internă relevantă:– Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 03.11.2022: formalismul procedural excesiv nu poate goli de conținut dreptul de acces la justiție, care trebuie să fie efectiv și util, nu pur teoretic.– Decizia Curții Constituționale nr. 56 din 19.04.2022: întârzierea sau deficiențele procedurale sunt admisibile doar dacă nu afectează substanța dreptului garantat de art. 6 CEDO; altfel, accesul la justiție este încălcat.– Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14.10.1999: drepturile fundamentale se interpretează în concordanță cu tratatele internaționale privind drepturile omului, acestea având prioritate în caz de neconcordanță.– Decizia Curții Supreme de Justiție din 04.02.2026: în lipsa dovezii certe a comunicării, simpla expediere nu echivalează cu o notificare legală valabilă.– Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.02.2026: accesul la justiție trebuie să fie real și efectiv, statul fiind obligat să asigure mijloace rezonabile de exercitare a acestuia.– Decizia Curții Supreme de Justiție din 08.04.2026: necomunicarea actelor sau sancționarea părții pentru situații neimputabile constituie formalism excesiv contrar art. 6 CEDO.– Decizia Curții Supreme de Justiție, dosar nr. lra-134/2015 din 24.02.2015: elementul constitutiv al art. 193 Cod penal constă în ocuparea fără drept și/sau strămutarea semnelor de hotar, fiind necesară analiza acțiunii materiale, nu doar a unei dispute civile.– Decizia Curții Supreme de Justiție, dosar nr. lra-1092/2016 din 27.09.2016: lipsa prezenței victimei nu exclude analiza infracțiunii de tulburare de posesie.– Decizia Curții Supreme de Justiție, dosar nr. lra-1261/2021 din 29.06.2021: pentru art. 193 Cod penal nu este necesar dovedirea prejudiciului, fiind suficientă ocuparea fără drept a bunului aflat în posesia altuia. *Jurisprudență CEDO*

relevantă– Golder c. Regatului Unit (21 februarie 1975): dreptul de acces la o instanță este inerent art. 6 §1 CEDO; garanțiile unui proces echitabil sunt lipsite de efect dacă persoana nu poate sesiza în mod real și efectiv o instanță.– Micallef c. Malta [MC] (15 octombrie 2009): art. 6 §1 CEDO se aplică și măsurilor provizorii atunci când acestea au caracter determinant pentru drepturi și obligații civile; chiar și în proceduri urgente trebuie respectate exigențele de imparțialitate și echitate.– Mercieca și alții c. Malta (14 iunie 2011): interpretarea restrictivă sau eronată a normelor privind termenele de atac, care conduce în mod practic la imposibilitatea exercitării căii de atac, echivalează cu negarea accesului la justiție.– Sporrong și Lönnroth c. Suediei (23 septembrie 1982): orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie să mențină un just echilibru între interesul general și protecția drepturilor individuale; dezechilibrul apare atunci când persoana suportă o sarcină excesivă și disproporționată.– Brumărescu c. României [MC] (28 octombrie 1999): principiul securității raporturilor juridice este fundamental statului de drept; ingerințele asupra bunului trebuie să fie legale, previzibile și conforme cu respectarea proprietății.– Străin și alții c. României (21 iulie 2005): în materia protecției bunurilor, Curtea impune menținerea unui just echilibru; lipsa unei reparații reale sau menținerea unei insecurități juridice și materiale poate încălca art. 1 Protocolul nr. 1.

23. **Prin contestaţie s-a solicitat:** admiterea integrală cu anularea încheierii/deciziei din 26.03.2026, emisă în baza plângerii nr. ***** din 03.03.2026, privind tulburarea posesiei; constatarea caracterului incomplet, selectiv şi neobiectiv al examinării efectuate de IP *****; - trimiterea cauzei la reexaminare efectivă, cu obligarea administrării tuturor probelor deja depuse şi ignorate; consemnarea expresă că, în raport cu faptele reclamate, exista cel puţin obligaţia de verificare reală a indicilor prevăzuţi de art. 193 alin. (1) CP, şi nu închiderea cauzei printr-o simplă concluzie formală că „nu s-a distrus” şi „nu s-au mutat semnele de hotar”; obligarea de a examina integral înregistrarea video şi fişierul PDF privind PV-ul din 09.03.2026, procesul-verbal de ridicare a probelor din 16.03.2026, capturile de ecran cu semnătura mea, procesul-verbal amplu de constatare a faptelor din 12.03.2026 întocmit de Dub Rodica, plângerea din 23.03.2026 privind furtul gardului, stâlpilor, pământului şi distrugerea portiţei, precum şi toate probele din dosarele conexe la care s-a făcut trimitere în mod repetat; obligarea de a ridica şi anexa înregistrările video ale camerei Primăriei amplasate în faţa grădinii, pentru perioada relevantă anterioară şi ulterioară datei de 02.03.2026; obligarea de a verifica prin măsurători şi, după caz, prin expertiză linia hotarului conform planului cadastral din 17.04.2026, amplasarea actuală a bordurii în raport cu limita anterioară, suprafaţa efectiv ocupată, diferenţa de nivel şi lipsa de pământ de pe terenul meu, precum şi starea malurilor şi lipsa restabilirii situaţiei anterioare; recuzarea poliţistului Pînzari Serghei şi excluderea acestuia de la examinarea ulterioară a cauzei, întrucât există circumstanţe serioase care pun la îndoială imparţialitatea sa: contestarea PV-ului din 09.03.2026 ca fiind falsificat, ignorarea probelor video şi refuzul administrării probelor obiective; consultarea dosarelor în original, în baza plângerilor mele: nr. 20261600907 din 12.03.2026 – violarea domiciliului şi proprietăţii private, nr. 20261600864 din 09.03.2026 – construcţia ilegală a drumului public, nr. ***** din 03.03.2026 – art. 71 CC, refuz de furnizare acte, nr. 20261600980 din 16.03.2026 – art. 71 CC, refuz de furnizare acte, plângerea din 11–12.03.2026 – hărţuire împotriva Lungu Elena, plângerea din 23.03.2026 – furt de pe proprietate (pământ fertil, stâlpi, gard, arbori etc.), plângerea din 08.03.2026 – art. 262 alin. (1) CPP privind abuz de serviciu la emiterea autorizaţiei de construire, plângerea din 15.03.2026 – declaraţii false şi fals în procesul-verbal de constatare, plângerea din 09.03.2026 – inacţiunea poliţistului Pînzari Serghei, plângerea din 15.03.2026 – fals în acte publice, plângerea din 27.03.2026 – recuzarea repetată a poliţistului Pînzari, plângerea din 15.03.2026 – scurgere de informaţii din dosar, plângerea din 01.04.2026 – exces de putere (Tănase Zina), plângerea din 01.04.2026 – exces de putere (Crudu Valeriu), plângerea din 30.03.2026 –

solicitare de tragere la răspundere penală; comunicarea către subsemnata a tuturor actelor dosarului, integral, în copie certificată, pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

24. În ședință de judecată *agentul constatator Pînzari Serghei*, a solicitat respingerea contestației, comunicînd că este una neîntemeiată, iar d-na Dub Rodica formulează diverse cereri neîntemeiate.

25. În ședință de judecată *petiționara Dub Rodica* nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată avizul pînă la ședința de judecată nu s-a întors în adresa instanței de judecată, însă prin încheierea de primire în procedură din 30 aprilie 2026, cauza a fost primită spre examinare și numită ședința de judecare a cauzei pentru 20 mai 2026. *Astfel, la data de 05 mai 2026, contestatara Dub Rodica a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, fapt prin care se adevereşte că aceasta a cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată în prezenta cauză contravențională.* Din aceste circumstanțe prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând dovada cunoștinței de cauză a părților despre ședința de judecată, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței.

26. Ascultând opinia agentului constatator, cercetând materialele prezentate, instanța de judecată stabilește că, contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

27. Astfel, în conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

28. Înainte de a purcede la examinarea contestației, instanța de judecată urmează a stabili dacă aceasta a fost depusă în termenul stabilit de normele codului contravențional. Astfel, la caz, instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de cet. Dub Rodica se consideră depusă în termen, ori încheierea din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. ***** din 03.03.2026, instanța de judecată a fost expediată prin scrisoarea nr.34/28 din 26.03.2026, iar la dosar lipsesc careva probe privind data recepționării.

29. Acestea fiind menționate, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

30. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47-472, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 531, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art.77^2, art.77^3 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267,

art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 317^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 3653 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

31. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

32. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

33. Instanţa reţine că, prin Încheierea din 26.03.2026 (f/d/ 80), privind rezultatele examinării plângerii nr. ***** din 03.03.2026, emisă de ofițerul de sector al IP *****, comisar Serghei Pînzari, *s-a stabilit că, la data de 03.03.2026, în serviciul de gardă al IP ***** a fost înregistrată plângerea nr. ***** din 03.03.2026, parvenită de la cet. Dub Rodica*, născută la *****, cu domiciliul în *****, *****, *prin care se comunică faptul* că persoane necunoscute au scos o porţiune de gard de la hotarele proprietăţii private ce îi aparţine, situate pe adresa str. ***** 56, s. ***** r-nul *****, au defrişat 10 puieţi şi arbori fructiferi şi seculari (stejari) şi au distrus stratul fertil al solului, cauzându-i un prejudiciu estimat la aproximativ 80.000 lei MD. Fiind audiată, cet. Dub Rodica, născută la *****, cu domiciliul în *****, *****, a comunicat că locuieşte la adresa sus-menţionată şi este proprietara unui bun imobil cu nr. cadastral 1544210.214 din s. ***** str. ***** 56, r-nul *****, iar în perioada lunilor februarie–martie 2026, persoane necunoscute, fără permisiunea şi acordul său, au scos o porţiune de gard cu care era îngrădit bunul imobil sus-menţionat. De asemenea, în urma efectuării unor lucrări de construcţie a drumului public ce trece prin preajma hotarului proprietăţii sus-menţionate, au fost efectuate lucrări cu utilaje speciale, fapt care a dus la distrugerea stratului fertil al solului de pe terenul respectiv. În urma săpăturilor, a fost afectat hotarul bunului imobil prin defrişarea mai multor copaci aflaţi pe linia de hotar, fiind creat un mal abrupt şi pus în pericol terenul de a fi supus eroziunii şi năruirii, cauzându-i disconfort şi un prejudiciu considerabil de aproximativ 80.000 lei MD.

34. Astfel, ofițerul de sector al IP *****, comisar Serghei Pînzari, în urma examinării cazului dat, a constatat că nu a fost ocupat, în totalitate sau în parte, fără drept, imobilul aflat în posesia cet. Dub Rodica, nu au fost aplicate acte de violenţă şi nici ameninţări în adresa acesteia. De asemenea, nu s-au distrus şi nici nu s-au mutat semnele care indicau hotarele proprietăţii aflate în posesia cet. Dub Rodica, specificând, pe cazul dat nu se regăsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova, precum şi nici indicii unei contravenţii prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova. Fapt pentru care, în temeiul art. 10, art. 400, art. 425 şi art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, s-a propus încetarea examinării din motivul lipsei contravenției, cu expedierea materialelor acumulate în arhiva IP *****.

35. Prin urmare, nefiind de acord cu rezultatul examinării cazului, în conformitate cu art. 448 alin.(1) din Codul contravențional, cet. **Dub Rodica** a depus contestație împotriva încheierii din

26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. ***** din 03.03.2026.

36. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

37. Instanţa reţine că, prin încheierea din 26.03.2026, s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr. ***** din 03.03.2026. Astfel, la data de 03.03.2026, în serviciul de gardă al IP ***** a fost înregistrată plângerea nr. ***** din 03.03.2026, parvenită de la cet. Dub Rodica, născută la *****, cu domiciliul în *****, *****, prin care se comunică faptul că persoane necunoscute au scos o porţiune de gard de la hotarele proprietăţii private ce îi aparţine, situate pe adresa str. ***** 56, s. ***** r-nul *****, au defrişat 10 puieţi şi arbori fructiferi şi seculari (stejari) şi au distrus stratul fertil al solului, cauzându-i un prejudiciu estimat la aproximativ 80.000 lei MD.

38. Astfel, din materialele cauzei rezultă că plângerea depusă (f.d. 18) a fost înregistrată sub nr. 20261600811 cu data de 06.03.2026, Înregistrată în registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** și supusă verificării de către organul de constatare în persoana ofițerul de sector al IP *****, comisar Serghei Pînzari, fiind inițiată procedura de examinare preliminară în legătură cu pretinse acțiuni de înlăturare a unei porțiuni de gard, defrișare a unor arbori fructiferi și seculari, precum și deteriorare a stratului fertil al solului de pe un teren aflat în proprietatea acesteia precum și existența unor lucrări de construcție a unui drum public în proximitatea imobilului, lucrări care ar fi afectat hotarele și integritatea terenului.

39. Instanța reține că, în cadrul examinării plângerii, agentul constatator a procedat la consemnarea declarațiilor petentei. Astfel, la data de 05 martie 2026, a fost întocmit procesul verbal de audiere a victimei (f.d. 19). Fiind audiată cet. Dub Rodica, născută la *****, cu domiciliul în *****, *****, a declarat că locuiește la adresa sus-menționată și este proprietara bunului imobil cu nr. cadastral 1544210.214, situat în satul ***** str. ***** 56, r-nul *****. Aceasta a comunicat că, în perioada februarie–martie 2026, persoane necunoscute, fără permisiunea și acordul său, au demontat o porțiune din gardul ce împrejmuia imobilul sus-menționat. Totodată, în urma lucrărilor de construcție a drumului public care trece în apropierea hotarului proprietății, au fost efectuate lucrări cu utilaje speciale, în urma cărora a fost deteriorat stratul fertil al solului. De asemenea, prin efectuarea săpăturilor, a fost afectat hotarul bunului imobil, fiind defrișați mai mulți copaci de pe marginea acestuia, ceea ce a condus la formarea unui mal abrupt și la crearea riscului de eroziune și surpare a terenului. În urma acestor acțiuni, i-a fost cauzat un disconfort și un prejudiciu material considerabil, estimat la aproximativ 80.000 lei MDL.

40. Tot în acest sens agentul constatator a analizat circumstanțele de fapt expuse și a efectuat verificările posibile în limitele competențelor sale legale la etapa examinării prealabile. Din actele cauzei rezultă că au fost întreprinse măsuri de verificare a situației semnalate, inclusiv examinarea contextului lucrărilor de infrastructură invocate și a eventualelor efecte ale acestora asupra terenului indicat.

41. *Instanţa reţine, de asemenea, că în cadrul verificărilor efectuate, agentul constatator a procedat la audierea mai multor persoane din localitate, inclusiv locuitori şi vecini ai petentei, în scopul stabilirii obiective a situaţiei de fapt.* Declarațiile acestor persoane au fost consemnate în materialele cauzei și au avut ca obiect împrejurările legate de starea terenului, existența sau inexistența unor lucrări de demolare a gardului, precum și eventualele intervenții asupra hotarelor proprietății. Astfel la materialele

cauzei sunt anexate procesul verbal de audiere a martorului Murug Valentina din 07 martie 2026 (f.d. 42); Proces verbal de audiere a martorului Drăniceru Maria din 09 martie 2026 (f.d. 43); proces verbal de audiere a martorului Cotoman Rodica din 09 martie 2026 (f.d. 44); proces verbal de audiere a martorului Lungu Elena din 09 martie 2026 (f.d. 45); proces verbal de audiere a martorului Dodon Vladimir din 09.03.2026 (f.d. 46); proces verbal de audiere a Balan Silvia din 10 martie 2026 (f.d. 51); proces verbal de audiere a martorului Balan Silvia din 10.03.2026 (f.d. 52); proces verbal de audiere a martorului Murug Ecaterina din 10.03.2026 (f.d. 53); proces verbal de audiere a martorului MurugIon din 10.03.2026 (f.d. 54); proces verbal de audiere a martorului Dub Traian din 10.03.2026 (f.d. 55); proces verbal de audiere a martorului Chilan Veniamin din 17.03.2026 (f.d. 52); proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Rîpa Ion din 12.03.2026 (f.d. 57-59); proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Curmei Gheorghe din 18.03.2026 (f.d. 62-62);

42. *În cadrul examinării plângerii, agentul constatator a efectuat cercetarea la fața locului, iar în acest sens fiind întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului, însoțit de planșă fotografică*, prin care au fost fixate și documentate circumstanțele constatate pe teren la momentul verificării situației de fapt (f.d. 64-76) .

43. Totodată, instanța subliniază că faza examinării preliminare are un caracter incipient, nefiind echivalentă cu o anchetă penală completă, iar organul de constatare este ținut să stabilească existența unor date obiective și suficiente care să justifice pornirea urmăririi penale. În acest sens, standardul legal aplicabil este existența unor indicii rezonabile și obiective privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, nu certitudinea deplină a vinovăției. Or, din analiza materialului probator administrat la acea etapă, instanța constată că nu au fost identificate elemente obiective, directe și coroborate care să confirme existența infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. (1) Cod penal. În special, nu au fost administrate probe care să demonstreze în mod cert că ar fi avut loc o ocupare fără drept a unui imobil aflat în posesia altuia, prin modalitățile expres prevăzute de norma penală, respectiv prin strămutarea sau distrugerea semnelor de hotar, în sens juridic și probator.

44. Instanța reține că din materialele cauzei lipsesc probe tehnice, expertize cadastrale sau alte mijloace de probă obiective care să stabilească cu certitudine raportul dintre hotarele deținute anterior și situația actuală a terenului, precum și eventualele modificări produse prin acțiuni imputabile unor persoane determinate. În lipsa unor asemenea elemente, simpla afirmație a petentei, deși consemnată în mod corespunzător, nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia existenței unei fapte penale.

45. În acest context, instanța de judecată consideră că încheierea din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plângerii cu nr. ***** din 03.03.2026, este legală și întemeiată, din următoarele considerente: din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare și rezonabile pentru verificarea sesizării, inclusiv efectuarea cercetării la fața locului, întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului cu anexarea planșei fotografice, precum și audierea mai multor persoane, locuitori ai localității și vecini, în scopul stabilirii circumstanțelor reale ale situației invocate, iar probele administrate au fost apreciate în mod coroborat, fără a se reține existența unor date suficiente care să confirme elementele constitutive ale infracțiunii invocate.

46. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit lipsa încălcărilor de ordin contravențional. Or, agentul constatator a examinat multilateral, sub toate aspectele și obiective circumstanțele sesizate prin plângere, apreciind probele administrate.

47. Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula încheierea din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor invocate în cadrul plîngerii cu nr.

***** din 03.03.2026. *Prin urmare, instanţa de judecată va respinge contestaţia înaintată de către cet. Dub Rodica, din motivul netemeiniciei sale.*

48. Instanţa reţine că, cet. Dub Rodica în contestație a solicitat constatarea caracterului incomplet, selectiv și neobiectiv al examinării efectuate de IP *****, precum și trimiterea cauzei la reexaminare cu obligarea administrării tuturor probelor indicate, sunt apreciate de instanță ca fiind neîntemeiate, or din materialele cauzei rezultă că organul de constatare a întreprins măsurile suficiente și necesare pentru verificarea circumstanțelor invocate, fiind efectuate **cercetări la fața locului, audiate persoane relevante pentru stabilirea situației de fapt și administrate materialele considerate pertinente și concludente pentru soluționarea plângerii,** fără a se constata omisiuni esențiale care ar fi afectat legalitatea soluției adoptate.

49. Totodată, instanța apreciază că solicitarea privind obligarea examinării integrale a înregistrării video și a fișierului PDF referitor la procesul-verbal din 09.03.2026, a procesului-verbal de ridicare a probelor din 16.03.2026, a capturilor de ecran, a procesului-verbal de constatare din 12.03.2026, a plângerii din 23.03.2026, precum și a tuturor materialelor din dosarele conexe, nu poate constitui temei pentru anularea încheierii contestate, atât timp cât materialele administrate au fost apreciate în ansamblu, iar în urma verificărilor efectuate nu au fost constatate date suficiente care să confirme existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. (1) Cod penal.

50. Referitor la solicitările contestatarei privind obligarea ridicării și anexării înregistrărilor video ale camerei amplasate în fața proprietății, precum și efectuarea unor măsurători și expertize suplimentare privind linia hotarului, amplasarea bordurii, suprafața pretins ocupată, diferențele de nivel ale terenului și starea malurilor, instanța le apreciază ca neîntemeiate, or organul de constatare a efectuat verificările necesare pentru stabilirea situației de fapt, inclusiv cercetarea la fața locului, documentarea fotografică și audierea persoanelor relevante, iar materialele administrate nu au relevat existența unor date obiective și suficiente care să justifice dispunerea unor măsuri procesuale suplimentare sau existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. (1) Cod penal. Totodată, aspectele invocate de contestatară referitoare la delimitarea exactă a hotarelor, amplasarea bordurii și pretinsele diferențe de suprafață sau nivel ale terenului au caracter preponderent civil și tehnic, urmând a putea fi clarificate, după caz, în cadrul unei proceduri civile distincte.

51. *Caracterul pretins ineficient al cercetării este infirmat de volumul materialelor acumulate la dosar, de acţiunile procesuale întreprinse de agentul constatator şi de verificările efectuate în vederea stabilirii situaţiei de fapt, astfel încât instanţa apreciază că examinarea plângerii a fost realizată în limitele competenţei legale şi cu respectarea obligaţiei de verificare obiectivă a circumstanţelor invocate.*

52. Totodată, instanța reține că organul de constatare nu este obligat să administreze în mod exhaustiv toate probele solicitate de petentă, ci doar acele probe pe care le apreciază ca fiind pertinente, utile și concludente pentru stabilirea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale faptei reclamate. Faptul că unele solicitări formulate de contestatară nu au fost admise ori că anumite concluzii ale acesteia nu au fost confirmate de rezultatele verificărilor efectuate nu poate conduce automat la concluzia existenței unei cercetări ineficiente sau părtinitoare.

53. Mai mult, din conținutul încheierii contestate rezultă că soluția adoptată nu a fost fundamentată exclusiv pe simple afirmații formale, ci pe aprecierea coroborată a tuturor materialelor acumulate în cadrul controlului, în urma cărora nu au fost stabilite date suficiente care să confirme întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. (1) Cod penal. Or, simpla existență a unui conflict privind limitele de proprietate, executarea unor lucrări publice în proximitatea terenului sau nemulțumirea contestatarei față de consecințele acestor lucrări nu este suficientă, prin ea

însăși, pentru a justifica pornirea unei proceduri penale în lipsa unor probe certe privind ocuparea fără drept a imobilului ori strămutarea intenționată a semnelor de hotar.

54. Prin urmare, instanța constată că verificările efectuate de IP ***** au fost realizate în limitele competențelor prevăzute de lege, cu întreprinderea măsurilor necesare pentru elucidarea circumstanțelor invocate, iar argumentele contestatarei exprimă, în esență, dezacordul acesteia față de concluziile organului de constatare, și nu existența unor încălcări procesuale de natură să atragă nulitatea sau nelegalitatea încheierii contestate.

55. Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de către cet. **Dub Rodica,** împotriva încheierii din 26.03.2026, prin care s-a dispus încetarea controlului asupra faptelor expuse în plîngerea cu nr. ***** din 03.03.2026, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Gheorghe Popa**