

Дело №1а-54/2024
инстанции
к.н. 1-21063858-06-1а-02042024
М.Г.

Суд первой
Хангану

центральный офис

Суд Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

06 июня 2025 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Пилипенко С.В.
при секретаре Незальзовой М.,
с участием:

прокурора Сырбу Л.Н.,
защитника подсудимого Варбан В., адвоката Арнаут В.И.,
защитника подсудимого Нягу В., адвоката Думитран И.,
подсудимых Нягу В. и Варбан В.,
переводчика Милиш Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке
апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией
Раду Паленку и адвоката Думитран И. в интересах подсудимого Нягу
Валерия, поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 06 марта
2024 года по уголовному делу по обвинению

Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor),
*****года рождения, гражданина Республики
Молдова, IDNP *****, проживающего в *****,
владельца удостоверения личности серии *****,
выданного 09 января 2014 года, трудоустроенного в
должности старшего субофицера отдела
координирования и управления „Юг,, Национального
инспектората патрулирования ГИП, не являющегося
лицом с ограниченными возможностями, на учете у
врача нарколога и психиатра не состоящего, не
депутата, не имеющего специальных званий, классных

чинов и государственных наград, ранее не судимого, владеющего русским языком,

Варбан Василия Дмитриевича (Varban Vasili Dmitri) ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего в *****, владельца удостоверения личности серии *****, выданного 20 февраля 2017 года, трудоустроенного в качестве старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, на учете у врача нарколога и психиатра не состоящего, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимого, владеющего русским языком,

в совершении преступлений, предусмотренных п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ и п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 29 апреля 2021 года по 06 марта 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 06 марта 2024 года. (т.3 л.д.136-161)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 02 апреля 2024 года. (т.3 л.д.217)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимому Нягу Валерию Фёдоровичу, согласно обвинительного заключения, предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

•пкт. пкт. j), к¹) ч.(1) ст.26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за №320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что

полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения ч.(2) ст.7 Закона об оценке институциональной неподкупности №325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч.(1) ст.22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №158-XVI от 04 июля 2008 года, которые предусматривают, что „государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7) ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

- пкт. 21 ч.(7) Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч.(1) ст.16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минуты, находясь при исполнении своих служебных обязанностей на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, остановили автомобиль марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Пачи Николай Ильич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 300 леев НБМ (банкноты номиналом 100 и 200 леев) для того, чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушении, предусмотренного положениями ч.(2) и ч.(3) ст.229 Кодекса о правонарушениях, а именно, управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, вышеуказанные действия Нягу Валерия Фёдоровича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.324 Уголовного кодекса РМ, по признакам: *пассивное корруммирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.*

Он же, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7) ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1);

знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

•пкт. 21) ч.7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером ***** в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько остановили автомобиль марки „Nissan Qashgai с г/н *****», за рулём которого находился гр. Расой Николай Николаевич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных

средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев НБМ (банкноты номиналом 100, 10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях, а именно, несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, вышеуказанные действия Нягу Валерия Фёдоровича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.324 Уголовного кодекса РМ, по признакам: *пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.*

Подсудимому Варбан Василию Дмитриевичу, согласно обвинительному заключению, предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

•пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности №325 от 23 декабря 2013 года;

- п.п. а), б), д), ф), г) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-ХVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- п.п. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7), ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

- п. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

- ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо,

испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером ***** в радиусе мун. Комрат, остановили автомобиль марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Пачи Николай Ильич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 300 леев НБМ (банкноты номиналом 100 и 200 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях, предусмотренных положениями ч.(2) и ч.(3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, а именно, управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,“ которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, вышеуказанные действия Варбан Василя Дмитриевича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.324 Уголовного кодекса РМ, по признакам: *пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.*

Он же, работая в должности старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за №320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. a), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7), ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их

предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

•пкт. 21) ч.7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч.(1) ст.16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько остановили автомобиль марки „Nissan Qashgai с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой Николай Николаевич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев НБМ (банкноты номиналом 100, 10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя, остановленного ими транспортного средства, протокол о правонарушении, предусмотренный

положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях, а именно, несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, вышеуказанные действия Варбан Василия Дмитриевича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.324 Уголовного кодекса РМ, по признакам: *пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.*

06 марта 2024 года суд Комрат центральный офис вынес приговор, которым Варбан Василия Дмитриевича (Varban Vasili Dmitri), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ – оправдал, ввиду того, что деяния подсудимого не содержат элементы преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ.

Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ – оправдал, ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ.

Признал Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor) виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК РМ, с освобождением его от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст.106 УК, суд постановил взыскать с подсудимого Нягу В. денежную сумму в размере 180 (сто восемьдесят) леев НБМ.

Вещественные доказательства: пакет №1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи по уголовному преследованию №11-175/2021 от 06 апреля 2021 года, который содержит файлы: Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Recl_0161.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от 20.01.2021, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор Комрат, а

также с другими лицами, которые появляются поблизости, суд постановил хранить при материалах уголовного дела. (т.3, л.д.136-161)

20 марта 2024 года на вышеуказанный приговор суда прокурор Прокуратуры по борьбе с коррупцией, Раду Паленку подал апелляционную жалобу, в которой просит рассмотреть настоящую апелляционную жалобу, требования которой удовлетворить; приговор суда Комрат центральный офис от 06 марта 2024 года в отношении Варбан Василия Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича, в части оправдания подсудимого Варбан Василия Дмитриевича и оправдания и переквалификации действий Нягу Валерия Фёдоровича, полностью отменить и вынести по делу новое решение, которым:

- признать Варбан Василия Дмитриевича (Varban Vasili Dmitrii) виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. b) УК (эпизод Пачи Николай Ильич) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст.ст.64, 75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штрафа в размере 6000 условных единиц, эквивалент 300 000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет;

- признать Варбан Василия Дмитриевича (Varban Vasili Dmitrii) виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. b) УК (эпизод Расой Николай Николаевич) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст.ст. 64, 75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штрафа в размере 6000 условных единиц, эквивалент 300 000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет.

В соответствии с положениями ст. 84 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний, установить Варбан Василию Дмитриевичу наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет и 1 (один) месяц с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штрафа в размере 6100 условных единиц, эквивалент 305 000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 8 (восемь) лет;

- признать Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor) виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. b) УК (эпизод Пачи Николай Ильич) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст.ст.64, 75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штрафа в размере 6000 условных единиц, эквивалент 300 000 леев

НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет;

- признать Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor) виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК (эпизод Расой Николай Николаевич) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст.ст.64, 75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа и штрафа в размере 6000 условных единиц, эквивалент 300 000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет.

В соответствии с положениями ст. 84 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний, установить Нягу Валерию Фёдоровичу наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет и 1 (один) месяц с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа и штрафа в размере 6100 условных единиц, эквивалент 305 000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 8 (восемь) лет.

Вещественные доказательства: пакет №1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию №11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: - Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_0161.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от 20.01.2021, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Барбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор Комрат, а также с другими лицами, которые появляются поблизости и документы, приобщенные к делу и исследованные судебной инстанцией, хранить при уголовном деле.

В соответствии с положениями ст.106 Уголовного кодекса РМ (специальная конфискация) взыскать с подсудимых в солидарном порядке денежную сумму равную 480 леев НБМ.

В обоснование поданной апелляции прокурор указал следующее.

В обоснование вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Варбан Василия Дмитриевича суд первой инстанции указал, что деяние подсудимого не содержит элементы инкриминируемых преступлений (эпизоды Пачи Н. и Расой Н.).

В обоснование вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Нягу Валерия Фёдоровича суд первой инстанции указал, что деяние подсудимого не содержит элементы инкриминируемого преступления (эпизод Пачи Н.).

Настоящий приговор об оправдании Варбан Василя Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича, поступивший в адрес Прокуратуры по борьбе с коррупцией, 06 марта 2024 года, в полной мотивированной форме, считает необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, исследованных судебной инстанцией с участием сторон уголовного процесса и с соблюдением принципа состязательности, подсудимые:

Нягу Валерий Фёдорович, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч.(1) ст.26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за №320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения ч.(2) ст.7 Закона об оценке институциональной неподкупности №325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. a), b), d), f), g) ч.(1) ст.22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №158-XVI от 04 июля 2008 года, которые предусматривают, что „государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7) ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1);

знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

•пкт. 21 ч.(7) Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч.(1) ст.16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минуты, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, остановили автомобиль марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Пачи Николай Ильич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих

незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 300 леев НБМ (банкноты номиналом 100 и 200 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушении, предусмотренного положениями ч.(2) и ч.(3) ст.229 Кодекса о правонарушениях, а именно управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, прокурор полагает, что своими умышленными действиями Нягу Валерий Фёдорович совершил преступление, предусмотренное ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса РМ, по признакам: пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

Он же, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

- п.п. а), б), д), ф), г) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-ХVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- п.п. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7) ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

- п. 21) ч.7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

- ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо,

испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером ***** в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько остановили автомобиль марки „Nissan Qashgai с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой Николай Николаевич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев НБМ (банкноты номиналом 100, 10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях, а именно, несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, прокурор полагает, что своими умышленными действиями Нягу Валерий Фёдорович совершил преступление, предусмотренное ст. 324 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса РМ, по признакам: пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

Варбан Василий Дмитриевич, работая в должности старшего субофицера Патрульной службы „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности №325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. a), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7), ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их

предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

•пкт. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером ***** в радиусе мун. Комрат, остановили автомобиль марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Пачи Николай Ильич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 300 леев НБМ (банкноты номиналом 100 и 200 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях, предусмотренных положениями ч.(2) и ч.(3) ст. 229

Кодекса о правонарушениях, а именно, управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, прокурор полагает, что своими умышленными действиями Варбан Василий Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса РМ, по признакам: пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

Он же, работая в должности старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за №320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

•пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7), ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

•пкт. 21) ч.7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч.(1) ст.16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного

положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько остановили автомобиль марки „Nissan Qashgai с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой Николай Николаевич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев НБМ (банкноты номиналом 100, 10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя, остановленного ими транспортного средства, протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях, а именно, несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, прокурор полагает, что своими умышленными действиями гр. Варбан Василий Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное ст. 324 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса РМ, по признакам: пассивное корруммирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

Для обоснования доказанности вины Варбан Василия Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича в совершении ими преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. b) и ст. 324 ч. (2) п. b) УК РМ, судебной инстанции были предоставлены, а затем и изучены в процессе проводимых по данному делу судебных заседаний, следующие доказательства (с соответствующей оценкой), а именно:

Показания свидетеля Пачи Николая Ильича, который сообщил что является уроженцем с. Конгаз, АТО Гагаузия. По существу, пояснил что 19.01.2021 года его сын Илья купил автомобиль *****Г.Н. *****, для того чтобы вместе со своей женой могли передвигаться по необходимости. Уточнил, что он инвалид 2 группы, так как у него поменяли тазобедренные суставы, а его жена является инвалидом 1-й группы, она парализована на правую сторону и не может передвигаться. Также пояснил, что при покупке данного автомобиля его сын не успел заблаговременно официально оформить покупку данного автомобиля, не было техосмотра и страховки.

Так, 20.01.2021 года, примерно в 10:00 часов он выехал на данном автомобиле, ездил в сторону центра для оплаты услуг. Примерно через 5 минут после этого он был остановлен работниками полиции, которые были на служебном автомобиле „Dacia Logan,, *****, которого он очень хорошо запомнил. Он вышел из автомобиля и увидел, как полицейский, который находился за рулём, вышел и подошёл к нему и потребовал документы на проверку. Он взял и отдал ему документы. Также по дороге полицейский спросил у него, где техосмотр и страховка, на что он ему ответил, что день назад он купил этот автомобиль и не успел оформить все необходимые документы. Тогда полицейский обратил внимание и на скаты и сказал, что тоже не в порядке, на что он ему ответил, что они не успели переобуть машину. Далее полицейский взял его документы и пошёл к своему служебному автомобилю, а второй полицейский находился за автомобилем. Находясь уже возле машины, полицейский начал ему говорить, что за то, что у него нет техосмотра, штраф будет 800 леев и за резину ещё 300 леев. Потом он попросил, чтобы они его простили, так как он инвалид 2-й группы, его жена также является инвалидом 1-й группы, и может быть они его простят, так как первый раз и у него не было никаких нарушений и спросил, может ли оплатить на месте минимальный штраф, сказав им, что может дать 100 леев. Тогда полицейский ответил, что нет такого штрафа 100 леев, что у него в общем счёте штраф будет 1000 леев и должен будет оплатить 500 леев. Тогда, увидев, что был поставлен в неловкое положение, он был вынужден согласиться и предложил отдать 200 леев, на что работник полиции молча показал ему 3 пальца и тем самым дал ему понять, что согласен отпустить его и не составлять на него протокол взамен на 300 леев. Тогда же, полицейский вернул ему документы, сказав ему пойти к себе в машину и поставить деньги в документы и принести ему и он проверит. Так как он был поставлен в ситуацию, он был вынужден согласиться с требованиями полицейского. Далее, он пошёл к себе в машину, взял и поставил в документы 300 леев и отнёс и отдал на проверку документы вместе с деньгами. Насколько он помнит, он поставил одну купюру 200 леев и одну 100 леев. Они взяли

документы, вытащили деньги, после чего вернули ему обратно документы, и они разошлись. Он уже не помнит, второй полицейский уже находился в служебном автомобиле или нет. Он сел в свой автомобиль и поехал к себе домой, какой-либо протокол о правонарушении в отношении него не был составлен. Сегодня, после того как он обдумал всю сложившуюся ситуацию, он лично принял решение написать явку с повинной по данному случаю в НЦБК управление Юг.

Показания свидетеля Расой Николая Николаевича, который сообщил что является уроженцем и жителем с. Садык, р-н Кантемир. Так, отметил, что 20.01.2021 года, в первой половине дня, он на своём автомобиле марки "Nissan Qashqai" с г.н. *****, поехал в г. Кахул по личным вопросам. Примерно в 13:00 часов, будучи за рулём своего автомобиля, передвигаясь по ул. Федько мун. Комрат, был остановлен экипажем полиции на а/м марки "Dacia Logan" с номерами МВД. Он остановил свой автомобиль, после сигнала проблесковыми маячками, вблизи ул. Ленина. К его автомобилю подошёл сотрудник полиции, который потребовал документы на проверку.

После того как взял документы, полицейский сел в свой служебный автомобиль на переднее сидение, и подал ему знак проследовать за ним в служебный автомобиль, где в этом автомобиле за рулём сидел другой сотрудник полиции. Он подошёл к двери пассажирского сидения, которая была открыта. Из разговора с сотрудником полиции он понял, что нарушил правила дорожного движения, когда повернул налево с ул. Победы на ул. Федько. Ему сообщили, что за указанное нарушение ему может быть наложен штраф в размере 1500 леев и штрафные очки. Почти весь разговор он вёл с полицейским, который взял его документы. Увидев, что он румыно-говорящий, полицейский начал говорить с ним на румынском языке, на котором свободно говорит. Полицейский говорил быстро и говорил, что есть возможность разобраться на месте. Полицейский называл какие-то суммы 700, 400, 300 леев. Отдал часть документов на автомобиль, страховку, которая была сложена пополам и спросил «понял что надо делать?», на что он дал утвердительный ответ. Затем он пошёл и сел в свой автомобиль, откуда взял и поставил в страховой полис банкноту номиналом 100 леев, которые принёс первому полицейскому. Тот посмотрел, что находится в страховом полисе, и сказал, что этого мало, что надо было хотя бы 300 или 400 леев, после чего этот полицейский сказал своему коллеге составить прокол. Затем полицейский вернул ему страховой полис, дав ему понять, что должен принести ещё денег. Затем он снова пошёл в свой автомобиль, откуда взял все деньги, которые у него были, всего на сумму около ещё 80 леев, состоящую из банкнот номиналом 1,10 леев. Деньги также поставил в страховой полис, который был сложен вдвое, который потом передал тому

же сотруднику полиции, который, в свою очередь, без пересчёта денег, взял и вывалил их куда-то между передними пассажирскими сиденьями служебного автомобиля. Затем полицейский вернул все документы, сказав ему: «возьми и сделай себе документы». Отметил, что всего сотрудники полиции получили от него 180 леев. Первого сотрудника полиции, с которым он разговаривал и который был румыно-говорящим, он запомнил лучше и может распознать его по следующим признакам: был худощавый, немного высокий, с продолговатым лицом. Второй полицейский был постарше, полнее, пониже, не говорил на румынском, говорил на русском, с акцентом, но не сможет его распознать. Также сообщил, что хорошо запомнил этот случай, так как в первый раз попал в подобную ситуацию и не знал как себя вести. После юридических консультаций, он добровольно решил сообщить о данном случае.

Кроме вышеуказанных показаний допрошенных в суде лиц, в обоснование виновности подсудимых Варбан Василия Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича в совершении ими преступлений, предусмотренных ст.324 ч.(2) п.б) и ст.324 ч.(2) п.б) УК РМ, также были исследованы следующие материалы уголовного дела:

- протокола о выявлении преступлений, оба от 10 марта 2021 года, составленные старшим розыскным офицером ПОВД УСР ГТУ Юг НЦБК, майором Юрием Чобану с приложением.

Протокол о выявлении преступлений были составлены вследствие проведения процессуальных действий по уголовному делу за *****, начатому 14 января 2021 года органом уголовного преследования ГТУ НЦБК „Юг., на основании ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса РМ.

Согласно постановлению о начале уголовного преследования по уголовному делу за *****, „...сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор Комрат, таким образом в соответствии с положением ст.123 Уголовного кодекса, являясь публичными лицами, примерно в середине декабря 2020 года по улице Шевченко в мун. Комрат, вблизи дома за №138, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле, модели «Dacia Logan», гос. номер *****, остановили транспортное средство марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Чебан Михаил Васильевич в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, и преследуя цель получения, не полагающихся им денежных средств, в продолжении своих незаконных действий, притязали у водителя денежные средства в размере в 500 евро для того, чтобы не документировать управление транспортным средством водителем в состоянии алкогольного опьянения с последующим привлечением его к уголовной ответственности.....

Именно данные протокола, составленные на основании доказательств, добытых в результате проведения специального розыскного мероприятия „обследование жилища и/или установка в нем аудио-, видео-, фото- и киноаппаратуры для ведения наблюдения и записи,, (технические средства были установлены в служебном автомобиле модели «Dacia Logan», гос. номер *****) послужили основанием для начала уголовного преследования по уголовным делам за ***** и ***** конкретно в отношении подсудимых Нягу Валерия Федоровича и Варбан Василия Дмитриевича относительно их незаконных действий от 20.01.2021 года).

- протокол выемки от 08 апреля 2021 года, составленный офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи).

Согласно вышеуказанному протоколу, на основании определения судьи по уголовному преследованию, произведена выемка из материалов дела за *****, представляющие интерес для дела и которые были исследованы судебной инстанцией как доказательства обвинения (включая аудиовидеозаписи Rec 1_0150.avi, Rec 1_0161.avi и Rec 1_0162.avi от 20.01.2021)).

- протокол опознания лица по фотографии от 13.04.2021 года.

Согласно вышеуказанному протоколу, свидетель Расой Николай Николаевич опознал, согласно описанию сделанных в своих показаниях, подсудимого Нягу Валерия Фёдоровича как сотрудника полиции, который 20.01.2021 года притязал и получил от него сумму в 180 леев. Данное доказательство сопоставимо с показаниями свидетеля в части описания им подсудимых при встрече от 20.01.2021 года по физическим параметрам и по тому как они вели разговор (язык наречия), а также с видеозаписью Rec 1_0161.avi на которой отчетливо видно, что в тайм-коде 12:05 подсудимый Нягу Валерий выходит из служебного автомобиля, не надев маску и лишь по возвращению, после разговора с водителем и взятия документов, уже будучи в служебном автомобиле надел её - тайм- код 13:25).

- постановление о признании в качестве документа/вещественного доказательства и приобщении к уголовному делу от 16.03.2021 года, 08.04.2021 года, 12.04.2021 года и 14.04.2021 года, составленные офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи).

Документы и вещественные доказательства, приобщенные к уголовному делу, были исследованы и приняты судом и относительно этих доказательств не возникло нареканий по допустимости.

Вещественные доказательства, приобщенные к делу: пакет №1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг

НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию № 11-175/2021 от 06 апреля 2021 года, который содержит файлы: аудиовидеозапись Res 1_0150.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись: Res 1_0161.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись Res 1_0162.avi от 20.01.2021 года с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор Комрат, а также с другими лицами, которые появляются поблизости.

• Согласно аудиовидеозаписи Res1_0150.avi от 20.01.2021 года, был установлен разговор (стенограмма имеется в деле и исследована судом), которая отображает разговор, имевший место между Нягу Валерием и Варбан Василием с гр. Пачи Николаем Ильичом, следующего содержания:

Vosea 2: это чье BMW, BGP?

Vosea 1: пойдёшь ты? или ...

Vosea 3: ребята давайте я вам дам 100 лей и уеду

Vosea 2: не надо я напишу, Ильич у вас короче без техосмотра будет 800 лей штраф и за резину ещё 300 лей

Vosea 3: да откуда я на пенсии...

Vosea 2: какая группа?

Vosea 3: вторая, у меня с ногой вот поменяли шарнир отсюда, жена на первой, я на второй, сын купил говорит это для вас чтоб с матерью вы ходили немножко, серьезно ребята неужели нельзя понять

Vosea 1:

Vosea 2: я понимаю

Vosea 3: первый раз же можно простить правильно, если я так знаю ? ... вот заплачу и домой сразу отъеду

Vosea 2: один минимальный

Vosea 3: ну простите ребята

Vosea 2: так прощаем идём вам на встречу минимальный сделаем вам

Vosea 3: ну давайте дам 100 лей и я уеду

Vosea 2: нет такого штрафа 100 лей понимаете, нет такого штрафа, я вам сказал какой у вас штраф, у вас 1000 лей образно будет и всё, 500 лей оплачиваете

Vosea 3: я понял, но на группе сколько мне

Vosea 2: ну что я могу сделать? нет документов, нету того нету этого, я должен снять сейчас номера вам и чтоб вы сделали техосмотр и страховку и тогда

Vosea 3: запомните меня вот на следующей неделе если я выйду

Vosea 2: так оно на следующей неделе уже другое, не будем сейчас, не будем сейчас загадывать наперёд. Надо говорить сейчас что

Vocea 3: ну ладно давай 200 лей тогда дам

Vocea 2: не нужны 200 лей что вы как будто на рынке, вы знаете что не надо предлагать Ильич

Vocea 3: я знаю, ну знаю

Vocea 2: ну а что кричите, зачем такие вещи говорить

Vocea 3: ну можно простить один раз хотя бы можно

Vocea 2: идите это Ильич идите сядьте в машину и поставьте в эти документы и принесите сюда

Vocea 1: доверенность принесете проверим

Vocea 1: что мэй это что

Vocea 2: это под радар ставится

Vocea 1: я думал кидают ...

Vocea 2: я сейчас увидел стоял и смотрел

Vocea 1: я сейчас смотрю тоже

Vocea 2: толкну его туда, а то далбаёбы, я смотрю и смотри никто не идёт эту стойку сделать, всем похуй будут кирпич ставить похуй

Vocea 2: сейчас куда?

Vocea 3: вот здесь к Богданову сейчас уплачу...

Vocea 1: если хотите выпить два стаканчика вина я разрешаю

Vocea 3: нет я на нём не выйду

Vocea 1: всё давайте удачи

Vocea 2: похуй мэй, похуй что как

Vocea 1: никто ничего не делает

Vocea 2: похуй

Согласно аудиовидеозаписи Res 1_0161.avi от 20.01.2021 года был установлен разговор (стенограмма имеется в деле и исследована судом), которая отображает разговор, имевший место между Нягу Валерием и Варбан Василием с гр. Расой Николаем Николаевичем, следующего содержания:

Vocea 2: da alo (discuții la telefon care nu prezintă interes)

Vocea 1: Николай сам откуда?

Vocea 3:...

Vocea 1: ești moldovan sau ce?

Vocea 3: da

Vocea 1: ce faci? ce încalci?

Vocea 3: da nu...catare

Vocea 1: cum noi stăm aici și

Vocea 3:... nu mai merg

Vocea 1: știi cât e amenda? 1500 lei

Vocea 2: hai scrie minimal băiatului

Vocea 1: îți scriu minimum

Vocea 3: achit la voi, poate mă întrebați ceva?

Vocea 1: 1500 lei, 750 lei?

Vocea 3:....

Vocea 1: 400 lei nu? adă asigurarea, ai înțeles?

Vocea 3: da

Vocea 2: ăi da tu privat măi

Согласно аудиовидеозаписи Rec1_0162.avi от 20.01.2021 года был установлен разговор (стенограмма имеется в деле и исследована судом), которая отображает разговор, имевший место между Нягу Валерием и Варбан Василием с гр. Расой Николаем Николаевичем, следующего содержания:

Vocea 2: идёт

Vocea 1: что ты мне принёс эй что с тобой ?

Vocea 3: asigurarea

Vocea 1: da și așa se aduce sau ce? ți-ai spus 1500 lei amendă da tu ne aduci

Vocea 3: hai mă înțelegeți și pe mine

Vocea 1: nu ăi ce vorbești

Vocea 3: ...măruntele mai am

Vocea 2: vsio așteptați 10 minute la

Vocea 1: așteaptă în mașină

Vocea 2: eu scriu proces verbal

Vocea 1: проверь

Vocea 2: я уже вышел, давай напиши начини, limba moldovenească

Vocea 1: macar adă și 300

Vocea 2: mmm?

Vocea 1: 100 лей имеет...

Vocea 2: нахуй, надо было ему написать

Vocea 1: эйй дааа

Vocea 2: когда его писать

Vocea 1: не будешь писать...

Vocea 2: девушка тити ли матители ибаться не хотите ли

Vocea 1: сейчас Иван Купала или какой

Vocea 2: не знаю, так что есть другой не Иван Купала (discuții la telefon)

La minutul 02:35 persoana a adus suma de bani pretinsă

Vocea 1: ia și îți fă actele și gata

Vocea 3: mulțumesc

Vocea 1: dava!

Vocea 2: да ну нахуй ты кадр, нахуй он тебе нужен был

Vocea 1: нахуй мне нужно сейчас сидеть и писать

Считает, что вышеуказанные аудиовидеозаписи отображают полностью преступные действия подсудимых как словесно (притязание денежных средств реализуется подсудимыми изначально с указания совершенных нарушений и указанием сумм, предусмотренных ими штрафами, что соответствует формальному обозначению максимальной суммы, которую они желали бы получить в качестве взятки за невыполнение своих обязанностей, после чего подсудимые давали понять водителям, что готовы принять сумму поменьше, а именно притязали на получение половины суммы (500 и 750 леев), так и действиями (жестами) затягивали составление протоколов о правонарушении, которые в итоге и не состоялись из-за получения взятки, несмотря на то, что свою вину в совершении правонарушений водители не отрицали (на аудиовидеозаписях отчетливо видно, что подсудимые даже не пытались составить каких-либо протоколов о правонарушении).

Также, подсудимые указывают водителям каким образом желают получить денежные средства, не вызывая особых подозрений при их получении (поставить денежные средства в документы по автомобилю), а получение сумм в 300 и 180 леев (меньше чем притязаемые в 750 и 500 леев), которые указаны в обвинении являются всего лишь результатом того, что у Пачи Николая Ильича трудное финансовое положение и плохое состояние здоровья, а у Расой Николая Николаевича это были последние деньги.

Самый важный аспект, который подтверждается аудио видеозаписями это слаженность преступных действий подсудимых (соучастие, характеризующееся единством умысла), так как в обоих эпизодах учувствуют оба подсудимых с явным желанием получения незаконных денежных средств от водителей, имея в качестве рычага давления правонарушения совершенные последними.

Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Объективными признаками соучастия являются количество лиц и совместность действий. Преступление совершается в соучастии, если в нем участвуют два и более лица. Для привлечения к уголовной ответственности необходимо, чтобы оба лица имели, как правило, все признаки субъекта преступления (возраст, вменяемость, специальные признаки). Совместность (согласованность) действий соучастников означает, что каждый из них, стремясь к единому результату, совершает свою часть преступных действий, чем облегчает совершение преступления другим соучастникам и содействует достижению результата. Уровень общественной опасности преступлений, совершенных совместно, в отличие от аналогичных, но совершенных единолично, безусловно, выше. Соучастие может выражаться как в

совершении активных действий, так и в бездействии. Таким образом, все соучастники, несмотря на свою роль в преступлении, действуют едино при совершении деяния, для достижения преступных последствий и создания между деянием и последствиями причинной связи. Субъективные признаки соучастия включают осведомленность о целях и единство умысла. Осведомленность соучастников о целях преступления предполагают знание ими хотя бы в общих чертах того, для чего нужны совместные действия. Единство умысла означает сговор, соглашение о совместных действиях и достижении ожидаемого результата. Договоренность о преступлении может заключаться как на словах, так и с помощью жестов (знаков), через посредников, переписку и т.д. Время между заключением сговора и совершением преступления значения не имеет. Сговор может конкретизироваться, изменяться или прекращаться соучастниками по ходу осуществления преступления. Сговор может носить общий характер, главное, чтобы на основе сговора сформировалось единство умысла соучастников по отношению к деянию, последствиям и причинной связи. Соучастие в форме преступной группы лиц (соисполнительство) имеет место тогда, когда два и более лица совместно участвовали в совершении преступления в качестве исполнителей. Соисполнительство без предварительного сговора - это примыкание лица к преступной деятельности другого человека).

Документы, приобщенные к делу:

Графики дежурств Службы патрулирования Комрат, Чадыр-Лунга Управления патрулирования Юг НИСП ГИП МВД, за январь-февраль 2021, всего на 59 листах; постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу ***** от 14.01.2021 года на 1 листе; постановление о формировании группы по уголовному преследованию на 2-х листах; постановление Генерального прокурора Александра Стояногло от 14 января 2021 года на 2-х листах; протокол приёма доноса от 13 января 2021 года, на 1 листе; постановление прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией Раду Паленку от 14.01.2021 года об установке в служебном автомобиле Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan" с г.н. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото, на 2-х листах; определение судьи по уголовному преследованию и судебный ордер № 13/4-2021 от 14.01.2021 года, всего на 4 листах; определение судьи по уголовному преследованию и судебный ордер № 13-12/2021 от 10.02.2021 года, всего на 4 листах; протокол о результатах специально-розыскного мероприятия - установка аппаратуры для ведения и записи аудио и видео от 17.03.2021, на 2-х листах; Стенограммы - Аудиовидеозапись: Rec1_0150.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись: Rec1_0161.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись: Rec1_0162.avi от

20.01.2021 года, всего на 4 листах; постановление об оценке СРМ как законного, убедительного и подтверждение законности от 17.03.2021 года, на 3-х листах; определение судьи по уголовному преследованию №13-26/2021 от 18 марта 2021 года о признании законности и соблюдения законных требований при осуществлении специально-розыскных мероприятий, на 5-ти листах; копия явки с повинной гр.Расой Николая от 29.03.2021 года, на одном листе; копия ордера адвоката Баран Виктора, серия/номер *****, на одном листе; копия протокола допроса свидетеля Расой Николая, ***** г.р. от 29.03.2021 года, на одном листе; копия водительского удостоверения и удостоверения личности, выданного на имя Расой Николая, ***** г.р., на одном листе; копия свидетельства о регистрации т/с "Nissan Quashqai" г/н *****, на 1 листе; копия отчёта периодического технического осмотра транспорта №1525354 от 27.11.2020 года, на т/с "Nissan Quashqai" р/н *****, на 1 листе; копия страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер *****от 27.11.2020 года, на 1 листе; копия явки с повинной гр. Пачи Николая Ильича от 12.04.2021 года, на 1 листе; копия протокола допроса свидетеля Пачи Николая Ильича, ***** г.р., от 12.04.2021 года, на одном листе; копия удостоверения личности, выданного на имя Пачи Николая Ильича ***** г.р., на одном листе; копия водительского удостоверения, выданного на имя Пачи Николая Ильича, ***** г.р., на одном листе; копия свидетельства о регистрации т/с ***** р/н *****, на 1 листе; копия отчёта периодического технического осмотра транспорта №1015655 от 23.01.2021 года, на т/с ***** р/н *****, на 1 листе; копия страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер *****от 23.01.2021 года, на 1 листе; протокол осмотра предмета - журнала приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan" р/н *****, начат 01.01.2019 года, на 1 листе; журнала приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan" р/н *****, начат 01.01.2019, всего на 15 листах).

Прокурор считает, что вышеуказанные документы (в том числе аудиовидеозаписи), приобщенные к делу и исследованные в судебной инстанции, полностью подтверждают вину подсудимых и считает необходимым учесть и тот факт, что защите не удалось противопоставить им опровержение.

Позиция обвиняемых (показания):

На следствии:

Будучи допрошен в процессе осуществления уголовного преследования в качестве подозреваемого/обвиняемого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса, Нягу Валерий Фёдорович, пользуясь своим правом отказался от дачи показаний.

Будучи допрошен в процессе осуществления уголовного преследования в качестве подозреваемого/обвиняемого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса, Варбан Василий Дмитриевич пояснил, что граждан Пачи Николая и Расой Николая, указанных в обвинении не знает и никаких денежных средств от них не притязал и не получал дабы не составлять в отношении водителей протоколов о правонарушениях. На тот момент на дежурстве он был с Нягу Валерием Фёдоровичем и ему неизвестно если его коллега притязал и получал какие-либо денежные средства. На 20 января 2021 года, не помнит чтобы кто-то из водителей, которых они останавливали, проявлял по отношению к ним какое-либо поведение коррупционного характера.

Прокурор указал, что показания Варбан Василия Дмитриевича подтверждают факт, что он вместе с Нягу Валерием Фёдоровичем на тот момент находились на дежурстве, что сопоставимо с графиком дежурств Службы Патрулирования Комрат, Чадыр-Лунга Управления патрулирования Юг НИСП ГИП МВД, за январь-февраль 2021 (включая 20 января 2021) и журналом приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan" р/н *****, где есть отметка, подтвержденная подписью Варбан Василия от 20.01.2021 года о приеме и передаче служебного автомобиля после дежурства.

Также отметил, что вышеуказанные показания и материалы дела указывают на недостоверность версии защиты о том, что якобы не подсудимые находились на тот момент на дежурстве и что якобы свидетель не смог опознать одного из них при проведении такового процессуального действия.

В суде:

Будучи допрошен в судебном заседании в качестве подсудимого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК, Нягу Валерий Фёдорович, пользуясь своим правом, отказался от дачи показаний.

Будучи допрошен в судебном заседании в качестве подсудимого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК, Варбан Василий Дмитриевич, пользуясь своим правом, отказался от дачи показаний.

Прокурор считает, что отказ подсудимых от дачи показаний в судебной инстанции ни что иное как метод защиты, учитывая, что на протяжении всего процесса защита пыталась оспаривать правдивость и достоверность доказательств обвинения, в том числе как они были добыты, при этом не упомянув ни слова о самих действиях подсудимых по отношению к вменяемым им совершенным преступлениям.

Также, прокурор считает необходимым отметить, что критика защиты по отношению к свидетельским показаниям Пачи Николая Ильича и Расой

Николая Николаевича декларативна, так как последние дали показания, будучи предупреждены за дачу заведомо ложных показаний как на следствии, так и в суде, с точки зрения их процессуального оформления, они добыты в соответствии с нормами УПК и всецело соответствуют критериям допустимости.

В ходе проводимого судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, подсудимые Варбан Василий Дмитриевич и Нягу Валерий Фёдорович свою вину в инкриминируемых им преступлениях, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ, не признали и отрицали свою причастность к их совершению.

Однако, прокурор полагает, что суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда о виновности Варбан Василия Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича в совершении ими преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ, а именно то, что на **20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут**, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, остановили автомобиль марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Пачи Николай Ильич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 300 леев НБМ (банкноты номиналом 100 и 200 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях, предусмотренные положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, а именно „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра,, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, и соответственно, **20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут**, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько остановили

автомобиль марки „Nissan Qashqai с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой Николай Николаевич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев НБМ (банкноты номиналом 100,10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч.(1) ст.240 Кодекса о правонарушениях, а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Государственное обвинение считает, что виновность подсудимых Варбан Василя Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича в совершении ими преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ, была подтверждена всей совокупностью собранных в ходе осуществления уголовного преследования и исследованных в суде доказательств.

В то же время, относительно выводов, изложенных в приговоре суда Комрат, центральный офис от 06 марта 2024 года о недоказанности виновности подсудимых Варбан Василя Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича в совершении ими преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ, государственное обвинение считает таковые доводы суда неубедительными, ошибочными, противоречивыми и преждевременными, в связи с чем, подлежащими отмене с вынесением по данному делу нового решения.

Принимая во внимание, что при вынесении настоящего приговора судебная инстанция отклонилась от требований ст.ст.101, ч.(3) ст.384, ст.394 УПК РМ, в связи с чем, неверно и поверхностно оценила доказательства, что явилось следствием ошибочного вывода о недоказанности вины подсудимых Варбан Василя Дмитриевича и Нягу Валерия Фёдоровича, факт, который может быть исправлен только путем обжалования настоящего приговора, руководствуясь полномочиями п.9) ч.(1) ст.53 УПК РМ и требованиями ст.400, ч.(1) ст.401, ст.402, ст.405, ч.(1), (2), ст.415 ч.(1) п. (2) УПК,

государственное обвинение просит удовлетворить настоящую апелляционную жалобу. (т.3 л.д.167-182)

21 марта 2024 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Думитран И. в интересах подсудимого Нягу В. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральный офис от 06 марта 2024 года в части признания виновным Нягу Валерия по ч.(4) ст.324 УК РМ с освобождением его от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, пересмотреть дело и вынести в этой части оправдательный приговор ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК РМ.

Защита не согласна с приговором суда в части вынесения обвинительного приговора в отношении Нягу Валерия по ст.324 ч.(4) УК РМ.

Защита отметила, что суд вынес такое решение мотивируя его следующим образом: давая оценку доказанности обвинения, предъявленного подсудимому Нягу Валерию Федоровичу в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. b) УК РМ по эпизоду, имевшего место 20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, суд отмечает следующее.

Так, органом уголовного преследования, Нягу В. было предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления «Юг» Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ, публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя умышленно и из корыстных интересов, по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько, остановили автомобиль марки, Nissan Qachai с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой Николай, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев (банкноты номиналом 100, 10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о

правонарушениях, а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Действия Нягу Валерия Фёдоровича на стадии уголовного преследования, были квалифицированы по ст.324 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса РМ, по признакам: пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

В связи с тем, что судебная инстанция пришла к выводу об оправдании подсудимого Варбан В. по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ и Нягу В. по ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ, в связи с отсутствием в их действиях элементов состава преступления, судебная инстанция приходит к выводу о том, что применительно к рассматриваемому случаю указанные действия Нягу В. подлежат юридической квалификации исключительно по ч. (4) ст. 324 УК РМ, поскольку предъявленное обвинение подсудимому Нягу В. в части совершения инкриминируемых ему деяний двумя и более лицами, не нашло своего подтверждения.

В данном контексте, суд подчеркивает, что подобная правовая переквалификация действий подсудимого не нарушает его права, гарантированные законом, и в частности его право на защиту, так как суд не признает виновным подсудимого, виновным в совершении каких-либо действий, которые не были охвачены предъявленным подсудимому обвинением, а также никак не ухудшает правовое положение подсудимого Нягу В.

Оценив представленные в суд и добытые в судебном заседании доказательства, подвергнув их в соответствии с требованиями ст.101 УПК, совокупной оценке с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и

объективном рассмотрении дела, руководствуясь законом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности подтверждают в полном объеме вину подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК.

Суд считает необходимым в данном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Несмотря на то обстоятельство, что вину в предъявленном обвинении подсудимый Нягу В. не признал, по результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что вина подсудимого Нягу В. в совершении преступления, предусмотренного ст.324 ч.(4) УК - пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные в пределах 100 условных единиц, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств, в первую очередь, показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Так, согласно показаниям, данным в судебном заседании свидетелем Расой Николаем, подсудимых он знает, знает того, кто моложе и указал на Нягу Валерия, второго человека видел, но не может узнать.

20-22.01.2021 года, точно он не помнит, он выехал в мун. Комрат по личным вопросам. В первой половине дня он ехал по ул. Федько, где был остановлен сотрудниками полиции. После того, как его остановили, то к нему подошел один сотрудник, а в машине их было двое. К нему подошел Нягу Валерий. Это было два года назад, в 2021 году. Сотрудник попросил у него документы и пошел к машине, а он за ним. Тот ему сказал, что он нарушил ПДД и может быть оштрафован и применены штрафные очки. Сотрудник говорил с ним на румынском языке, быстро и плохо, он не все понимал, но понял, что можно будет договориться. Всю беседу с ним вел

Нягу. Он ему сказал 700 лей, потом 400, потом 300 лей и вернул ему согнутый полис страхования. Он спросил его - понял ли тот, что надо делать, он ответил, что понял и ушел к своей автомашине. В итоге он положил в полис страхования разные купюры на сумму 180 леев и полис передал Нягу В. Примерно через полтора месяца ему позвонили на мобильный телефон сотрудник Центра по борьбе с коррупцией и спросил, где он находится, он ответил, что не дома, а в гостях и сотрудник, спросив где именно он, подъехал туда и представившись сообщил ему, что он должен поехать в Центр коррупции Кахул. После этого «приглашения» он проконсультировался с адвокатом Баран Виктором и затем они вместе явились в Центр коррупции в Кахуле.

Он пошел в Центр коррупции, потому что его пригласили сотрудники НЦБК. Адрес НЦБК ему сообщил сотрудник Центра и он поехал туда с адвокатом. Ему конкретно никто из полицейских не сказал - «Дай деньги». Тогда он и сотрудник Нягу были без маски, он точно не помнит. Он не знает видел ли второй сотрудник Варбан В., что там были деньги.

В НЦБК он дал объяснение и явку с повинной. Он написал «Autodenunț» - явку с повинной за то, что совершил. Ему там предлагали опознать по фото Нягу В. Он его опознал как лицо, с которым говорил и которому дал. За всё время беседы с Нягу В., второй сотрудник полиции к нему не обращался...».

Итак, судом Нягу В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК - пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные в пределах 100 условных единиц.

Однако, в уголовном кодексе данная норма гласит,

Статья 324. Пассивное коррумпирование

(1) Притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом или иностранным публичным лицом лично или через посредника не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.

(2) Те же действия, совершенные:

б) двумя или более лицами;

(3) Действия, предусмотренные частями (1) или (2), совершенные:

(4) Деяния, предусмотренные частью (1) или (2), совершенные в пределах 100 условных единиц...

Итак, защите не понятно, что вменил орган уголовного преследования и суд, притязание на получение, согласие принять **или** принятие публичным лицом.

Слово **или** в квалификации преступления не должно быть, т.к. нарушается право на защиту, подсудимому не понятно от чего защищаться, имея в обвинении слово **или**.

В соответствии со ст.113 УК РМ,

(1) Квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

(2) Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

Статья 24. Принцип состязательности в уголовном процессе,

(1) Уголовное преследование, защита и судебное разбирательство дела обособлены и осуществляются различными органами и лицами.

(2) Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, кроме интересов закона.

(4) Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

Статья 26. Независимость судей и подчинение их только закону

(1) При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только закону. Судьи разрешают уголовные дела на основании закона, в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

(2) Судья рассматривает материалы и уголовные дела в соответствии с законом, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на исследованных в ходе соответствующей судебной процедуры доказательствах.

(3) Судья не должен быть предрасположен соглашаться с заключением органа уголовного преследования, данным не в пользу подсудимого, а также не может начинать судебное разбирательство с предвзятого мнения, будто подсудимый совершил преступление, составляющее предмет обвинения. Представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора.

Статья 251. Последствия недействительности

(1) Нарушение положений, регулирующих осуществление уголовного процесса, влечет недействительность процессуального акта лишь в случае нарушения уголовно-процессуальных норм, которое может быть устранено только посредством отмены данного акта, или в случае нарушения справедливости уголовного процесса или прав сторон.

(2) Акты, совершенные после акта, который был признан недействительным, также являются недействительными, если существует прямая связь между ними и актом, признанным недействительным.

Обращаясь к теории права, суд отмечает, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.324 Уголовного кодекса, признается вознаграждение. Согласно диспозиции анализируемой статьи, сюда относятся: предложения; **деньги**; ценные бумаги; иное имущество; иные выгоды имущественного характера и услуги.

Согласно обвинению и приговору суда Нягу В. получил сумму денег, однако, из доказательства, представленного в судебном заседании в виде видеозаписи, не было видно каких-либо денежных купюр, которые были переданы подсудимому Нягу В.

Считает не понятным, из каких соображений орган уголовного преследования, имея доступ к видеозаписи, не предпринял меры к задержанию работников полиции на месте, для того, чтобы доказать факт передачи денег и наличие денег у подсудимого.

В соответствии со ст.390 ч.(1) п.3) УПК, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Так, уголовно-правовая норма, закрепленная рассматриваемой статьей 324 ч.(1) УК, предусматривает ответственность за притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом или иностранным публичным лицом лично или через посредников не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.415 ч.(1) п.2) УПК РМ, защита просит настоящую апелляционную жалобу удовлетворить. (т.3 л.д.183-188)

02 апреля 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанных апелляционных жалоб стороны обвинения и стороны защиты. (т.3 л.д.217)

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л.Н. поддержала в полном объеме апелляционную жалобу прокурора, поданную на приговор суда Комрат от 06 марта 2024 года. Мотивы и доводы, которые были изложены прокурором, поддерживает в полном объеме. Считает, что действительно судебная инстанция необоснованно вынесла решение об оправдании подсудимых Варбан В. по обоим эпизодам совершенного преступления, преступления п.б) ч.(2) ст.324 УК РМ, а Нягу В. по одному эпизоду совершенного преступления, преступления п.б) ч.(2) ст.324 УК РМ. Отметила, что в данном случае стороной обвинения были представлены все доказательства, которые подтверждают их виновность, которые были исследованы как судом первой инстанции, так и впоследствии апелляционной инстанцией.

В первую очередь, эти показания непосредственно допрошенных в качестве свидетелей по данному уголовному делу Пачи Николая, а также Расой Николая, которые подтвердили тот факт, что действительно притязали денежные средства за не составление соответствующих актов, ввиду нарушения ими положений правил дорожного движения, а также получали от них денежные средства.

Кроме того, указала, что согласно ранее указанных показаний, а также доказательств, в частности видеозаписи, которые были осуществлены в рамках уголовного преследования и были просмотрены в судебных инстанциях, подтверждается тот факт, что подсудимые действовали совместно, действия были слажены и были направлены на совершение преступления, которое им инкриминируются. Вышеуказанные аудиозаписи, видеозаписи также отображают полностью преступные действия подсудимых, как словесно, то есть это притязание денежных средств, которые реализуются подсудимым изначально с указанием совершенных нарушений, указанием сумм, предусмотренных ими штрафов, что соответствует формальному обозначению максимальной суммы, которую они желали бы получить в качестве взятки за невыполнение своих обязанностей, после чего подсудимые давали понять водителю, что готовы принять соответствующую сумму, то есть сумму поменьше, а именно притязали на получение половины суммы 500 из 750 лев, то есть это штраф за совершение соответствующих правонарушений, так и действиями, жестами затягивали составление протоколов правонарушения, которые в итоге не были составлены из-за получения взятки, несмотря на то, что свою вину в совершении правонарушений водители не отрицали.

Отметила, что на соответствующих записях отчетливо видно, что подсудимые даже не пытались составить каких-либо протоколов о правонарушениях. Кроме того, согласно этих же записей подтверждается, что

подсудимые указывали водителям, каким образом желают получить соответствующие денежные средства, не вызывая особых подозрений при их получении, а также непосредственно само получение денежных средств в размере 300 леев в первом эпизоде и 180 леев во втором эпизоде, которые были указаны в обвинении. Соответствующие суммы были результатом того, что у Пачи Николая было трудное финансовое положение, плохое состояние здоровья, о чем он в принципе сообщил в ходе своего допроса в суде первой инстанции и в апелляционной инстанции. А у Расой Николая это были последние денежные средства, которые он имел на тот момент. Кроме того, одним из важных аспектов, который подтверждают данные видеозаписи, это слаженность преступных действий подсудимых, так как в обоих эпизодах участвуют оба подсудимых с явным желанием получения незаконных денежных средств водителей, имея в качестве рычага давления на совершенные правонарушения, которые были совершены последними. Соответственно, с учетом положения Уголовного кодекса, который дает определение соучастию, то есть это совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, считает, что в данном случае действительно действия были совершены умышленно, в соучастии с двумя подсудимыми.

Следовательно, считает приговор судебной инстанции об оправдании подсудимых необоснованным, поскольку доказательства, на которые ссылается сторона обвинения и в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и в апелляционной инстанции, они, несомненно, подтверждают виновность. Следовательно, просит в данном случае отменить приговор суда первой инстанции и вынести новое решение, которым признать подсудимых виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст.324 ч.(2) п.б) УК, ст.324 ч.(2) п.б) УК так как просил прокурор в своей апелляционной жалобе и назначить соответствующие наказания, с учетом требований, изложенных в апелляционной жалобе.

Относительно апелляционной жалобы, которая была подана стороной защиты в интересах подсудимого Нягу Валерия, по одному из эпизодов по ст.324 ч.(2) п.б) УК, по которому был освобожден Нягу В. от назначенного наказания ввиду истечения срока давности, считает, что в данном случае, с учетом позиций, которая была изложена стороной обвинения и в апелляционной жалобе, и непосредственно в апелляционной инстанции, данная апелляционная жалоба является необоснованной, поскольку, как уже было отмечено, виновность подсудимых, по мнению стороны обвинения, была доказана, имеются соответствующие доказательства, которые были исследованы, это и показания свидетелей, допрошенных в рамках настоящего уголовного дела, а также аудио и видеозаписи, которые были осуществлены в

рамках уголовного преследования и были исследованы в судебной инстанции.

В судебном заседании в апелляционной инстанции, защитник подсудимого Нягу В., адвокат Думитран И. просил удовлетворить поданную им апелляционную жалобу, по тем мотивам, которые изложены в данной апелляции.

Защитник подсудимого Варбан В., адвокат Арнаут В.: просил апелляционную жалобу прокурора отклонить как необоснованную. Детально ознакомившись со всеми доводами, которые в ней изложены, обращает внимание судебной инстанции, что основная часть этой жалобы, это переписанное обвинительное заключение. Отметил, что в данной апелляции прокурором указаны в качестве доказательств показания свидетеля Пачи Николая и свидетеля Расой Николая, но в апелляции процитированы те показания, которые были даны и зафиксированы в ходе уголовного преследования, но не в ходе судебного расследования, потому как, в ходе судебного расследования не совсем удобны были для обвинения те показания, которые имеются в материалах дела. Далее, в апелляции указывается о том, что свидетель Расой Николай также сообщил, что хорошо запомнился этот случай, так как первый раз попал в данную ситуацию, не знал, как себя вести, после юридической консультации он добровольно решил сообщить о данном случае. Показания о том, что он добровольно решил сообщить о данном случае после того, как к нему в гости пришли сотрудники НЦБК и пригласили его любезно посетить это заведение, нельзя говорить о добровольности явиться в НЦБК спустя практически 3 месяца, с момента якобы имевшего место деяния. Он является в НЦБК, но в материалах дела никакой рукописной записи, или как ее можно назвать, явки с повинной, не имеется. В материалах дела на л.д.69 т.2 есть отпечатанный документ, который назван «Autodenunț» от имени Расой Николая, датированный 29 марта 2021 года.

В тот же день жалоба Расой Н. регистрируются в 10:33 часов, а уже в 10.45 часов Расой Николая допрашивают в качестве свидетеля, причем это происходит в присутствии адвоката, с которым он явился в это заведение. И спустя время, 21 апреля 2021 года прокурор выносит постановление об отказе в начале уголовного преследования в отношении Расой Николая, так как он не усмотрел в его действиях никакого состава. Относительно Расой Николая, обращает внимание судебной инстанции, что он был заслушан и в первой инстанции, и во второй инстанции, и в материалах дела имеется один единственный протокол опознания личности по фото на л.д.95, где свидетель Расой Н. опознает человека на фото номер 5, и он его опознает по глазам, носу, ушам. Однако, просмотрев в заседании видеозапись, он ничего, кроме

как глаз, рассмотреть в Нягу В. просто физически не мог, потому что Нягу В. вышел из машины и натянул себе на лицо шарф, повязку. Далее он сел в машину, он ее опустил, надел черную маску, то есть, шея она закрыта, его нос он также закрыт, часть его лица, кроме глаз тоже закрыта, что там мог увидеть указанный свидетель. Он мог это написать после того, как ему положили фотографию, указав на конкретное лицо. Как вел себя этот свидетель, и в первой, и во второй инстанции, сторона защита это наблюдала, как дрожащим голосом давал показания, что чуть ли не падал после того, как был допрошен. И человек, который так пожелал явиться с явкой с повинной, для чего он это делает через два месяца? Если он такой законопослушный гражданин, он бы это сделал сразу. Во-вторых, визиты в НЦБК после того, как посетили на дому, приехав в села, где проживали свидетель Расой Н. и в с.Конгаз, где проживал свидетель Пачи Н., нашли и пригласили явиться. Назвать это явкой с повинной защита очень бы затруднилась. Это вынужденная мера, на которую пошли оба свидетеля по делу. Кроме того, защита не соглашается с мнением апеллянта, что протокол опознания лица по фотографии является доказательством, подтверждающим обвинение. Обозрев видео, ничего подобного оно не подтверждает, потому что просто не может подтверждать. Свидетель вообще говорил о том, что Нягу В. был без маски. Расой Н. видел подсудимого Нягу В. и поэтому он описывал признаки, по которым он его опознает, однако, эти признаки не описаны в протоколе его допроса в ходе уголовного преследования. Как указал в апелляции автор, вышеуказанные аудиозаписи отображают полностью преступные действия подсудимых как словесные и так далее, с чем защита не может согласиться. Указал, что были проведены обыски по месту работы и по месту жительства обоих фигурантов по делу, однако, никаких предметов, о которых говорят свидетели, обнаружены не были.

Также отметил, что в апелляции прокурор указывает, что критика защиты по отношению к свидетельским показаниям декларативна, так как последние дали показания, будучи предупреждены за дачу ложных показаний, как на следствии, так и в суде, с точки зрения их процессуального оформления, они добыты в соответствии с нормами УПК и всецело соответствуют критериям допустимости. Свидетель говорит о том, что он пришел с адвокатом, их провели в кабинет, они сели и писали. Поэтому данное доказательство тоже достаточно подозрительно с точки зрения доказательственной ценности по делу.

Кроме того, в суде первой инстанции свидетель Пачи Н. и свидетель Расой Н. на заданные вопросы сказали, что если бы к ним домой каждому из них не пришли сотрудники НЦБК, то никто из них никуда не собирался ходить. Они пришли, потому как они наслышаны, что означает Центр по

борьбе с коррупцией. Впоследствии им было сказано, что они дают показания и в отношении них дело прекращается. Об этом, в принципе, оба свидетеля вне зала суда защите сказали, после рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Просил апелляционную жалобу прокурора, поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 06 марта 2024 года отклонить как необоснованную.

В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимые Нягу В. и Варбан В. поддержали своих защитников полностью. Вину в предъявленном обвинении не признали.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, коллегия считает, что апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Раду Паленку и адвоката Думитран И. в интересах подсудимого Нягу Валерия являются необоснованными и подлежат отклонению, а приговор суда коллегия находит законным и обоснованным, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.325 УПК РМ, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено

обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым ... бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того, чтобы не была нарушена презумпция невиновности, и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8

УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30).*

Коллегия отмечает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, установлены, и они состоят в следующем.

Возобновив судебное следствие в судебном заседании, коллегией апелляционной инстанции были допрошены свидетели Пачи Николай и Расой Николай и подсудимые Нягу Валерий и Варбан Василий, а также путем оглашения, в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ, были исследованы доказательства, рассмотренные судом первой инстанции.

Так, в судебном заседании в апелляционной инстанции по ходатайству стороны обвинения были исследованы и оглашены следующие материалы дела:

- постановление о начале уголовного преследования по факту совершения преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.324 УК, от 10 марта 2021 года (т.1 л.д.2);
- протокол о выявлении преступления от 10 марта 2021 года, составленный старшим розыскным офицером ПОВД УСР ГТУ Юг НЦБК, майором Юрием Чобану (т.1 л.д.8-10);
- постановление о начале уголовного преследования по факту совершения преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.324 УК, от 10 марта 2021 года (т.1 л.д.13);
- протокол о выявлении преступления от 10 марта 2021 года, составленный старшим розыскным офицером ПОВД УСР ГТУ Юг НЦБК, майором Юрием Чобану (т.1 л.д.19);
- протокол личного обыска Варбан Василия от 15 марта 2021 года, в ходе проведения которого не было выявлено каких-либо предметов или документов, которые были бы интересны органу уголовного преследования (т.1 л.д.32-33);

- протокол обыска домовладения Варбан В. по адресу: *****, от 15 марта 2021 года, в ходе проведения которого каких-либо документов или предметов не было обнаружено и изъято (т.1 л.д.44-45);

- протокол обыска рабочего кабинета Варбан В. по адресу: мун. Комрат, ул. Победы, 283, от 15 марта 2021 года, в ходе проведения которого каких-либо документов или предметов, представляющих интерес для уголовного преследования, не было изъято (т.1 л.д.54-55);

- протокол личного обыска Нягу Валерия от 15 марта 2021 года, в ходе проведения которого ничего не было обнаружено и изъято (т.1 л.д.64-65);

- протокол обыска домовладения Нягу В. по адресу: *****, в результате проведения которого ничего указанного в постановлении от 12 марта 2021 года, не было обнаружено и изъято. Также ничего из запрещенных объектов не было обнаружено (т.1 л.д.77-78);

- протокол выемки копий из журнала относительно графика дежурств сотрудников Управления патрулирования «Юг» на месяцы январь-февраль 2021 года (т.1 л.д.80);

- постановление от 16 марта 2021 года о признании в качестве вещественных доказательств копий документов из журнала относительно графика дежурств сотрудников Управления патрулирования «Юг» на месяцы январь-февраль 2021 года и приобщении к уголовному делу ***** (т.1 л.д.140);

- определение судьи по уголовному преследованию суда Кахул, центральное местонахождение от 06 апреля 2021 года о санкционировании проведения специальных розыскных мероприятий - установке в служебном автомобиле Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan" с г.н. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото (т.2 л.д.22-25);

- протокол выемки от 08 апреля 2021 года, запрошенных в постановлении прокурора о выемке копий документов (т.2 л.д.30);

- протокол выемки копий из подлинных документов от 08 апреля 2021 года (т.2 л.д.32-33);

- постановление прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией, Раду Паленку от 14 января 2021 года об установке в служебном автомобиле Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото (т.2 л.д.40-41);

- определение судьи по уголовному преследованию суда Кахул, центральное местонахождение от 14 января 2021 года и судебный ордер от 14 января 2021 года о санкционировании проведения специальных розыскных мероприятий - установке в служебном автомобиле Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan" с

г.н.з. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото на срок 30 дней, начиная с 14 января 2021 года до 13 февраля 2021 года (т.2 л.д.42-45);

- определение судьи по уголовному преследованию суда Кахул, центральное местонахождение от 10 февраля 2021 года и судебный ордер от 10 февраля 2021 года о санкционировании продления срока проведения специальных розыскных мероприятий по установке в служебном автомобиле Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan " с г.н. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото еще на срок 30 дней, начиная с 14 февраля 2021 года до 16 марта 2021 года (т.2 л.д.46-49);

- протокол о результатах специально-розыскного мероприятия - установки аппаратуры для ведения и записи аудио и видео от 17 марта 2021 года (т.2 л.д.50-51);

- стенограммы - аудиовидеозапись: Rec1_0150.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись: Rec1_0161.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись: Rec1_0162.avi от 20.01.2021 года (т.2 л.д.52-53, 54, 55);

- постановление прокурора об оценке СРМ как законного, убедительного и подтверждении законности от 17 марта 2021 года (т.2 л.д.56-58);

- определение судьи по уголовному преследованию суда Кахул центральное местонахождение от 18 марта 2021 года о признании законности и соблюдения законных требований при осуществлении специально-розыскных мероприятий (т.2 л.д.59-63);

- постановление прокурора от 08 апреля 2021 года о признании в качестве вещественных доказательств пакета № 1, содержащего один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовном преследованию №11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: - аудиовидеозапись: Rec1_0150.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись: Rec1_0161.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись: Rec1_0162.avi от 20.01.2021 года, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор Комрат, а также с другими лицами, которые появляются поблизости (т.2 л.д.64);

- постановление о признании материальных средств доказывания копий документов, изъятых 08 апреля 2021 года, из уголовного дела ***** (т.2 л.д.65-66);

- копия явки с повинной гр. Расой Николая от 29 марта 2021 года (т.2 л.д.69);

- копия протокола допроса свидетеля Расой Николая от 29 марта 2021 года на стадии уголовного преследования (т.2 л.д.71);
- копия водительского удостоверения и удостоверения личности, выданного на имя Расой Николая, ***** года рождения (т.2 л.д.72);
- копия свидетельства о регистрации т/с "Nissan Quashqai, г/н ***** (т.2 л.д.73);
- копия отчёта периодического технического осмотра транспорта №1525354 от 27 ноября 2020 года на т/с "Nissan Quashqai с г/н ***** (т.2 л.д.74);
- копия страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер ***** от 27 ноября 2020 года (т.2 л.д.75);
- копия протокола явки с повинной Пачи Н. от 12 апреля 2021 года (т.2 л.д.80);
- копия протокола допроса Пачи Николая от 12 апреля 2021 года на стадии уголовного преследования (т.2 л.д.81-82);
- копия удостоверения личности, выданного на имя Пачи Николая Ильича ***** года рождения (т.2 л.д.83);
- копия водительского удостоверения, выданного на имя Пачи Николая Ильича ***** года рождения (т.1 л.д.84);
- копия свидетельства о регистрации т/с ***** р/н ***** (т.1 л.д.85);
- копия отчёта периодического технического осмотра транспорта за №1015655 от 23 января 2021 года на т/с ***** р/н ***** (т.1 л.д.86);
- копия страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер ***** от 23 января 2021 года (т.2 л.д.87);
- постановление прокурора о признании материальных средств доказывания копий документов, изъятых 08 апреля 2021 года, из уголовного дела ***** (т.2 л.д.88-89);
- протокол опознания лица по фотографии от 13 апреля 2021 года (т.2 л.д.95);
- протоколы выемки документов от 14 апреля 2021 года (т.2 л.д.99, 101);
- постановление прокурора от 14 апреля 2021 года о признании в качестве документа/вещественных доказательств копий документов, изъятых 08 апреля 2021 года из уголовного дела ***** и приобщении к уголовному делу с приложениями (включая видеозаписи) (т.2 л.д.122-123);
- протокол допроса свидетеля Пачи Николая в суде первой инстанции от 20 мая 2022 года (т.3 л.д.37-38);
- протокол допроса свидетеля Расой Николая в суде первой инстанции от 11 апреля 2023 года (т.3 л.д.67-68).

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Пачи Николая, последний показал, что подсудимых Нягу В. и Варбан В. на лицо не помнит.

Наряду с изложенным суду пояснил, что в 2020 году перед новым годом, его сын хотел купить ему машину, чтобы он с женой могли передвигаться, так как являются инвалидами. Его сын купил ему машину, и он выехал на данном автомобиле для оплаты услуг. Сворачивая на улицу Жданова, оттуда спускалась белая полицейская машина *****, которая остановила его, и сотрудники полиции потребовали у него представить документы, которые были просроченные, так как он их не успел оформить. Он передал документы сотрудникам полиции, и они ему сообщили, что наложат штраф. Он просил прощения и сказал, что может заплатить штраф на месте и предложил 100 леев. Ему сказали, что таких штрафов нет. Он спросил сколько, может 200?, а сотрудник полиции ему показал пальцем – «3». Он взял документы и пошел к себе в автомобиль и положил в документы 300 леев. Потом вернулся. Один сотрудник полиции был в машине, а второй был за машиной. Он отдал документы и посмотрел на второго сотрудника, который шел в сторону дороги. Водитель, который находился в машине, вернул ему документы и сказал, чтобы он ехал и больше так не делал, так как могут быть большие штрафы. Он поехал на почту, заплатил за свет, газ и по переулкам поехал домой. Через день он с сыном поехали и сделали техосмотр и страховку автомобиля. Спустя два месяца его сын отдал обратно машину, так как больше не хотелось ездить на ней.

Также свидетель пояснил, что с ним общался только один сотрудник полиции, не может утверждать, кто из подсудимых именно говорил с ним, так как прошло много времени и у него память плохая. Деньги он поставил в документы сам, ему об этом никто не говорил. Эти деньги он передал сотруднику полиции, который сидел в машине, но с какой стороны сидел, не помнит. Этот же сотрудник ему показал три пальца, и он понял, что это триста лей. Полагает, что 300 лей оплатил как штраф, однако ему не было представлено никакого документа о том, что он оштрафован. Когда ему показали три пальца, он понял, что его отпустят взамен на 300 леев и не будут составлять протокол. Запомнил номера машины, так как эта машина работает у них в с. Конгаз постоянно.

О существовании данного дела ему ничего известно не было. Спустя 2-3 месяца после его остановки сотрудниками полиции к нему пришли сотрудники с Центра по борьбе с коррупцией и сообщили, что он попал в камеру, когда у него взяли деньги, и сказали ему, чтобы он сам пришел и написал заявление как все происходило. Ему сказали, что если он не пойдет и не напишет заявление, то на него заведут дело. Если бы ему сотрудники центра по борьбе с коррупцией не говорили, что заведут на него дело, то он

не написал бы на сотрудников полиции заявление. Когда писал заявление, не знал, как зовут сотрудников полиции и сейчас не знает.

В Центр по борьбе с коррупцией он поехал, так как его об этом попросили. Там он писал все собственноручно. Написал все, что говорил в судебном заседании. Он не знал человека, которого зовут Варбан Василий.

Приехав в г.Кахул, он зашел в Центр по борьбе с коррупцией, назвал свое имя и к нему вышел низенький, плотненький мужчина, но не тот человек, который приезжал в с.Конгаз. На вопросы прокурора Паленку Р. пояснил, что не помнит, говорили ли ему про сумму штрафа. В том 2 на л.д.90-91 в протоколе допроса от 12.04.2021 года поставлена его подпись.

Текст написан полностью им, документ заполнял в зале сам, так как на столе была схема как правильно заполнять. Офицер, допрашивая его, дал ему ручку и сказал писать все как было. Офицер заходил и спрашивал, все ли ему понятно? Он своими словами хотел быстро написать, а офицер ему сказал, все подробно написать.

На вопрос адвоката Думитран И. пояснил, что не знает, что такое «автодонос», возможно ему кто-то говорил это писать. Не помнит, что сначала написал, автодонос или протокол допроса, когда писал не помнит, и не помнит был ли кто-то возле него.

На вопросы прокурора Паленку Р. пояснил, что в центре по борьбе с коррупцией он других документов не составлял, протокол на л.д.80-81, т.2 написан им собственноручно, эти 2 документа соответствуют действительности, подпись его, слово «истребовали» он не употребляет, когда разговаривает, не может сказать, сам написал или диктовали ему слово «истребовали».

В г.Кахул приехал утром, примерно в 9 часов начало 10, и подтверждает, что эти 2 документа собственноручно написаны им. (т.3 л.д.37-38)

Допрошенный в судебном заседании от 04 ноября 2024 года в апелляционной инстанции свидетель Пачи Николай пояснил, что показания, данные им в суде первой инстанции поддерживает полностью, показания помнит.

Кроме того, пояснил, что подсудимых по делу знает, так как они оба его останавливали в качестве сотрудников полиции. Не помнит точно их фамилии, но указывает на подсудимого Варбан Василия. Марка его машины BMW. Он тогда первый день был на данной машине, тестировал ее перед покупкой. Только хотел ее проверить и захотел заплатить за услуги в этот же день. Техосмотра на машину не было. Он поехал на почту и по дороге его остановили подсудимые. Он попросил заплатить штраф на месте, протокол в его отношении не составили. Ему не говорили платить на месте штраф, он

ранее не попадал в такие ситуации. Хотел заплатить сумму штрафа, не помнит сколько, но в итоге заплатил 300 леев штраф на месте. Ему не выписывали квитанцию на данную сумму. Он положил деньги в документы и отдал сотрудникам полиции. Положил в просроченный техпаспорт и отдал их. Документы ему вернули без денег. Он говорил с одним полицейским Варбан Василием, а второй полицейский был сзади машины, не знает, что там делал. Второй полицейский с ним не общался. Он дал 300 леев, так как ранее слышал, что техосмотр стоит 600 леев. Изначально 100 леев предлагал сотрудникам полиции, но ему сказали, что таких штрафов нет, затем отдал 300 леев. После этого, его отпустили домой, а на следующий день он пошел и сделал техосмотр.

Также пояснил, что оказался в Кагуле в Центре Антикоррупции не помнит точно в какой день. После событий он был у друга и узнал, что у дочери спросили его номер телефона и она дала. Ему позвонили и спросили, где он находится. Нашли его в селе, и парень в гражданской форме представился и рассказал о данной ситуации. Они стали выяснять обстоятельства данного случая, показали ему видео, где он был возле машины. Затем они приехали вдвоем, капитан и майор в гражданской одежде, и пригласили его в Кагул, в Центр Антикоррупции. Пригласили его написать объяснительную по поводу данного дела. Пришел в Центр Антикоррупции, так как ему сообщили, что если не приедет, то его оштрафуют, а за что, не знает. В Кагуле, в Центре Антикоррупции его посадили за стол и сказали написать объяснительную. Кроме объяснительной ничего больше не писал. В Кагуле в Центре Антикоррупции был только один раз и подписывал один документ, но точно не помнит какой. Данные люди в гражданской одежде, которые к нему приходили сказали, что если он не приедет, то в отношении него возбудят уголовное дело за неявку. Не помнит, писал ли я явку с повинной. Он понимает, что такое явка с повинной, это когда сам пришел и признался. Отметил, что имеет среднее образование, десять полных классов.

Также пояснил, что ранее к уголовному делу не привлекался, практики в уголовном деле у него не было. Явка с повинной - это когда сам пошел, чтобы написать на ребят. В отношении него ничего не возбуждали, никакого уголовного дела. Не знает, привлекали ли его к ответственности, адвоката у него не было. В Кагуле в Центре Антикоррупции не помнит, подписывал ли что-то на государственном языке. Если бы к нему не приехали гости из Кагула, то сам бы туда не поехал, он и так не хотел туда ехать. Не хотел ехать, но испугался, что в отношении него возбудят уголовное дело.

Указал, что в 1986 году учился и затем работал в армии водителем, его стаж вождения 15 лет. Ездит и сейчас дома за рулем. Один раз его

остановили за превышение скорости и выписали за это один протокол о правонарушении, больше протоколов не имеет. На месте он захотел заплатить штраф, так как у него не было времени платить его в банке, жена парализована. Не знает было ли законно давать полицейским деньги на месте.

Свидетель также пояснил, что в суде первой инстанции он говорил о трех пальцах, которые ему показал полицейский, но сейчас об этом его не спросили и он не рассказал. В день события ему показал сотрудник полиции три пальца, и он понял, что это значит 300 леев. Оплатил штраф на месте и не считает, что это была взятка. Квитанции у него нет. (т.3 л.д.235-236)

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Расой Николая, последний пояснил, что с подсудимыми Нягу В. и Варбан В. в близких родственных отношениях не состоит.

Пояснил, что 20 или 22 января 2021 года, он выехал в мун. Комрат по личным вопросам, в первой половине дня. Он ехал по ул. Федько, где был остановлен сотрудниками полиции, их было двое, которые были на автомобиле модели ««Dacia Logan». После того как был остановлен автомобиль, к нему подошел сотрудник полиции Нягу В. и сказал, что он нарушил Правила дорожного движения при повороте на ул. Федько с улицы рынка, не помнит, как она называется. Сотрудник полиции Нягу В. попросил его документы для проверки. После того, как он их представил, сотрудник полиции направился к своему служебному автомобилю и сказал, чтобы он следовал за ним. Когда свидетель подошел к автомобилю сотрудников полиции, они ему сообщили, что он нарушил правила и ему грозит штраф примерно в размере 1500 леев и штрафные очки. Они сказали ему, что будет составлен протокол. Сотрудник полиции говорил на румынском языке быстро и плохо, и он где-то-то понимал его, где-то не понимал его, но понял, что можно будет договориться на месте. Всю беседу он вел с Нягу В. Нягу В. сказал ему 700 лей, но он был огорчен и видом показал, что у него нет этих денег, после чего Нягу В. сказал, что 400 леев, а потом дошли до 300 леев. Нягу В. вернул ему полис страхования гражданской ответственности, который был согнут вдвое и когда Нягу В. возвращал ему его, он спросил его: «ты понял, что надо делать?», на что свидетель ответил, что понял, взял полис и пошел к своему автомобилю.

Свидетель взял банкноту «100 леев», положил ее в полис страхования и направился к автомобилю сотрудников полиции, после чего он вернул сотруднику полиции Нягу В. данный полис. Нягу В. краем глаза глянул в полис, увидел, что там мало и сказал, что так мало. Нягу В., сказал своему коллеге: «давай составим протокол».

Сотрудники полиции так и не начали составлять протокол, и все поглядывали на него и вернули ему полис, спросив понял ли он, что нужно делать, и тогда он понял, что должен еще принести денег. Свидетель вернулся к своему автомобилю, собрал все банкноты, что имел номиналом «1,5», все что имел, больше у него с собой не было, вернулся обратно к машине сотрудников полиции, и дал Нягу В. полис с деньгами. Всего Нягу В. от него получил 180 леев. Когда он второй раз вернулся к ним у него было около 80-ти леев. Говорит «они», так как считает, что сотрудники полиции работают вместе.

Когда он второй раз вернулся к автомобилю сотрудников полиции, в которой сидел Нягу В., он передал ему документы, в которых были все деньги, которые он собрал в своей машине. Нягу В., не пересчитывая эти деньги, высыпал деньги между передними сиденьями, после чего вернул ему все документы и сказал ему пойти оформить все документы, но у него все документы были в порядке. После этого он не знал, что ему делать, так как он первый раз попал в такую ситуацию. Он получил юридическую консультацию у адвоката Баран Виктора и примерно через месяц после случившегося ему адвокат Баран В. посоветовал пойти заявить.

Примерно через месяц после случившегося его по телефону вызвали в Центр по борьбе с коррупцией в Кахул, в связи со случаем, который имел место, когда были переданы деньги. Когда ему позвонили по телефону, уточнили, где он конкретно находится, на что он ответил, что в селе Садык. Ему сказали, что хотят подъехать и поговорить с ним о событиях, имевших место 22.01.2021 года и тогда он догадался, о чем идет речь. Свидетель сказал, что он в селе, но не дома, но он может подойти, чтобы поговорить, на что они ответили, что сами подойдут туда, где он находится.

Человек прибыл к его садычам, но они долго не беседовали, человек не представился и сказал ему, что он должен поехать в офис по борьбе с коррупцией.

После приглашения в Центр по борьбе с коррупцией в Кахул, он позвонил адвокату Баран Виктору и проконсультировался с ним. Адвокат сказал ему, чтобы он приехал к нему в офис, и они вместе пойдут в Центр по борьбе с коррупцией в Кахул, где он был допрошен и рассказал всё тоже самое что и здесь.

Свидетель также пояснил, что Нягу В. не выходил из служебного автомобиля, свидетель сам подходил к автомобилю сотрудников полиции. Нягу В. постоянно находился на переднем сиденье справа. С того момента как Нягу В. забрал его документы и сел в автомобиль, второй сотрудник полиции постоянно находился за рулем служебного автомобиля. Все беседы велись с Нягу В. Беседа велась с сотрудниками полиции около 15 минут.

На вопросы адвоката Арнаут В.И. свидетель Расой Н. пояснил, что у адвоката Баран В. на консультации он был один раз. После консультации с адвокатом Баран В. он с ним больше не встречался, звонил ему по телефону в этом году. В Центр по борьбе с коррупцией в Кахул он поехал, так как его пригласил сотрудник центра.

Сотрудники полиции говорили о том, что составят протокол, но при этом переглядывались между собой, однако, не составили протокол. Никто из сотрудников полиции не говорил слова «дай мне деньги». Он сам понял, что сотрудникам полиции нужно дать денег, так как он действительно нарушил правила дорожного движения, нарушение заключалось в том, что он свернул на ул. Федько.

Свидетель обратил внимание, что в тот момент Нягу В. был без макси, но не помнит второй сотрудник полиции был в маске или нет. Не знает видел ли Варбан В., что он положил деньги в страховой полис.

В Центре по борьбе с коррупцией в Кахуле ему сказали написать объяснение, он написал, а также написал заявление о явке с повинной. Ему сказали, что он будет проходить по делу в качестве свидетеля. В Центре по борьбе с коррупцией в Кахуле ему предлагали опознать по фото человека, с которым он разговаривал и передал деньги, и он опознал Нягу В.

На вопросы прокурора свидетель пояснил, что суммы в размере «700,400,300» были озвучены Нягу В.

Высказывание сотрудника полиции Нягу В., когда возвращал полис: «ты понял, что надо сделать?» было сказано в первый раз до того, как он принес ему купюру в 100 лей, и второй раз, когда он пришел с купюрой в 100 лей и Нягу В. сказал, что это мало. В момент, когда он передавал полюс с купюрой в 100 леев, не знает видел ли второй сотрудник полиции, что находится в полюсе.

Во время беседы с Нягу В., второй сотрудник полиции к нему не обращался, они говорили лишь между собой на тему составления протокола в отношении него, точно слово в слово он не помнит.

На вопросы адвоката Думитран И. свидетель пояснил, что в Центре по борьбе с коррупцией в г.Кахул он написал собственноручно заявление о явке с повинной и на л.д.69, том 2 его заявление, адресованное Центру по борьбе с коррупцией Кахул, его слова, подпись в заявлении его, не знает кто печатал данное заявление, но в распечатанном заявлении подпись его.

Сотруднику полиции Нягу В. он дал последние 180 леев, так как у него не было больше. В своей машине свидетель был один, поэтому никто не может подтвердить, что у него с собой было только 180 леев. (т.3 л.д.67-68)

Допрошенный в судебном заседании от 12 февраля 2025 года в апелляционной инстанции свидетель Расой Николай Николаевич

пояснил, что подсудимых знает, близкими родственниками с подсудимыми не являются. Неприязненных отношений у них не было. В первой инстанции был допрошен и помнит, что говорил. Показания, которые давал в первой инстанции, поддерживает.

Кроме того, пояснил, что 20 января 2021 года он ехал в Комрат на личной машине «Нисан». По ул. Победы он повернул налево, на улицу Федько. остановили сотрудники полиции. Находясь там, его остановила полиция, было примерно час дня. После того, как его остановили, первый кто подошел из сотрудников к нему это был Нягу Валерий. Всего было двое сотрудников полиции, когда он подошел к служебной машине. Вторым сотрудником был Варбан Василий, но не помнит его на лицо. Он остановил машину и после этого подошел сотрудник полиции и потребовал документы на проверку, забрал документы и сел в служебную машину, после чего показал ему знак подойти к машине. Он подошел к машине к передней пассажирской двери, которая была открыта. Полицейский сказал ему, что он нарушил правила дорожного движения и что на него будет наложен штраф 1500 леев и штрафные очки. На это он просил простить его. Не знал, как объяснить ему, чтобы не быть наказанным и чтобы не назначал штраф. Полицейский посмотрел на него и дал понять, что можно все решить на месте. Он назвал сумму сначала 700, потом 400, 300 леев, но он показал, что у него таких денег нет. После чего ему вернули страховку и сказали «ты понял, что ты должен делать?» Он взял страховку и пошел к своей машине. Он взял одну банкноту 100 леев, поставил ее в страховку и вернулся, отдал страховку полицейскому. Тот увидел, что это мало и сказал, что составит в его отношении протокол о правонарушении. Они смотрели на него и думали писать протокол или нет, потом назвали сумму 700 леев. Эта сумма в 700 леев была установлена в качестве штрафа, насколько он понял.

После того как ему вернули страховку, то он взял все деньги с кошелька. Вернулся и опять отдал страховку и деньги поставил между сиденьями и ему вернули документы. Все деньги, которые он вытащил из кошелька, была сумма в размере 180 леев. Когда он отдал эту сумму, он не получил никаких документов от сотрудников полиции. Отметил, что разговор о денежной сумме имел место в присутствии обоих сотрудников полиции. В момент, когда он положил деньги между сиденьями сотрудников полиции, второй сотрудник был за рулем машины, он не подходил к нему. Не может сказать видел ли второй сотрудник, когда деньги передавались и были положены между сиденьями. Далее сотрудник полиции сказал ему сделать документы. Он сел в свою машину и уехал.

Свидетель также пояснил, что он понял, что деньги, которые он передал сотрудникам полиции, были незаконными. Он понял, что

происходило что-то незаконное, но деньги он отдал. Полицейские ему не говорили дай деньги. Он хотел, чтобы его простили и не устанавливали штраф, а только предупредили. Он положил деньги, так как сотрудники полиции дали ему это понять. Они смотрели на него и называли сначала 700 леев, потом 400. Второй раз полицейские сказали, что мало. Его спросили, понял ли я что надо делать. Поддерживает показания, которые давал ранее. Сейчас может сказать то же самое, что полицейские не сказали «дай деньги».

Далее пояснил, что примерно через два-три месяца получил консультацию. Сначала посоветовался с друзьями полицейскими, потом пошел к одному адвокату и решил оформить явку с повинной. Написал он явку с повинной в Кагуле. До того, как он решил обратиться с явкой с повинной, он разговаривал с другом полицейским, чтобы понять, как поступить в данном случае. С кем он только не консультировался, ему говорили оформить явку с повинной. В то время было тяжело с работой и у него не было времени для этого. В один день пришёл человек с Кагула из Антикоррупционного Центра и сказал явиться в Кагул в антикоррупционный центр. В тот день он проконсультировался с адвокатом и тот ему посоветовал, как и полицейский обязательно оформить явку с повинной. В тот день он оформил явку с повинной. Явился в антикоррупционный центр он с адвокатом, так как первый раз и не знал, что делать. Решил написать явку с повинной по поводу того, что произошло 20 января 2021 года.

Свидетель указал, что если бы к нему не пришёл сотрудник из Антикоррупционного Центра, то он все равно бы поехал в Кагул, так как он получил консультацию и ему обязательно нужно явиться в этот центр. В явке с повинной он написал всё, что и рассказал. В центре Антикоррупции при оформлении явки с повинной он опознал лиц, а именно подсудимого Нягу Валерия. 20 января 2021 года, в день, когда его остановили сотрудники полиции, на их лицах не было масок. Второй полицейский, который был за рулем, кажется, с ним не разговаривал. Полицейский не знал сколько было денег в страховке, он не сказал, что отдает именно сумму 180 леев. В его присутствии он не посчитал эту сумму.

Свидетель Расой Н. также показал, что знает о том, что составляется протокол в случае нарушения ПДД, но он не получил протокол от сотрудников полиции о нарушении ПДД.

Свидетель также указал, что владеет правами, а именно на право управления транспортными средствами категории „В”, в 2018 году получил права. Правила дорожного движения знает и знает, что разрешено и запрещено за рулем. Имеет среднее образование, 9 классов, водителем не работал. Ранее, до случившегося, в отношении него составлялся протокол о правонарушении за нарушение скоростного режима.

Свидетель Расой Н. пояснил, что в центре Анतिकоррупции он писал собственноручно явку с повинной. Он рассказывал и писал, адвокат помогал ему как правильно писать, так как не владеет юридической терминологией. Не может сказать кем мог быть напечатан данный документ, а именно явка с повинной, которая находится на л.д.69 т.2, в печатном виде. Не может сказать, подписал ли адвокат Баран его явку с повинной.

После просмотра видеозаписи, возникли дополнительные вопросы к свидетелю Расой Николаю, на что он пояснил, что это было 4 года назад и он не помнит точно в какой момент сотрудник полиции Нягу Валерий снял маску. Когда он писал явку с повинной, то сказал, что может опознать одного из сотрудников полиции, которые его остановили. (т.4 л.д.10-12)

В судебном заседании от 21 марта 2025 года в апелляционной инстанции подсудимые Варбан Василий и Нягу Валерий, воспользовавшись своим правом, от дачи показаний отказались. (т.4 л.д.27-28)

Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено достаточных и убедительных доказательств, объективно свидетельствующих о виновности подсудимого Варбан Василия в совершении преступлений, предусмотренных п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ и п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ (эпизоды с Пачи Н. и Расой Н.), а также не установлена виновность подсудимого Нягу Валерия по одному из инкриминируемых преступлений, предусмотренных п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ (по эпизоду от 20 января 2021 года с Пачи Н.), в то время как по инкриминируемому преступлению, предусмотренному п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ (по эпизоду от 20 января 2021 года с Расой Н.) виновность подсудимого Нягу В. как в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, так и в ходе апелляционного рассмотрения была установлена достаточными и убедительными доказательствами.

В соответствии с ч. (1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в

соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.(4) ст.100 УПК РМ, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) - (3) ст. 101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

Соблюдение этих критериев позволяет судебным инстанциям делать выводы о наличии или отсутствии деяний и, соответственно, о виновности или невиновности лица.

Таким образом, на судебные инстанции возлагается задача по оценке доказательств на основе закона. Условия права на справедливое судебное разбирательство требуют, чтобы оценка доказательств не была явно произвольной или необоснованной. В противном случае нарушается статья 6 Европейской конвенции о правах человека (см. *De Tommaso против Италии* [БП], 23 февраля 2017 года, §170, и приведенная в нем практика; *Hodžić против Хорватии*, 4 апреля 2019 года, §58; *Makeyan и другие против Армении*, 5 декабря 2019 года, §47).

Конституционный суд в своей практике подчеркивал, что свободная оценка доказательств исключает возможность присвоения доказательству качества заранее установленной убедительной силы. В результате изучения всех собранных доказательств судебная инстанция дает оценку каждому доказательству в целях установления истины. Свободная оценка доказательств не подразумевает произвол, а свободу в оценке разумным и беспристрастным образом, результаты которой отражены судом в процессуальных актах, которые должны быть обоснованы объективно и со всех точек зрения, в соответствии с законом. Обоснование состоит в том, что судья, допуская одни доказательства и отклоняя другие, обязан представить

доводы в пользу такого решения (см. ПКС № 18 от 22 мая 2017 года, §68 и §70).

Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что вина подсудимых Варбан В. и Нягу В. в предъявленном обвинении по п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Пачи Н.) не нашла своё подтверждение ни достаточными, ни убедительными доказательствами для вынесения обвинительного вердикта, а поэтому суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об оправдании подсудимых на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, ввиду того, что деяния подсудимых не содержат элементов преступления.

Коллегия считает, что в приговоре приведены убедительные доводы, по которым суд пришел к такому выводу.

В соответствии с ч.(2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется посредством сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

Оценивая собранные по настоящему уголовному делу доказательства с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия отмечает, что они не свидетельствуют о виновности подсудимых Варбан В. и Нягу В. в инкриминируемом преступлении, в то время как для постановки обвинительного акта необходимы доказательства, бесспорно свидетельствующие о совершении подсудимыми преступлений, предусмотренных п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ и п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ.

В соответствии с ч.(3) ст.26 УПК РМ, представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора, а в данном деле прокурором таковых доказательств в судебную инстанцию представлено не было.

Согласно обвинительному заключению, Варбан Василию и Нягу Валерию предъявлено обвинение в том, что они, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичными лицами, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч.(1) ст.26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за №320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения ч.(2) ст.7 Закона об оценке институциональной неподкупности №325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. a), b), d), f), g) ч.(1) ст.22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №158-XVI от 04 июля 2008 года, которые предусматривают, что „государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7) ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и

соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

•пкт. 21 ч.(7) Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч.(1) ст.16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору Нягу Валерий с Варбан Василием Дмитриевичем совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минуты, находясь при исполнении своих служебных обязанностей на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, остановили автомобиль марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Пачи Николай Ильич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном

автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 300 леев НБМ (банкноты номиналом 100 и 200 леев) для того, чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушении, предусмотренного положениями ч.(2) и ч.(3) ст.229 Кодекса о правонарушениях, а именно, управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, вышеуказанные действия Нягу Валерия Фёдоровича и Варбан Василя Дмитриевича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.324 Уголовного кодекса РМ, по признакам: *пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.*

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента

состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Оценив все представленные доказательства по делу с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия считает, что в действиях подсудимых Нягу Валерия и Варбан Василия отсутствуют объективная и субъективная стороны указанного преступления, в то время как для постановки обвинительного приговора, необходимы доказательства, бесспорно свидетельствующие о наличии состава преступления в действиях подсудимых.

Прежде всего, коллегия считает необходимым отметить, что в соответствии с ч.(1) ст.325 УПК РМ, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Так, согласно обвинительного заключения деяние имело место «... **в радиусе мун. Комрат**, остановили автомобиль марки ***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Пачи Николай Ильич...».

Между тем, согласно материалам дела и показаниям Пачи Н. событие имело место в с.Конгаз при повороте на улицу Жданова.

Коллегия обращает внимание на положения ч.(2) ст.281 УПК, предусматривающей, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать: дату и место составления; кем оно составлено; фамилию, имя, день, месяц, год и место рождения лица, привлеченного в качестве обвиняемого, а также иные сведения о лице, имеющие юридическое значение для данного дела; **формулировку обвинения с указанием даты, места, средств и способа совершения преступления** и его последствий, характера вины, мотивов и квалифицирующих признаков для юридической квалификации деяния, обстоятельств, в силу которых преступление не было доведено до конца, если имело место приготовление к совершению преступления или попытка его совершения, указание о привлечении лица в качестве обвиняемого по данному делу согласно статье, части и пункту статьи Уголовного кодекса, которыми предусмотрена ответственность за совершенное преступление.

Таким образом, анализ материалов дела и представленных суду доказательств позволяет коллегии сделать однозначный вывод, что в рассматриваемом эпизоде не может быть вынесен обвинительный приговор, так как отсутствует объективная сторона преступления, поскольку Пачи Н. был остановлен в селе Конгаз, а не в мун. Комрат, где нет улицы Жданова и

соответственно в мун. Комрат исследуемое деяние не могло быть совершено. Исходя из императивных требований ч.(2) ст.281 УПК РМ, постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать: ... **формулировку обвинения с указанием даты, места, средств и способа совершения преступления**, что не было доказано прокурором.

Одновременно с указанным, коллегия отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «... п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «... сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.п.а) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

Вместе с тем, обсуждая иные обстоятельства исследуемого эпизода, коллегия отмечает, что уголовно-правовая норма, закрепленная рассматриваемой статьей 324 ч.(1) УК, предусматривает ответственность за притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом или иностранным публичным лицом лично или через посредников не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Обращаясь к теории права, коллегия отмечает, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.324 Уголовного кодекса, признается вознаграждение. Согласно диспозиции анализируемой статьи, сюда относятся: предложения, деньги, ценные бумаги, иное имущество, иные выгоды имущественного характера и услуги.

Как следует из теории уголовного права, непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ образуют общественные

отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки:

(1) Преступное деяние в одной из нижеследующих форм:

а) притязание на получение денег, ценных бумаги, иного имущества или выгод имущественного характера;

б) принятие ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера;

с) согласие принять не полагающиеся ему услуги, преимущества или выгоды;

(2) Обстановка совершаемого деяния: наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением виновного. Сюда относятся:

а) выполнение или невыполнение действия, входящего в служебные обязанности лица;

б) затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности;

с) совершение действия в нарушение своих обязанностей;

д) содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

Под притязанием следует понимать изъявление желания в удобный момент на получение чего-либо чужого. Чаще всего имеет место в завуалированной форме, словесно или путем жестов. Для квалификации содеянного как притязания следует признать осознание адресатом истинного характера действий со стороны должностного лица. Такое действие должно существовать в объективной реальности, а не в воображении адресата.

В случае пассивного коррумпирования в форме притязания инициатива принадлежит самому должностному лицу. Именно поэтому указанное притязание признается оконченным с момента его обнаружения независимо от того, последовало ли вознаграждение или нет.

Второй формой пассивного коррумпирования признается *принятие денег*, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Следует отметить, что принятие в смысле ст. 324 УК РМ должно быть не только добровольным, но и совпадать во времени с передачей денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Третьей формой пассивного коррумпирования признается *согласие принять* не полагающихся должностному лицу услуги, преимущества или выгоды. Дать согласие означает не спорить или дозволить, разрешить,

изволить, уступить. При этом согласие следует толковать в двух значениях: либо как прямое желание лица, либо как его уступку. Согласие может быть, как явно выраженным, так и молчаливым. Содеянное в форме согласия признается оконченным с момента фактического его изъяснения независимо от того, последовало ли вознаграждение или нет.

Из рассматриваемой структуры объективной стороны становится очевидным, что вознаграждение должностное лицо получает в обстановке, когда дающий заинтересован в определенном поведении чиновника либо желает его «отблагодарить» за действия с использованием служебного положения. Причем о вознаграждении речь может идти только в том случае, если его предмет получен за использование должностных полномочий, а не за любое поведение, так или иначе связанное со служебной деятельностью субъекта.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Виновное лицо осознает, что притязает, принимает или соглашается принять не полагающееся ему вознаграждение в связи с истребуемым от него служебным поведением, и желает совершения указанных действий.

Исходя из того, что пассивное корруммирование может быть совершено только с прямым умыслом, а цель преступления является специальной, имеющая альтернативный характер, выделяются следующие цели:

- 1) выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия, входящего в обязанности или вопреки обязанностям;
- 2) невыполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия, входящего в обязанности или вопреки обязанностям;
- 3) затягивания выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия входящего в обязанности или вопреки обязанностям;
- 4) ускорения выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия входящего в обязанности или вопреки обязанностям.

Таким образом, необходимым условием является наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением виновного. При отсутствии одной из приведенных целей, деяние не может квалифицироваться по ст. 324 УК.

Коллегия отмечает, что пассивное корруммирование имеет место в том случае, когда выполнение или невыполнение, затягивание выполнения или

ускорение выполнения действия за которое коррупционер притязает на получение, соглашается принять, принимает или вымогает незаконное вознаграждение является частью его служебных обязанностей или выполняется вопреки служебным обязанностям, которые должны быть установлены и указаны в обвинительном заключении с обязательным указанием нормативного или административного акта, регламентирующего эти действия.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, специальный. Таковым признается должностное лицо.

В соответствии с ч.(3) ст.8 в совокупности со ст.389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, когда все версии были проверены, а все расхождения были ликвидированы и оценены соответствующим образом.

При вынесении обвинительного приговора, решение суда должно основываться на доказательствах, подтверждающих виновность, а все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подсудимого с вынесением по делу оправдательного решения.

Подвергая оценке собранные в рамках уголовного дела доказательства и непосредственно в ходе судебного разбирательства с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что прокурором не были представлены достаточные и убедительные доказательства, которые бы продемонстрировали совершение подсудимыми Варбан В. и Нягу В. пассивного коррумпирования, которые выразились в действиях в виде притязания на получение и получения денежных средств в общей сумме 300 леев (банкноты номиналом 100 и 200 леев) для того, чтобы не составлять в отношении водителя Пачи Н. остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушении, предусмотренного положениями ч.(2) и ч.(3) ст.229 Кодекса о правонарушениях, а именно, управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим

привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в их служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Так, заслушанный в судебном заседании в суде первой инстанции свидетель Пачи Н. пояснил, что подсудимых Нягу В. и Варбан В. на лицо не помнит. ...Сворачивая на улицу Жданова с.Конгаз, оттуда спускалась белая полицейская машина *****, где он был остановлен сотрудниками полиции, которые потребовали у него представить документы, которые были просроченными, так как он их не успел оформить. Он передал документы сотрудникам полиции, и они ему сообщили, что наложат штраф. Один сотрудник полиции был в машине, а второй был за машиной. Он отдал документы и посмотрел на второго сотрудника, который шел в сторону дороги. Водитель, который находился в машине, вернул ему документы и сказал, чтобы он ехал и больше так не делал, так как могут быть большие штрафы. Также свидетель пояснил, что с ним общался только один сотрудник полиции, не может утверждать, кто из подсудимых именно говорил с ним, так как прошло много времени и у него память плохая.

Допрошенный в судебном заседании в апелляционной инстанции свидетель Пачи Н. пояснил, что подсудимых по делу знает, так как они оба его останавливали в качестве сотрудников полиции. Не помнит точно их фамилии, но указал на подсудимого Варбан Василия. Когда его остановили сотрудники полиции, он тогда первый день был на данной машине, тестировал ее перед покупкой. Только хотел ее проверить и захотел заплатить за услуги в этот же день. Техосмотра на машину не было. Он поехал на почту и по дороге его остановили подсудимые. Он попросил заплатить штраф на месте, протокол в его отношении не составили. Изначально он предлагал сотрудникам полиции 100 леев, но ему сказали, что таких штрафов нет. Он говорил с одним полицейским Варбан Василием, а второй полицейский был вне машины, сзади машины, не знает, что там делал. Второй полицейский с ним не общался.

Таким образом, коллегия отмечает, что из показаний свидетеля Пачи Н. достоверно установлено, что он общался только с Варбан В., второй полицейский Нягу В. не находился в машине, а был сзади машины и с которым он вообще не общался. Кроме того, из показаний свидетеля не усматривается, что подсудимый Варбан В. притязал на получение у него денег, а также в каких действиях подсудимого выражались данные действия. Кроме того, из данных показаний следует, что подсудимый Варбан В. не называл определенную сумму денег, на которую притязал бы.

Также, в рамках уголовного преследования органом уголовного преследования были осуществлены специальные розыскные мероприятия, вследствие чего к материалам дела была приобщена стенограмма, которая

отображает разговор, имевший место между Варбан Василием, Нягу Валерием и с гр. Пачи Николаем (аудиовидеозапись Rec1_0150.avi от 20.01.2021 года) однако, содержанием вышеуказанной стенограммы не подтверждается факт того, что Варбан Василий и Нягу В., притязали на получение и впоследствии, получили денежные средства, для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства Пачи Н. протокола о правонарушениях предусмотренного положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

В соответствии с ч.ч.(1), (2) п.п.4), 6), 8) ч.(4) УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

(2) В качестве доказательств в уголовном судопроизводстве допускаются фактические данные, установленные с помощью следующих средств:

4) протоколы действий по уголовному преследованию и судебных расследований;

6) аудио- и видеозаписи, фотографии;

8) процессуальные акты о результатах специальных розыскных мероприятий и приложения к ним, включая стенограммы, фотографии, записи и др.

В соответствии с ч.ч.(3), (5) УПК, ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции. **Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.**

В контексте вышеуказанной правовой нормы, судебная коллегия отмечает, что для того, чтобы фактические данные, полученные посредством специальных розыскных мероприятий, могли быть допущены в качестве доказательств, они должны быть проверены с помощью средств, указанных в части (2).

Между тем, органом уголовного преследования, имеющим обязанность предпринятия всех мер, предусмотренных законом для полного и объективного исследования обстоятельств дела, не были собраны достаточные и убедительные доказательства, которые предоставили бы суду

возможность проверить результаты специальных розыскных мероприятий по факту совершения коррупционных деяний Нягу В. и Варбан В. 20 января 2021 года при исполнении ими своих должностных обязанностей.

В данном контексте, судебная коллегия отмечает, что орган уголовного преследования не приложил к материалам дела иные неопровержимые, убедительные и относимые доказательства, которые бы подтверждали действия по притязанию и принятию подсудимыми Нягу В. и Варбан В. денежных средств от остановленного ими водителя Пачи Н., таких как протокол осмотра места происшествия с целью обнаружения и идентификации денежных средств, полученных незаконно от водителя Пачи Н., протокол осмотра обнаруженных и изъятых денежных средств, протокол личного обыска Нягу В. и Варбан В., заключение судебной экспертизы денежных средств и другие действия, необходимые для установления уголовно-наказуемых деяний, вмененных в вину подсудимым Нягу В. и Варбан В.

Более того, из материалов дела следует, что определением судьи по уголовному преследованию суда Кахул, центральное местонахождение от 14 января 2021 года было санкционировано проведение специальных розыскных мероприятий в виде установки в служебном автомобиле Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan" с г.н.з. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото на срок 30 дней, начиная с 14 января 2021 года до 13 февраля 2021 года (т.2 л.д.42-45), которые были продлены определениями судьи по уголовному преследованию от 10 февраля 2021 года и 17 марта 2021 года. (т.2 л.д.46-49, 50-51). Соответственно, прокурором в качестве вещественного доказательства был представлен DVD-диск, который содержит аудиовидеозапись: Res 1_0150.avi от 20.01.2021 года разговора, имевшего место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор Комрат, а также свидетелем Пачи Н., на основании которого была составлена стенограмма, приложенная к материалам дела. Просмотрев указанную видеозапись в судебном заседании, апелляционная инстанция также не усмотрела какие-либо действия, слова, жесты или знаки, использованием которых подсудимые Нягу В. и Варбан В. притязали на получение от водителя Пачи Николая суммы в размере 300 леев, как указано в обвинительном заключении.

Кроме того, из кадров видеонаблюдения, установленного в служебном автомобиле Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan" с г.н.з. *****, и составленной на его основании стенограммы, коллегия не усмотрела получение подсудимыми

Нягу В. и Варбан В. в принципе каких-либо денежных средств и их номинальную стоимость, равно как отсутствует и требование сотрудников полиции о передаче денежных средств взамен на невыполнение действий, входящих в их должностные обязанности.

В то же время обвинение не указало, на основании каких доказательств, приобщенных к материалам уголовного дела, оно пришло к выводу, что подсудимые Нягу В. и Варбан В. получили банкноты номиналом в 100 и 200 леев от Пачи Николая. Между тем, исходя из обязанности суда обосновывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, судебная коллегия считает, что фактические данные, зафиксированные в стенограмме, установка устройства, обеспечивающего наблюдение, аудио- и видеозапись от 14 января 2021 года, в отсутствие других убедительных доказательств, не являются достаточными для доказывания без всякого сомнения совершение подсудимыми Нягу В. и Варбан В. акта пассивной коррупции, выразившихся в притязании на получение и получении денежных средства с целью непринятия мер по документированию и привлечению Пачи Н. к ответственности за правонарушения, предусмотренные ч.ч.(2) и (3) ст.229 Кодекса о правонарушениях.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что обвинение не доказало в судебном заседании с помощью доказательств, предусмотренных ч.ч.(2), (4) ст.93 УПК, факты требования и получения Нягу В. и Варбан В. денежных средств в размере 300 леев от водителя Пачи Николая.

Аналогичным образом, не нашло подтверждения обвинение о том, что подсудимые Нягу В. и Варбан В., используя слова, жесты и знаки, притязали на получение, требовали и впоследствии получили денежные средства в сумме 300 леев от остановленного водителя Пачи Н., так как обвинением не представлено в ходе рассмотрения дела доказательств, которые бы подтверждали «слова», «жесты», «знаки», использованные подсудимыми при требовании у Пачи Н. полученной суммы в размере 300 леев. Беседу, которую вели подсудимые Нягу В. и Варбан В. с целью проверки документов у остановленного водителя Пачи Н., а также выявления нарушений правил государственной регистрации транспортного средства и его эксплуатация без полиса обязательного страхования автогражданской ответственности, не являются достаточным основанием для предположения, что подсудимые требовали денежные средства, создавая обстоятельства, при которых они могли бы дать понять водителю Пачи Н. о необходимости передачи денежных средств взамен на не составление протокола о правонарушении по выявленным нарушениям, предусмотренным ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП.

Более того, в материалах настоящего уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что водитель Пачи Николай совершил правонарушения, предусмотренные ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП (нарушение правил государственной регистрации транспортного средства и эксплуатация транспортного средства без полиса обязательного страхования автогражданской ответственности), с целью подтверждения действий подсудимых Нягу В. и Варбан В., действующих в нарушение своих обязанностей, установленных должностной инструкцией, преследуя цель получения не причитающихся им денежных средств от водителя Пачи Н. за непринятие мер по составлению протокола о правонарушении по выявленным нарушениям с последующим привлечением к ответственности за совершенные правонарушения.

Также коллегия обращает внимание, что действия органа уголовного преследования по расследованию инкриминируемых подсудимым Нягу В. и Варбан В. деяниям были неэффективными. В частности, указанное подтверждается тем, что деяния, инкриминируемые подсудимым, имели место в течении дня 20 января 2021 года, в то время как все действия по уголовному преследованию были осуществлены после 10 марта 2021 года, а именно, личный обыск подсудимых Нягу В. и Варбан В. был проведен 15 марта 2021 года с целью обнаружения и изъятия денежных средств, которые они якобы требовали и получили 20 января 2021 года в виде 300 леев (т.1 л.д.32-33, 64-65) и обыски по месту работы и по месту жительства подсудимых от 15 марта 2021 года (т.1 л.д.44-45, 54-55, 77-78), в результате проведения которых ничего относящееся к исследуемому деянию обнаружено и изъято.

Таким образом, судебная коллегия отмечает, что обвинение подсудимых Нягу В. и Варбан В. в пассивном коррумпировании, выразившемся в притязании на получение и принятии денежных средств от Пачи Николая (водителя) основано на предположениях.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу, что обвинением не было представлено достаточных и убедительных доказательств, подтверждающих акт пассивной коррупции в действиях подсудимых Нягу В. и Варбан В. По эпизоду от 20 января 2021 года с водителем Пачи Н.

В соответствии с ч. (3) ст. 8 УПК РМ, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно Уголовно-процессуальному кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающая идею, в соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие, существенной чертой которого должна быть терпимость духа.

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата расследования, а не только при рассмотрении обоснованности обвинения.

Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона. ЕКПЧ должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические права. Это касается и права, закрепленного в ст.6 п. 2 Конвенции. *Статья 6 п. 2* указанной Конвенции требует, кроме того, чтобы при осуществлении своих полномочий судьи отошли от предвзятой идеи, что подсудимый совершил преступное деяние, так как обязанность доказывания лежит на обвинении и любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

Коллегия также отмечает, что презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений, достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, однако таковых в части обвинения подсудимых Нягу В. и Варбан В. по п.б) ч.(2) ст.324 УК (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Пачи Н.) коллегии представлено не было.

Презумпция невиновности обвиняемого – общепризнанный международный принцип, закрепленный в ч. 1 ст. 11 Всеобщей Декларации прав человека 1948 года, в ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, в п. 1 Резолюции 2858 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 20 декабря 1971 года и в ч. (2) ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд напоминает, что презумпция невиновности, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого рассмотрения уголовного дела, требуемого

пунктом 1 статьи 6 Конвенции (см. *Решение от 10 февраля 1995 г. по делу «Аллете де Рибмон против Франции» (Alletet de Ribemont v. France), Series A, № 308, §35, и Решение Европейского Суда от 10 мая 2005 г. по делу «Арриго и Велла против Мальты» (Arrigo and Vella v. Malta), жалоба № 6569/04*).

В соответствии с п.2) ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

Эти же положения установлены в п.2) ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства имеет особую значимость соблюдение прав человека.

Таким образом, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, коллегия констатирует, что по результатам рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке в части обвинения подсудимых Нягу В. и Варбан В. в совершении преступления, предусмотренного по п.б) ч.(2) ст.324 УК (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Пачи Н.) не установлено достаточных и убедительных доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимых в данной части предъявленного обвинения, а поэтому суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об оправдании подсудимых по указанному эпизоду на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, поскольку деяние подсудимых не содержит элементы преступления.

Оценка доказанности обвинения Нягу Валерия и Варбан Василия в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Николаем).

Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что вина подсудимого Варбан В. в предъявленном обвинении по п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Н.) не нашла своё подтверждение ни достаточными, ни убедительными доказательствами для вынесения обвинительного вердикта в отношении Варбан В., в то время как суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Нягу Валерия по ч. (4) ст. 324 УК РМ (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Н.)

Коллегия считает, что в приговоре приведены убедительные доводы, по которым суд пришел к такому выводу.

Прежде всего, коллегия считает необходимым высказаться относительно правомерности оправдания судом первой инстанции подсудимого Варбан В. в предъявленном обвинении по п. б) ч. (2) ст. 324 УК РМ (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Н.) на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Оценивая собранные по настоящему уголовному делу доказательства с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия отмечает, что они не свидетельствуют о виновности подсудимого Варбан В. в инкриминируемом преступлении, в то время как для постановки обвинительного акта необходимы доказательства, бесспорно свидетельствующие о совершении подсудимым Варбан В. преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.324 УК РМ.

В соответствии с ч.(3) ст.26 УПК РМ, представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора, а в данном деле прокурором таковых доказательств в судебную инстанцию представлено не было.

Согласно обвинительному заключению, Варбан Василию предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального инспектора патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за №320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и

свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

- пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7), ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

- пкт. 21) ч.7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

- ч.(1) ст.16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером *****, в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько остановили автомобиль марки „Nissan Qashgai с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой Николай Николаевич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев НБМ (банкноты номиналом 100, 10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя, остановленного ими транспортного средства, протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях, а именно, несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, вышеуказанные действия Варбан Василия Дмитриевича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.324 Уголовного кодекса РМ, по признакам: *пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.*

Оценив все представленные доказательства по делу с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия считает, что в действиях подсудимого Варбан Василия отсутствуют объективная и субъективная стороны указанного преступления, в то время как для

постановки обвинительного приговора, необходимы доказательства, бесспорно свидетельствующие о наличии состава преступления в действиях подсудимых.

В соответствии с ч.(3) ст.8 в совокупности со ст.389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, когда все версии были проверены, а все расхождения были ликвидированы и оценены соответствующим образом.

При вынесении обвинительного приговора, решение суда должно основываться на доказательствах, подтверждающих виновность, а все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подсудимого с вынесением по делу оправдательного решения.

Подвергая оценке собранные в рамках уголовного дела доказательства и непосредственно в ходе судебного разбирательства с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что прокурором не были представлены достаточные и убедительные доказательства, которые бы продемонстрировали, без каких-либо разумных сомнений, совершение подсудимыми Варбан В. пассивного коррумпирования, которое выразилось в действиях в виде притязания на получение и получения денежных средств в сумме 180 леев (банкноты номиналом 100, 10, 5, 1 леев) для того, чтобы не составлять в отношении водителя Расой Н., остановленного им транспортного средства протокола о правонарушении, предусмотренного ч.(1) ст.240 Кодекса о правонарушениях, а именно, в несоблюдении водителем транспортного средства требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Так, заслушанный в судебном заседании в суде первой инстанции свидетель Расой Н. пояснил, что *20 или 22 января 2021 года, он выехал в мун. Комрат по личным вопросам, в первой половине дня. Он ехал по ул. Федько, где был остановлен сотрудниками полиции, их было двое, которые были на автомобиле модели «Dacia Logan». После того как был остановлен автомобиль, к нему подошел сотрудник полиции Нягу В. и сказал, что он*

нарушил Правила дорожного движения при повороте на ул. Федько с улицы рынка, не помнит, как она называется. **Всю беседу он вел с Нягу В.** Нягу В. сказал ему 700 лей, но он был огорчен и видом показал, что у него нет этих денег, после чего Нягу В. сказал, что 400 леев, а потом дошли до 300 леев. Свидетель взял банкноту «100 леев», положил ее в полис страхования и направился к автомобилю сотрудников полиции, после чего он вернул сотруднику полиции Нягу В. данный полис. Нягу В. краем глаза глянул в полис, увидел, что там мало и сказал, что так мало. Нягу В., сказал своему коллеге: «давай составим протокол». Сотрудники полиции так и не начали составлять протокол, и все поглядывали на него и вернули ему полис, спросив понял ли он, что нужно делать, и тогда он понял, что должен еще принести денег. Всего Нягу В. от него получил 180 леев.

Свидетель также пояснил, что Нягу В. не выходил из служебного автомобиля, он сам подходил к автомобилю сотрудников полиции. Нягу В. постоянно находился на переднем сиденье справа. С того момента как Нягу В. забрал его документы и сел в автомобиль, **второй сотрудник полиции постоянно находился за рулем служебного автомобиля. Все беседы велись с Нягу В. Беседа велась с сотрудниками полиции около 15 минут.** Свидетель обратил внимание, что в тот момент Нягу В. был без макси, но не помнит второй сотрудник полиции был в маске или нет. **Не знает видел ли Варбан В., что он положил деньги в страховой полис.**

В Центре по борьбе с коррупцией в Кахуле ему предлагали опознать по фото человека, с которым он разговаривал и передал деньги, и он опознал Нягу В.

Во время беседы с Нягу В., второй сотрудник полиции к нему не обращался, они говорили лишь между собой на тему составления протокола в отношении него, точно слово в слово он не помнит.

Допрошенный в судебном заседании в апелляционной инстанции свидетель Расой Н. поддержал показания, которые давал в первой инстанции. Кроме того, пояснил, что после того, как его остановили, первый кто подошел из сотрудников к нему это был Нягу Валерий. Всего было двое сотрудников полиции, когда он подошел к служебной машине. Вторым сотрудником был Варбан Василий, но не помнит его на лицо. Отметил, что разговор о денежной сумме имел место в присутствии обоих сотрудников полиции. **В момент, когда он положил деньги между сиденьями сотрудников полиции, второй сотрудник был за рулем машины, он не подходил к нему. Не может сказать видел ли второй сотрудник, когда деньги передавались и были положены между сиденьями.** Далее сотрудник полиции сказал ему сделать документы. Он сел в свою машину и уехал.

В центре Анतिकоррупции при оформлении явки с повинной он опознал лиц, а именно подсудимого Нягу Валерия. 20 января 2021 года, в день, когда его остановили сотрудники полиции, на их лицах не было масок. Когда он писал явку с повинной, то сказал, что может опознать одного из сотрудников полиции, которые его остановили.

Таким образом, коллегия отмечает, что из показаний свидетеля Расой Н. достоверно установлено, что он общался только с Нягу В., а второй сотрудник полиции Варбан В. постоянно находился за рулем служебного автомобиля. Все беседы велись с Нягу В. Во время беседы с Нягу В., второй сотрудник полиции к нему не обращался, они говорили лишь между собой на тему составления протокола в отношении него. В момент, когда он положил деньги между сиденьями сотрудников полиции, второй сотрудник был за рулем машины. Не может сказать видел ли второй сотрудник, когда деньги передавались и были положены между сиденьями.

При этом, из показаний свидетеля Расой Н. не усматривается, что подсудимый Варбан В. притязал на получение у него денежных средств, учитывая, что он общался только с сотрудником полиции Нягу В., а второй сотрудник полиции Варбан В. постоянно находился за рулем служебного автомобиля и к нему вообще не обращался.

Также, в рамках уголовного преследования органом уголовного преследования были осуществлены специальные розыскные мероприятия, вследствие чего к материалам дела была приобщена стенограмма, которая отображает разговор, имевший место между Варбан Василием, Нягу Валерием и с гр. Расой Николаем (аудиовидеозапись Res 1_0161.avi от 20.01.2021 года и Res 1_0162.avi от 20.01.2021 года) однако, содержанием вышеуказанной стенограммы не подтверждается факт того, что Варбан Василий притязал на получение и, впоследствии, получил денежные средства для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного им транспортного средства Расой Н. протокола о правонарушении, предусмотренного положениями ч.(1) ст.240 Кодекса о правонарушениях, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

В соответствии с ч.ч.(1), (2) п.п.4), 6), 8) ч.(4) УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

(2) В качестве доказательств в уголовном судопроизводстве допускаются фактические данные, установленные с помощью следующих средств:

4) протоколы действий по уголовному преследованию и судебных расследований;

6) аудио- и видеозаписи, фотографии;

8) процессуальные акты о результатах специальных розыскных мероприятий и приложения к ним, включая стенограммы, фотографии, записи и др.

В соответствии с ч.ч.(3), (5) УПК, ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции. **Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.**

В контексте вышеуказанной правовой нормы, судебная коллегия отмечает, что для того, чтобы фактические данные, полученные посредством специальных розыскных мероприятий, могли быть допущены в качестве доказательств, они должны быть проверены с помощью средств, указанных в части (2).

Между тем, органом уголовного преследования, имеющим обязанность предпринятия всех мер, предусмотренных законом для полного и объективного исследования обстоятельств дела, установления наличия преступления, личности совершившего преступление, виновности обвиняемого, не были собраны достаточные и убедительные доказательства, которые предоставили бы коллегии возможность проверить результаты специальных розыскных мероприятий по факту совершения коррупционного деяния Варбан В. 20 января 2021 года при исполнении им своих должностных обязанностей.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция не может принять в качестве доказательства вины Варбан В. стенограммы, которые отображают разговор, имевший место между ним, Нягу Валерием и с гр. Расой Николаем 20 января 2021 года (аудиовидеозаписи Rec1_0161.avi от 20.01.2021 года и Rec1_0162.avi от 20.01.2021 года), из которых усматриваются, что сотрудники Патрульной Службы „Юг., Национального Инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабяска, Варбан В. и Нягу В. говорят между собой лишь на тему составления протокола о правонарушении в отношении Расой Н., в то время как все беседы с Расой Н. велись Нягу В., а Варбан В. к Расой Н. вообще не обращался. (т.1 л.д.20,21)

Кроме того, из кадров видеонаблюдения, установленного в служебном автомобиле Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan" с г.н.з. *****, и составленных на его основании стенограмм, коллегия не усмотрела получение подсудимым Варбан В. в принципе каких-либо денежных средств и их номинальную стоимость, равно как отсутствует и требование сотрудника полиции Варбан В. о передаче денежных средств взамен на невыполнение действий, входящих в его должностные обязанности.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что обвинение не доказало в судебном заседании с помощью доказательств, предусмотренных ч.ч.(2), (4) ст.93 УПК, факты требования и получения Варбан В. денежных средств в размере 180 леев от водителя Расой Николая.

Беседу, которую вели подсудимые Нягу В. и Варбан В. с целью составления протокола о правонарушении в отношении водителя Расой Н. ввиду несоблюдения им требований дорожных знаков и предоставления преимущественного права проезда, других правил дорожного движения, не является достаточным основанием для предположения, что подсудимый Варбан В. требовал денежные средства либо знал, что их требует Нягу В., взамен на не составление протокола о правонарушении.

Таким образом, судебная коллегия отмечает, что обвинение подсудимого Варбан В. в пассивном коррумпировании, выразившемся в притязании на получение и принятии денежных средств от Расой Николая (водителя) основано на предположениях.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу, что обвинением не было представлено достаточных и убедительных доказательств, подтверждающих акт пассивной коррупции в действиях подсудимого Варбан В. Следовательно, государственный обвинитель не доказал совершение подсудимым Варбан Василием преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.324 УК (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Н.).

В контексте изложенного, коллегия отмечает, что исследованные в судебном заседании доказательства не могут быть расценены как достаточные для вынесения обвинительного приговора, а поэтому, доводы государственного обвинения о том, что выводы суда являются неубедительными, ошибочными, противоречивыми и преждевременными, в связи с чем, приговор суда подлежит отмене с вынесением по делу в данной части обвинительного вердикта в отношении Варбан В., коллегия отклоняет как необоснованные.

Таким образом, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, коллегия констатирует, что по результатам рассмотрения

уголовного дела в апелляционном порядке в части обвинения подсудимого Варбан В. в совершении преступления, предусмотренного по п.б) ч.(2) ст.324 УК (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Н.) не установлено достаточных и убедительных доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимого в данной части предъявленного обвинения, а поэтому суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об оправдании подсудимого Варбан В. по указанному эпизоду на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, поскольку деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Вместе с тем, проанализировав исследованные как судом первой инстанции, так и апелляционной инстанцией доказательства, подвергнув их всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Нягу Валерия в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК (эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Н.) и, соответственно, действия Нягу В. судебной инстанцией были переквалифицированы верно.

Согласно обвинительному заключению, Нягу Валерию предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального инспектората патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст.123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

- пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и

свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

•пкт. пкт. 29, 30 ч.ч.(1), (2), (6), (7) ст.31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц; для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности; государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей;

•пкт. 21) ч.7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением правительства за №409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом;

•ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за №82 от 25.05.2017 года, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером ***** в радиусе мун. Комрат, по ул. Федько остановили автомобиль марки „Nissan Qashgai с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой Николай Николаевич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме 180 леев НБМ (банкноты номиналом 100, 10, 5 и 1 леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях, а именно, несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, вышеуказанные действия Нягу Валерия Фёдоровича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по п.б) ч.(2) ст.324 Уголовного кодекса РМ, по признакам: *пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.*

Однако, в связи с тем, что подсудимый Варбан В. был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного по ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ (*эпизод от 20 января 2021 года с водителем Расой Н.*) в связи с отсутствием в его действиях элементов состава преступления, то суд первой

инстанции правомерно пришел к выводу о том, что применительно к рассматриваемому эпизоду указанные действия подсудимого Нягу В. подлежат юридической квалификации исключительно по ч. (4) ст. 324 УК РМ (в редакции закона на момент совершения деяния), учитывая, что предъявленное подсудимому Нягу В. обвинение по п.б) ч.(2) ст.324 УК не нашло своего подтверждения.

В данном случае коллегия отмечает, что подобная правовая переквалификация действий подсудимого не нарушает его права, гарантированные законом, и, в частности, его право на защиту, а также никак не ухудшает правовое положение подсудимого Нягу В.

Давая оценку действиям подсудимого Нягу В., коллегия приходит к выводу о том, что Нягу В. виновно совершил деяние, предусмотренное ч.(4) ст.324 УК (в редакции закона на момент совершения деяния) - пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные в пределах 100 условных единиц, довод же защиты о том, что деяние подсудимого Нягу В. не содержит элементы преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК, коллегия считает необоснованным, поскольку указанное не согласуется с материалами дела и опровергается представленными стороной обвинения доказательствами.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия отмечает, что несмотря на то обстоятельство, что вину в предъявленном обвинении подсудимый Нягу В. не признал, вина подсудимого Нягу В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК, нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и исследованными судом первой инстанции и апелляционной инстанцией, а именно:

- постановлением о начале уголовного преследования по факту совершения преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.324 УК, от 10 марта 2021 года (т.1 л.д.13);

- протоколом о выявлении преступления от 10 марта 2021 года, составленным старшим розыскным офицером ПОВД УСР ГТУ Юг НЦБК, майором Юрием Чобану (т.1 л.д.19);

- протоколом выемки копий из журнала относительно графика дежурств сотрудников Управления патрулирования «Юг» на месяцы январь-февраль 2021 года (т.1 л.д.80);

- постановлением от 16 марта 2021 года о признании в качестве вещественных доказательств копий документов из журнала относительно графика дежурств сотрудников Управления патрулирования «Юг» на месяцы

январь-февраль 2021 года и приобщении к уголовному делу ***** (т.1 л.д.140);

- определением судьи по уголовному преследованию суда Кахул, центральное местонахождение от 06 апреля 2021 года о санкционировании проведения специальных розыскных мероприятий - установке в служебном автомобиле Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan " с г.н. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото (т.2 л.д.22-25);

- протоколом выемки от 08 апреля 2021 года, запрошенных в постановлении прокурора о выемке копий документов (т.2 л.д.30);

- протоколом выемки копий из подлинных документов от 08 апреля 2021 года (т.2 л.д.32-33);

- постановлением прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией, Радугу Паленку от 14 января 2021 года об установке в служебном автомобиле Батальона патрулирования «Юг» НИП ГИП аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото (т.2 л.д.40-41);

- определением судьи по уголовному преследованию суда Кахул, центральное местонахождение от 14 января 2021 года и судебным ордером от 14 января 2021 года о санкционировании проведения специальных розыскных мероприятий - установке в служебном автомобиле Батальона патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan" с г.н.з. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото на срок 30 дней, начиная с 14 января 2021 года до 13 февраля 2021 года (т.2 л.д.42-45);

- определением судьи по уголовному преследованию суда Кахул, центральное местонахождение от 10 февраля 2021 года и судебным ордером от 10 февраля 2021 года о санкционировании продления срока проведения специальных розыскных мероприятий по установке в служебном автомобиле Батальона патрулирования «Юг» НИП ГИП, который обслуживает сектор Комрат, марки "Dacia Logan " с г.н. *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото еще на срок 30 дней, начиная с 14 февраля 2021 года до 16 марта 2021 года (т.2 л.д.46-49);

- протоколом о результатах специально-розыскного мероприятия - установки аппаратуры для ведения записи аудио и видео от 17 марта 2021 года (т.2 л.д.50-51);

- стенограммами - аудиовидеозаписями: Rec1_0161.avi от 20.01.2021 года и Rec1_0162.avi от 20.01.2021 года (т.2 л.д.54, 55);

- постановлением прокурора об оценке СРМ как законного, убедительного и подтверждении законности от 17 марта 2021 года (т.2 л.д.56-58);

- постановлением прокурора от 08 апреля 2021 года о признании в качестве вещественных доказательств пакета № 1, содержащего один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию №11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: аудиовидеозапись Recl_0150.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись Recl_0161.avi от 20.01.2021 года; аудиовидеозапись Recl_0162.avi от 20.01.2021 года, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор Комрат, а также с другими лицами, которые появляются поблизости (т.2 л.д.64);

- постановлением о признании материальных средств доказывания копий документов, изъятых 08 апреля 2021 года из уголовного дела ***** (т.2 л.д.65-66);

- копией явки с повинной гр. Расой Николая от 29 марта 2021 года (т.2 л.д.69);

- копией протокола допроса свидетеля Расой Николая от 29 марта 2021 года на стадии уголовного преследования (т.2 л.д.71);

- копией водительского удостоверения и удостоверения личности, выданного на имя Расой Николая, ***** года рождения (т.2 л.д.72);

- копией свидетельства о регистрации т/с "Nissan Quashqai, г/н ***** (т.2 л.д.73);

- копией отчёта периодического технического осмотра транспорта №1525354 от 27 ноября 2020 года на т/с "Nissan Quashqai с г/н ***** (т.2 л.д.74);

- копией страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер ***** от 27 ноября 2020 года (т.2 л.д.75);

- протоколом опознания лица по фотографии от 13 апреля 2021 года (т.2 л.д.95);

- протоколом выемки документов от 14 апреля 2021 года (т.2 л.д.99, 101);

- постановлением прокурора от 14 апреля 2021 года о признании в качестве документа/вещественных доказательств копий документов, изъятых 08 апреля 2021 года из уголовного дела ***** и приобщении к уголовному делу с приложениями (включая видеозаписи) (т.2 л.д.122-123);

- протоколом допроса свидетеля Расой Николая в суде первой инстанции от 11 апреля 2023 года (т.3 л.д.67-68).

Также вина подсудимого Нягу В. в инкриминируемом деянии подтверждается показаниями свидетеля Расой Н., данными им как в суде первой инстанции, так и подтвержденными в апелляционной инстанции.

Так, заслушанный в судебном заседании в суде первой инстанции свидетель Расой Н. пояснил, что 20 или 22 января 2021 года, он выехал в мун. Комрат по личным вопросам, в первой половине дня. Он ехал по ул. Федько, где был остановлен сотрудниками полиции, их было двое, которые были на автомобиле модели ««Dacia Logan». **После того как был остановлен автомобиль, к нему подошел сотрудник полиции Нягу В. и сказал, что он нарушил Правила дорожного движения при повороте на ул. Федько с улицы рынка, не помнит, как она называется. Всю беседу он вел с Нягу В.** Нягу В. сказал ему 700 лей, но он был огорчен и видом показал, что у него нет этих денег, после чего Нягу В. сказал, что 400 леев, а потом дошли до 300 леев. Свидетель взял банкноту «100 леев», положил ее в полис страхования и направился к автомобилю сотрудников полиции, после чего он вернул сотруднику полиции Нягу В. данный полис. Нягу В. краем глаза глянул в полис, увидел, что там мало и сказал, что так мало. Нягу В., сказал своему коллеге: «давай составим протокол». Сотрудники полиции так и не начали составлять протокол, и все поглядывали на него и вернули ему полис, спросив понял ли он, что нужно делать, и тогда он понял, что должен еще принести денег. Он вернулся к своему автомобилю, собрал все банкноты, что имел **номиналом «1,5»**, все что имел, больше у него с собой не было, вернулся обратно к машине сотрудников полиции, и дал Нягу В. полис с деньгами. **Всего Нягу В. от него получил 180 леев.**

Свидетель также пояснил, что **все беседы велись с Нягу В. Беседа велась с сотрудниками полиции около 15 минут.** Свидетель обратил внимание, что в тот момент Нягу В. был без макси. В Центре по борьбе с коррупцией в Кахуле ему предлагали опознать по фото человека, с которым он разговаривал и передал деньги, и он опознал Нягу В.

Допрошенный в судебном заседании в апелляционной инстанции свидетель Расой Н. поддержал показания, которые давал в первой инстанции. Кроме того, пояснил, что после того, как его остановили, **первый кто подошел из сотрудников к нему это был Нягу Валерий.** Всего было двое сотрудников полиции, когда он подошел к служебной машине. Полицейский сказал ему, что он нарушил правила дорожного движения и что на него будет наложен штраф в размере 1500 леев и штрафные очки. На это он просил простить его. Не знал, как объяснить ему, чтобы не быть наказанным и чтобы не назначал штраф. **Полицейский посмотрел на него и дал понять, что можно все решить на месте. Он назвал сумму сначала 700, потом 400, 300 леев, но он показал, что у него таких денег нет. После**

чего ему вернули страховку и сказали «ты понял, что ты должен делать?» Он взял страховку и пошел к своей машине. Он взял одну банкноту 100 леев, поставил ее в страховку и вернулся, отдал страховку полицейскому. Тот увидел, что это мало и сказал, что составит в его отношении протокол о правонарушении.

После того как ему вернули страховку, то он взял все деньги с кошелька. Вернулся и опять отдал страховку и **деньги поставил между сиденьями** и ему вернули документы. **Все деньги, которые он вытащил из кошелька, была сумма в размере 180 леев.**

Свидетель Расой Н. также показал, что знает о том, что составляется протокол в случае нарушения ПДД, но он не получил протокол от сотрудников полиции о нарушении ПДД. Далее сотрудник полиции сказал ему сделать документы. Он сел в свою машину и уехал.

В центре Антикоррупции при оформлении явки с повинной он опознал лиц, а именно подсудимого Нягу Валерия. 20 января 2021 года, в день, когда его остановили сотрудники полиции, на лице Нягу В. не было маски. Когда он писал явку с повинной, то сказал, что может опознать одного из сотрудников полиции, которые его остановили.

Таким образом, из показаний указанного свидетеля следует, что все беседы велись с сотрудником полиции Нягу В. и именно он притязал на получение и получил от Расой Н. денежные средства в сумме 180 леев, взамен на несоставление в отношении водителя остановленного ими транспортного средства Расой Н. протокола о правонарушении, предусмотренного ч.(1) ст.240 КоП, то есть не выполнил действие, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей. Соответственно, показания свидетеля Расой Н. прямо подтверждают, что подсудимый Нягу В. в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов, получил не полагающиеся ему денежные средства в сумме 180 леев, чем совершил пассивное корруммирование.

Проанализировав показания свидетеля Расой Н., коллегия пришла к выводу, что его показания являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами и полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Более того, указанный свидетель давал показания после того, как был предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст.312-313 УК РМ, а поэтому, не доверять показаниям указанного свидетеля и считать их не соответствующими действительности у коллегии каких-либо оснований не имеется.

Оснований оговаривать подсудимого Нягу В. свидетелем судебной коллегией также не установлено.

Коллегия отмечает, что показания свидетеля Расой Н. подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу.

Так, согласно протоколу опознания лица по фотографии от 13 апреля 2021 года, свидетель Расой Николай Николаевич, согласно описанию сделанных в своих показаниях, опознал подсудимого Нягу Валерия как сотрудника полиции, который 20 января 2021 года притязал и получил от него сумму в 180 леев. Данное доказательство сопоставимо с показаниями свидетеля в части описания им подсудимого при встрече 20.01.2021 года по физическим параметрам и по тому как они вели разговор (язык наречия), а также с видеозаписью Rec1_0161.avi на которой отчетливо видно, что в тайм-коде 12:05 подсудимый Нягу Валерий выходит из служебного автомобиля, не надев маску, но натягивая при этом черный шарф, и лишь после возвращения, после разговора с водителем и взятия у него документов, уже будучи в служебном автомобиле, надел маску - тайм- код 13:25)

Также факт совершения пассивного коррумпирования подсудимым Нягу В. подтверждается аудиовидеозаписями Rec1_0161.avi от 20.01.2021 года и Rec1_0162.avi от 20.01.2021 года (стенограммы имеются в деле и исследованы апелляционной инстанцией), которые отображает разговор, имевший место между Нягу Валерием и Варбан Василием, и с Расой Николаем Николаевичем 20 января 2021 года. Указанные аудиовидеозаписи полностью отображают преступные действия подсудимого Нягу В. как словесно (притязание на получение денежных средств реализуется подсудимыми изначально с указания совершенного правонарушения, указанием сумм, предусмотренных в качестве штрафа, за совершенное Расой Н. правонарушения, с указанием сумм 700, 400 и 300 леев, которую он желал бы получить в качестве взятки за невыполнение действий, входящих в его служебные обязанности), так и действиями в виде затягивания составления протокола о правонарушении, который в итоге так и не был составлен ввиду получения подсудимым Нягу В. неполагающегося ему имущества в сумме 180 леев, несмотря на то, что свою вину в совершении правонарушения водитель Расой Н. не отрицал.

При таких обстоятельствах, коллегия констатирует, что DVD-диск с аудиовидеозаписями Rec1 0161.avi от 20.01.2021 года и Rec1 0162.avi от 20.01.2021 года факта притязания на получение и получения сотрудником полиции Нягу В. не полагающегося ему имущества, в частности денежных средств в размере 180 леев, за невыполнение входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, является доказательством, которое в совокупности с другими доказательствами

подтверждает вину подсудимого Нягу В. в совершении инкриминируемого ему в вину преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК. Как следствие, непризнание вины подсудимым Нягу В. в инкриминируемом деянии является избранной формой его защиты от предъявленного обвинения, не соответствующую установленным обстоятельствам по делу и опровергается исследованными доказательствами по делу.

В соответствии с положениями ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Приведенные выше и проанализированные доказательства, коллегия оценивает как относимые и допустимые, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, а поэтому у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

Таким образом, коллегия считает, что стороной обвинения представлены убедительные доказательства, подтверждающие вину Нягу В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК РМ, а вывод суда о виновности подсудимого Нягу В. совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК РМ (в редакции закона на момент совершения преступления) является правомерным и обоснованным. При этом, коллегия не установила наличие существенных сомнений в виновности подсудимого Нягу В., которые следовало бы интерпретировать в его пользу согласно принципу презумпции невиновности.

Коллегия отмечает, что совокупность отраженных выше доказательств подтверждает несостоятельность позиции стороны защиты о наличии оснований для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Нягу В. по инкриминируемому ему в вину преступлению, ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Также судебная коллегия находит необоснованным довод адвоката Думитран И. о том, что нарушено право на защиту подсудимого Нягу В. тем, что ему инкриминировано непонятное в данном контексте слово «или»: «притязание на получение, согласие принять **или** принятие публичным лицом...».

Судебная коллегия отмечает, что в данной редакции диспозиции ст.324 УК используется разделительный союз «или», что означает, что каждое из указанных действий (бездействия) самостоятельно образует квалифицирующий признак состава указанного преступления и не требуется их совокупность. Соответствующим образом при квалификации деяния подсудимого в резолютивной части была приведена диспозиция статьи. Что же касается текста обвинения, то в нем противоречий не усматривается, так как в нем приведена совокупность всех элементов: *«... и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства ...»*.

Обсуждая возможность назначения Нягу В. наказания за совершение преступления, предусмотренного ч.(3) ст.324 УК, коллегия отмечает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о необходимости освобождения Нягу В. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Нягу В. в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК РМ, нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении апелляций, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого Нягу В. должен быть постановлен с освобождением от уголовной ответственности на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с санкцией ч. (4) ст. 324 УК РМ (в редакции закона на момент совершения преступления), за совершенное подсудимым деяние было предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 1000 до 2000 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

В соответствии с ч.(2) ст.16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК (в редакции закона до 07 июня 2024 года), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ (в редакции закона до 07 июня 2024 года), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч.(4) ст.324 УК, было совершено подсудимым Нягу В. 20 января 2021 года, то есть более чем 2-х лет назад (на момент вынесения приговора).

Учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса (в редакции закона до 07 июня 2024 года), а также, что данное преступление подсудимым Нягу Валерием совершено 20 января 2021 года, с учетом в том числе периода приостановления течения срока давности по делу в связи с объявлением чрезвычайного положения в 2022 году (с 02.03.2022 года по 04.04.2022 года), то 2 года, установленные законодателем для истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, на момент вынесения приговора истекли.

Одновременно, коллегия отмечает, что как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции было установлено, что предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван подсудимым Нягу В. совершением нового преступления.

При таких обстоятельствах, обоснованным является приговор суда об освобождении Нягу В. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.(4) ст.324 УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В свете изложенного, оснований для удовлетворения апелляций прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Раду Паленку и адвоката Думитран И. в интересах подсудимого Нягу Валерия и отмены приговора суда Комрат центральный офис от 06 марта 2024 года не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.3) ч.(1) ст.390, ст. 414, подп.с) п.1) ч. (1) ст. 415, 417- 418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Раду Паленку и адвоката Думитран И. в интересах подсудимого Нягу Валерия, отклонить как необоснованные.

Приговор суда Комрат центральный офис от 06 марта 2024 года в отношении подсудимых Нягу Валерия и Варбан Василия, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.б) ч.(2) ст.324 УК РМ и п.б) ч.(2) ст.324 УК РМ, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.
С.В.

КОЛЕВ Г.П.

ПИЛИПЕНКО