Dosarul nr. 5r-874/2025
4-23005203-12-5r-04032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului Gheorghe Triboi
Avocatul petiționarului Irina Ghidirim
în lipsa:
Agentului constatator Valeriu Negara
Victimei Alexandr Golubenco

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Triboi Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022, întocmită de către agentul constatator al SIAAN a SSTCR a DP mun. Chișinău, Negara Valeriu, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Triboi Gheorghe** a fost sancționat cu amendă totală în mărime de 58 (cincizeci și opt) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2 900 (două mii nouă sute) lei și cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 26.12.2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Negara Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 574331, prin care **Triboi Gheorghe** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 30.11.2022, ora 08:40, în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 149, deplasându-se la volanul automobilului de model Mercedes cu n/î ***** nu a ținut cont de dexteritatea în conducere ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, cauzând deteriorarea de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, ignorând astfel pct. 12 alin. (1) lit. b) și g) și pnct. 45 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

2. Ca urmare, la data de 03.01.2023, **Triboi Gheorghe**, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022, indicând că nu este de acord cu procesul verbal pe accident rutier întocmit de către agentul constatator Negara Valeriu nr. 1977391313447444 din data de 26.12.2022.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.12.2023, contestația înaintată de Triboi Gheorghe, s-a admis contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022 întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional. S-a declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022, încheiat de către agentul constatator Neagara Valeriu din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și, respectiv, 40 (patruzeci) unități convenționale, iar în total 58 (cincizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (două mii nouă sute) lei cu aplicarea de 5 (cinci) puncte de penalizare. În temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Triboi Gheorghe, pentru săvârşirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Direcției de Poliție a mun. Chișinău din 26 decembrie 2022 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și, respectiv, 40 (patruzeci) unități convenționale, iar în total 58 (cincizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (două mii nouă sute) lei cu aplicarea de 5 (cinci) puncte de penalizare..

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 12.02.2025, a fost admis recursul declarat de către victima Golubenco Alexandr, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-205/2023 din 01.12.2023 și a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

5. Astfel, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 04.03.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul contravențional a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ion Chirtoaca.

Poziția participanților la proces:

6. În ședința de judecată, *avocatul petiționarului – Ghidirim Irina* a solicitat admiterea contestației susținând hotărârea primei instanțe.

7. În ședință de judecată, *petiționarul Triboi Gheorghe,* a susținut contestația și poziția avocatului.

8. *Agentul constatator* din cadrul DP mun. Chișinău, Negara Valeriu și Victima Golubenco Alexandr, în fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților procedura de citare legală în privința cărora a fost respectată, or inacțiunea de reclamare a citației de către contravenient nu poate fi imputată instanței. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție cu probele acumulate sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și probele administrate în ședință de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

10. În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022, întocmită de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Negara Valeriu, petiționarul **Triboi Gheorghe** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 30.11.2022, ora 08:40, în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 149, deplasându-se la volanul automobilului de model Mercedes cu n/î ***** nu a ținut cont de dexteritatea în conducere ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, cauzând deteriorarea de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, ignorând astfel pct. 12 alin. (1) lit. b) și g) și pct. 45 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

11. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

12. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

13. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Triboi Gheorghe** a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție „*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei*”, și în temeiul art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,*

14. Subsidiar, în acord cu prevederile de la pct.12 subpct.1) lit. b) și g) din Regulamentul circulației rutiere (în continuare RCR), „ *Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct şi să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor*”.

15. Totodată, potrivit pct. 45 subpct. 1 din RCR, *Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase.*

16. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: Informație R-2 nr. 16347; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 574331; raport din 14.12.2022; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 30.11.2022; tabel fotografic; proces-verbal de audiere a victimei din 30.11.2022; proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 30.11.2022; copii acte de identitate; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26.12.2022cazier contravențional.

17. Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal privind cercetarea a locului accidentului rutier, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, precum și a schiței locului accidentului rutier cu anexă planșa foto.

18. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

19. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

20. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în urma examinării probelor a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

21. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, însoțit cu schița accidentului, din care denotă pe de o parte acțiunile diligente ale agentului constatator în scopul stabilirii certe a faptei comise și a persoanelor implicate.

22. În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

23. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

24. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

25. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

26. Instanța mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228–243 se constată și se examinează de către poliție.

27. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

28. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022.

29. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

30. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

31. În același context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Triboi Gheorghe**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, expuse pe verso al actului şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații fapt ce este dovedit prin declarația petentului la dosar, la fel petentului i-a fost asigurat dreptul de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt confirmat prin audierile sale şi timpul suficient până la adoptarea deciziei, în care făptuitorul a avut posibilitatea evidentă de a-şi pregăti apărarea eficient.

32. Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor şi obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă la recepționarea procesului verbal cu privire la contravenție, ce denotă inclusiv posibilitatea reală de a contesta faptele reținute de agentul constatator şi faptul că petiționarului i-a fost adusă în mod clar acuzația adusă şi urmările sancțiunii aplicabile, de altfel, instanța atestând diligența cu care a acționat agentul constatator.

33. În aceste condiții, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-

se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, iar prin urmare, va respinge obiecțiile petiționarului cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

34. Astfel, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și declarațiile victimei cât și a petiționarului, confirmă în mod concordant că accidentul s-a produs pe Ștefan Cel Mare 149, pe un segment de drum cu două benzi de circulație. Mai mult ca atât, însuși petentul, în motivarea contestației sale, a indicat că se deplasa pe strada Socoleni 5/1 din municipiul Chișinău, fapt care coroborat cu celelalte probe administrate precum procesul verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică, procesul-verbal de examinare a vehiculului, confirmă locul producerii accidentului rutier și exclude orice dubiu privind circumstanțele de deplasare și implicarea acestuia în evenimentul rutier.

35. În ceea ce privește susținerea contestatarului potrivit căreia accidentul rutier s-ar fi produs pe un sector de drum cu trei benzi de circulație, situat în zona intersecției străzilor Calea Orheiului și Socoleni, această aceasta nu poate fi reținută, întrucât nu este susținută de materialele dosarului contravențional.

36. Ca urmare, instanța constată că contestatarul nu a formulat nicio obiecție cu privire la schița locului accidentului rutier întocmită de agentul constatator, document în care este redat în mod clar că segmentul de drum pe care s-a produs coliziunea dispunea de două benzi de circulație, și nu de trei, așa cum acesta pretinde ulterior. Mai mult, din planșele fotografice anexate la dosar se poate observa în mod evident că locul producerii impactului se află pe un tronson de drum cu două benzi de deplasare, fapt ce confirmă veridicitatea schiței și contrazice versiunea petentului.

37. Așadar, instanța constată că locul producerii accidentului este clar determinat prin probele administrate în cauză, iar susținerile petentului în sens contrar sunt lipsite de suport probator și nu pot fi reținute.

38. În aceste condiții, instanța notează că poziția făptuitorului nu oferă o versiune credibilă, fiind exprimată doar prin negarea acuzațiilor, poziție evident contrară cu argumentele constatate şi apreciate corect de agentul constatator, fiind calificate de instanță doar ca o metodă de apărare împotriva învinuirii aduse, or în primul rând, urma să se conformeze cu pct.12 subpct.1) lit. b) și g) și pct. 45 subpct. 1 al Regulamentului circulației rutiere, astfel că **Triboi Gheorghe** urma să țină seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase și să nu părăsească locul accidentului.

39. Astfel, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

40. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

41. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului **Triboi Gheorghe** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit

să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitor.

42. Astfel, fapta lui **Triboi Gheorghe** a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

43. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

44. Prin urmare, cu toate că instanța de judecată susține concluziile agentului constatator ca fiind fondate, aferent vinovăției lui **Triboi Gheorghe** în comiterea contravenției prevăzute la art. art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, efectuând o verificare *ex officio*, instanţa constată că agentul constatator la aplicarea sancțiunii nu a ținut cont de prevederile art.44 alin. (2) Cod contravențional.

45. Or, în corespundere cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

46. În acest context, instanța de judecată precizează că sancțiunea prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional stabilește o pedeapsă cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. Iar sancțiunea prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod contravențional stabilește o pedeapsă cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

47. Astfel, contestația depusă urmează a fi admisă parțial, cu anularea deciziei inclusă în procesul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022, ţinând cont de prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, de atitudinea făptuitorului, împrejurările săvârșirii faptei, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, instanţa apreciază că pentru comiterea de către **Triboi Gheorghe** a contravenției stabilite de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional urmează a-i fi aplicată o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă şi anume amendă în cuantum de 50 unități convenționale echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

48. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 44, 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite ***parțial*** contestația depusă de **Triboi Gheorghe**, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 574331 din 26.12.2022, întocmită de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Negara Valeriu, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Se recunoaște vinovat **Triboi Gheorghe** pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește o nouă pedeapsă, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă,

și stabilește definitiv lui **Triboi Gheorghe**, o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 50 unități convenționale echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Se explică lui **Triboi Gheorghe** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**