dosar nr.2-25097349-05-3r-18092025 Judecătoria Comrat, judecător I.Botezatu

D E C I Z I E

10 octombrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

a judecat în ședință fără participarea părților recursul declarat de pârâtul Consiliul sătesc Copceac, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 23 iulie 2025, prin care s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Colhoz „Pobeda" împotriva pârâtului Consiliul sătesc Copceac, privind anularea deciziei nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă" –

C O N S T A T Ă:

1. La 08 iulie 2025 reclamantul Colhoz „Pobeda" a depus la Judecătoria Comrat acțiunea împotriva pârâtului Consiliul sătesc Copceac, prin care pretinde: **1.** anularea deciziei nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă", fiind emisă contrar legii; **2.** suspendarea executări deciziei nr.13/24 din 04.04.2025.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că Colhozul „Pobeda" s-a format în anul 1947 și funcționează până în prezent, efectuând plata tuturor impozitelor. Colhozul a fost reînregistrat, nu a fost inclus în programul „Pământ", nu și-a schimbat forma de organizare și activitate, nu a fost lichidat. La 04.04.2025 a avut loc ședința Consiliului local, la care primarul a fost inițiată chestiunea cu privire la aprobarea planului geometric și delimitarea selectivă, lista bunurilor imobile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale Copceac, actul de inventariere, planul de contur, proces-verbal, act de stabilire a hotarelor terenului. În hotărârea adoptată merge vorba despre bunurile colhozului „Pobeda", hotărârea are caracter individual, deoarece în ea sunt indicate bunuri care se află la balanța, administrarea și dispoziția agentului economic Colhoz „Pobeda", și sunt utilizate în activitatea de producție. În același timp, toate bunurile din listă: „a efectua înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile conform tabelului nr.1 după autoritatea publică UAT Copceac", depășește competența Consiliului sătesc, deoarece obiectele indicate nu aparțin autorității publice locale s.Copceac. Decizia contestată, acțiunile secretarului și a unei părți din consilieri denotă continuarea acțiunilor ilegale de capturare a bunurilor agentului economic, cu scopul înregistrării și transmiterii persoanelor terțe. Acțiunile date pot cauza întreprinderii prejudiciu material considerabil, dar și tensiune socială între locuitorii s.Copceac. La ședința Consiliului unii consilieri au

indicat secretarului, că decizii similare sunt examinate de către instanțele de judecată, iar adoptarea acestei hotărâri va fi ilegală. Însă secretarul a ignorat acest fapt și cele 4 voturi contra. Însăși decizia nu este semnată de președintele Consiliului, fapt prevăzut de lege pentru a intra în vigoare. În același timp, decizia este semnată de 6 consilieri. Pentru adoptarea deciziei au votat doar 6 consilieri din cei 17, fapt ce atestă neadoptarea acesteia. Acțiunea este întemeiată pe un șir de circumstanțe de fapt și de drept, existând suspiciuni serioase și întemeiate cu privire la legalitatea deciziei contestate, din care considerente executarea deciziei urmează a fi suspendată în temeiul art.214 și 172 CA. Neaplicarea măsurilor de asigurare va crea impediment în executarea hotărârii judecătorești, în cazul în care va fi adoptată în favoarea reclamantului, deoarece vor fi afectate interesele locuitorilor satului, dar și a Colhozului, având în vedere că decizia dată poată să ducă la înregistrarea bunurilor care se află la balanța și în proprietatea Colhozului „Pobeda”. Consideră inadmisibilă executarea deciziei contestate, care ar putea produce consecințe defavorabile pentru imaginea autorității publice locale, și prejudiciu material considerabil bugetului s.Copceac și Colhozului „Pobeda”.

În drept acțiunea este întemeiată pe prevederile Legii nr.436/2006; art.206, 141, 189, 214, 171 Cod administrativ.

2. Examinând fără participanți cererea de suspendare, la 23 iulie 2025 Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat încheierea, prin care a admis cererea reclamantului Colhoz „Pobeda” și a dispus suspendarea executării deciziei nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”, până la examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ.

3. La 03 septembrie 2025 *pârâtul Consiliul sătesc Copceac* a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 23.07.2025 și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la suspendarea executării deciziei.

În argumentarea cererii de recurs s-a invocat că instanța, neavând probe, neîntemeiat a ajuns la concluzia că decizia contestată afectează drepturile și interesele reclamantului Colhoz „Pobeda” în calitate de proprietar al bunurilor mobile și imobile, aflate la balanța Colhozului, iar executarea deciziei presupune existența pericolului ireparabil, adică survenirea consecințelor negative sub formă de posibila implicare în activitatea economică a reclamantului, precum și posibilă înstrăinare a bunurilor mobile și imobile, aflate la balanța Colhozului. Întreprinderea agricolă „Colhoz Pobeda” nu este destinatarul deciziei contestate, la adoptarea căreia nu au fost încălcate drepturile reclamantului în sensul art.17 CA. Bunurile indicate în decizia nr.13/24 din 04.04.2025 nu aparține și niciodată nu au aparținut Colhozului „Pobeda”, nu se află la balanță și în proprietatea reclamantului, deci ultimul nu poate invoca încălcarea dreptului la activitatea economică. Reclamantul nu a prezentat probe că bunurile indicate se află la balanță sau în proprietatea Colhozului, iar instanța a adoptat o încheiere arbitrară, concluzionând că decizia contestată afectează direct drepturile și interesele reclamantului, proprietar al bunurilor mobile și imobile, aflate la balanța colhozului. În speță, nu s-a confirmat nici un temei de suspendare prevăzut de art.172 alin.(2) CA. Nu există suspiciuni de ilegalitate a

actului administrativ individual. La fel, reclamantul nu a prezentat probe care să confirme existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a deciziei. Instanța de judecată urma să verifice care documente din dosar confirmă că Colhozul „Pobeda" ar putea pretinde la dreptul de proprietate asupra bunurilor indicate.

4. *Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul colhoz „Pobeda" nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.*

5. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de pârâtul Sovietul sătesc Copceac, și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*", iar potrivit art.195 Cod administrativ, "*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*", și potrivit art.218 Cod administrativ "*examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii ...*".

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători ...".*

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*".

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces".*

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris".*

Conform art.242 Cod administrativ*, „recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic".*

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Comrat sediul central a fost emisă la 23 iulie 2025, fiind expediată participanților la proces la 18.08.2025, și recepționată de recurent la 20.08.2025 (f.d.30-31), iar cererea de recurs pârâtul Consiliul sătesc Copceac a depus-o la 03.09.2025, deci Completul de judecată consideră că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod Administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

6. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*”.

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.*

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ, a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea suspendării și corect a admis-o.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

Reclamantul Colhoz „Pobeda” a înaintat acțiunea privind anularea deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”.

Concomitent cu acțiunea Colhozul „Pobeda” a solicitat suspendarea executării actului administrativ individual – decizia Consiliului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 23 iulie 2025 s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual contestat - decizia Consiliului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”.

7. Conform art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanţa de*

judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.”.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: a) *existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”*.

Astfel, prin art.172 alin.(2) Cod administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens Colegiul relevă că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală.

Pentru a evita eventualele abuzurile nejustificate din partea reclamantului autoritate publică, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În corespundere cu art.11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

8. Completul de judecată, verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele

reclamantului invocate în vederea susținerii solicitării de suspendare a actului administrativ contestat, conchide asupra temeiniciei acesteia. Or, la o examinare sumară a actului contestat, instanța de recurs consideră că, judecătorul instanței de fond întemeiat a reținut că, la caz cererea reclamantului de suspendare cade sub incidența temeiurilor de suspendare prevăzute de art.172 alin.(2) Cod administrativ.

Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia Consiliului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă", Completul de judecată consideră că lucrările dosarului nu atestă existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, dar sunt întrunite condițiile iminenței unui pericolul de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea actului administrativ individual defavorabil.

Prin suspiciuni serioase şi rezonabile se înțeleg acele fapte care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi potențial unul ilegal. Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă a drepturilor subiective.

Prin decizia Sovietului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă", s-a decis: **1.** aprobarea materialului pentru elaborarea planului geometric și delimitare selectivă, lista bunurilor imobile proprietate publică, aflate în administrarea autorităților publice locale UAT Copceac, conform tabelului anexat (acesta include 159 bunuri imobile – terenuri și construcții); **2.** Cadastrul bunurilor imobile să efectueze înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile conform tabelului nr.1 după autoritatea publică UAT Copceac.

Deși instanța de fond fără o justificare plauzibilă a reținut existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil (art.172 alin.(2) lit.a) Cod administrativ), or actele anexate la cererea de chemare în judecată nu atestă într-un mod evident caracterul contrar legii al deciziei contestate. Pentru o atare concluzie instanța de fond urma să fie în prezența unor documente serioase ce confirmă aspirațiile reclamantului Colhoz "Pobeda" la dreptul de proprietate asupra bunurilor incluse în inventarul unității administrativ-teritoriale Copceac, pe când la speță, reieșind din materialele furnizate instanței de recurs, reclamantul Colhoz "Pobeda" s-a limitat la expuneri declarative cu privire la dreptul său de proprietate asupra bunurilor incluse în inventar. Situație în care suspiciunile de ilegalitate a actului administrativ contestat nu au un suport rezonabil, și nu pot fi reținute ca și temei de suspendare a actului administrativ, deși bunurile imobile trecute în inventar pentru a fi înregistrate în proprietatea unității administrativ-teritoriale Copceac impresionează prin numărul acestora (peste 100 unități).

Totuși, instanța de fond just a reținut există pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, condiția expusă la art.172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ, deoarece atât timp

cât efectele deciziei nu sunt suspendate, reclamantul poate fi eventual lipsit de bunurile imobile în cazul înstrăinării ulterioare a acestora terților.

În acest sens reclamantul Colhoz ”Pobeda” a invocat că bunurile imobile sunt în posesia și administrarea Colhozului „Pobeda”, fiind utilizate în activitatea de producție. Recurentul-pârât Consiliul sătesc Copceac nu aduce argumente convingătoare în susținerea contrariului, invocând doar că aceste bunuri niciodată nu au fost la evidența contabilă a Colhozului ”Pobeda” și nu sunt proprietatea acestuia, fiind lipsă un suport de confirmare documentară a celor invocate.

Circumstanțele cauzei și răspunsul cancelariei de stat nr.1306/OT5-210 din 04.07.2025 prin care a comunicat reclamantului despre expedierea notificării cu privire la anularea actului administrativ nr.13/24 din 04.04.2025 ca fiind ilegal, emis contrar legii /f.d.35/, în mod cert trezesc suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil - Sovietului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”, care consolidează necesitatea suspendării executării actului administrativ.

8. În continuare Completul de judecată reține că, la caz sunt circumstanțe ale căror pondere în mod cert stabilesc declanșarea unui pericol iminent de survenire a unor prejudicii ireparabile în cazul neaplicării măsurilor de asigurare și anume suspendarea deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”.

La rândul său, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Din materialele cauzei rezultă că administrația publică locală pretinde executarea deciziei nr.13/24 din 04.04.2025 prin delimitarea (inventarierea) bunurilor imobile din localitate asupra cărora nu este înregistrat un drept real, cu trecerea acestora în proprietatea unității administrativ-teritoriale Copceac și înregistrarea dreptului de proprietate respectiv în Registrul bunurilor imobile.

Sub acest aspect completul reține că actul respectiv - deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”, este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, ori reparat cu dificultate, prin executarea în continuare a actului administrativ individual, deoarece autoritatea publică locală va putea obține înregistrarea bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile și propriul drept de proprietate asupra acestor bunuri, cu posibilitatea înstrăinării sau altor dispoziții imediat ce devine titularul acestui drept.

Respectiv, reclamantul, formulând prezenta cerere de suspendare a executării actului administrativ, a îndeplinit condițiile impuse prin normele legale citate supra.

Prin urmare Completul de judecată consideră că, judecătorul instanței de fond întemeiat a reținut că, la caz cererea reclamantului de suspendare cade sub incidența temeiurilor de suspendare prevăzute de art.172 alin.(2) Cod administrativ. Atât timp cât

autoritatea publică sau instanţa de judecată, fără a avea o soluție definitivă asupra pretenției anulării actului administrativ individual, legalitatea căruia este în curs de verificare judiciară, este echitabil ca actul administrativ să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de pârâtul Consiliul sătesc Copceac.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 23 iulie 2025, prin care a fost suspendată executarea deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/24 din 04.04.2025 „cu privire la aprobarea materialelor de delimitare selectivă”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Dmitrii Fujenco