dosarul nr.5r-3104/2023
(4-23072401-12-5r-19052023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

1 februarie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
petiționarului Balan Vadim
agentului constatator Dan Damian

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Balan Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 942304 și deciziei agentului constatator din 22.04.2023 întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 10 mai 2023, petiționarul Balan Vadim a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 942304 și deciziei agentului constatator din 22.04.2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Balan Vadim a indicat că, nu este deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05 942304 întocmit în privința sa la 22.04.2023 în conformitate cu prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional și a solicitat anularea acestuia și a deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional în privința sa.

Totodată, petiționarul consideră că, nu poartă nici o vină la producerea accidentului rutier, greșit agentul constatator a aplicat prevederile art. 39 al. (1) 45 (1) și 43 RCR și că a examinat cazul superficial, neglijînd prevederile art. 39 (3) RCR.

În şedința de judecată, petiţionarul Balan Vadim nu s-a prezentat, însă a solicita examinarea contestației în lipsa sa.

Agentul constatator Dan Damian în şedința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, contra semnătura.

Examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 942304 din 22.04.2023 Balan Vadim a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, în baza art**.** 242 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin.(1) CC, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima

sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul Balan Vadim, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 942304 din 22.04.2023, în termenii stabiliţi.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05 942304 și deciziei agentului constatator din 22.04.2023 a fost supus sancționării pentru faptul că la data de 22.03.2023 ora 15.08 Balan Vadim, conducînd automobilul de model ,, *****,, cu nr/î *****în mun. Chișinău, str. Grenoble -Valea Crucii nu a ținut cont de situația rutieră, la schimbarea direcției de deplasare spre stînga nu s-a asigurat că manevra ia fi efectuată în siguranță și nu va crea obstacole, în rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model ,,*****,, cu nr/î *****.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia la procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05 942304 din 22.04.2023, instanţa de judecată relevă, că procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența lui Balan Vadim, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al.(1) lit.e) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Articolul 240 alin. (1) Cod contravențional indică, că nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat

la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Din materialele dosarului rezultă, că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 942304 din 22.04.2023, a fost întocmit în privința lui Vadim Balan, pentru faptul că acesta la data de 22.03.2023 ora 15.08 Balan Vadim, conducînd automobilul de model „ *****„ cu nr/î *****în mun. Chișinău, str. Grenoble -Valea Crucii nu a ținut cont de situația rutieră, la schimbarea direcției de deplasare spre stînga nu s-a asigurat că manevra ia fi efectuată în siguranță și nu va crea obstacole, în rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model „*****„ cu nr/î *****, aplicîndu-i-se sancțiunea în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

Articolul 39 (1) RCR prevede, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Articolul 43 (2) RCR, prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul cît mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepţia cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce;

Articolul 45 (1) RCR, prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 942304 din 22.04.2023, întocmit în prezența acestuia, care l-a și semnat, susținut de declarațiile lui Anistratov Denis, tabelul fotografic.

Conform art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenționale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Balan Vadim a fost dovedită incontestabil, or declarațiile șoferului automobilul de model ,,*****,, cu nr/î ***** - Anistratov Denis sunt în colaborare cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cît și schema accidentului rutier din 22.03.2023 și a procesului-verbal de cercetare la fața locului. Referitor la norma invocată de petiționar și anume art. 39 (3) RCR, acesta nu are tangență cu speța în cauză și anume situația accidentală între automobilele de model ,,*****,, cu nr/î ***** - Anistratov Denis și ,, *****,, cu nr/î WWZ 648.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Balan Vadim este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Svirida Anatoli, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Balan Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 942304 și deciziei agentului constatator din 26.042023 întocmit în privința lui Balan Vadim în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibil de răspundere contravențională.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către petiționarul Balan Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 942304 și deciziei agentului constatator din 26.042023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional în privinţa lui Balan Vadim, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *sediul Buiucani*.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta