Dosarul nr.4r-1679/26
Nr. PIGD 4-25029631-02-4r-25032026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Liudmila Beșliu

D E C I Z I E

16 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Ion Negura în interesele contravenientului Rotaru Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă contestaţia declarată de apărătorul Negura Ion în interesele lui Rotaru Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 338519 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, s-a remis apărătorului Negura Ion şi contestatarului, încheierea în cauză şi contestaţia înaintată și s-a explicat contestatarului Rotaru Sergiu, că pentru înaintarea unei contestaţii în condiţiile art. 448 din Codului contravenţional, este necesar ca contestaţia să fie semnată de el personal sau de un reprezentat legal împuternicit.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 25 martie 2026-16 iunie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La 30.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Gulica Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 338519, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.

2. Ulterior, din numele făptuitorului Rotaru Sergiu, avocatul Negura Ion a înaintat o contestaţie în copie şi electronic privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, anexând în acest sens şi o copie a mandatului.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă contestaţia declarată de apărătorul Negura Ion în interesele lui Rotaru Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 338519 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a remis apărătorului Negura Ion şi contestatarului, încheierea în cauză şi contestaţia înaintată și s-a explicat contestatarului Rotaru Sergiu, că pentru înaintarea unei contestaţii în condiţiile art. 448 din Codului contravenţional, este necesar ca contestaţia să fie semnată de el personal sau de un reprezentat legal împuternicit.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Ion Negura în interesele contravenientului Rotaru Sergiu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat aplicarea unui formalism excesiv, contrar art. 6 CEDO. Astfel, recursul invocă că instanţa de fond a aplicat un formalism excesiv, lipsit de proporţionalitate, încălcând dreptul de acces efectiv la justiţie, garantat de art. 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că formalismul excesiv care împiedică examinarea fondului cauzei reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Beles şi alţii c. Cehiei, Zubac c. Croaţiei, Avramenco c. Moldovei). În speţă, identitatea avocatului era cunoscută instanţei, contestaţia era semnată de avocat, mandatul (copie) era anexat, iar instanţa nu a stabilit un termen de remediere, deşi avea această obligaţie. Potrivit principiilor procedurii contravenţionale şi jurisprudenţei constante, instanţa nu este un arbitra pasiv. Dacă instanţa a constatat o lipsă formală, avea obligaţia fie să solicite prezentarea originalului mandatului, fie să acorde un termen pentru remedierea pretinsului viciu. Declararea directă a inadmisibilităţii reprezintă o sancţiune disproporţionată faţă de o pretinsă neregularitate pur formală.
6. Indică art. 329 alin. (1) din Codul contravenţional, care recunoaşte dreptul avocatului de a reprezenta partea în baza contractului de asistenţă juridică. Legea nu condiţionează validitatea reprezentării de prezentarea exclusiv a originalului mandatului, legalizarea copiei. O asemenea cerinţă nu este prevăzută expres de lege, fiind introdusă arbitrar de instanţă. Încălcarea dreptului la apărare al contestatarului.

7. Susține că instanţa însăşi a recunoscut în motivare că „contestatarul are dreptul la reprezentare juridică”. Însă, cu toate acestea refuză recunoaşterea reprezentării, nu oferă posibilitatea reală de remediere şi blochează examinarea fondului cauzei. Prin declararea inadmisibilităţii nu a fost analizată legalitatea procesului-verbal, nu au fost examinate probele, contestatarul a fost privat de controlul judiciar efectiv asupra sancţiunii. CEDO a subliniat că dreptul de acces la instanţă trebuie să fie practic şi efectiv, nu teoretic şi iluzoriu. În concluzie, încheierea atacată este ilegală, netemeinică, adoptată cu încălcarea art. 6 CEDO şi rezultatul unui formalism excesiv şi disproporţionat.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Ion Negura în interesele contravenientului Rotaru Sergiu, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, urmînd a fi menținută.
9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
10. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

13. Colegiul constată că la 30.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Gulica Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 338519, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.
14. Ulterior, din numele făptuitorului Rotaru Sergiu, avocatul Negura Ion a înaintat o contestaţie în copie şi electronic privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, anexând în acest sens şi o copie a mandatului.
15. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, s-a declarat inadmisibilă contestaţia declarată de apărătorul Negura Ion în interesele lui Rotaru Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 338519 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, s-a remis apărătorului Negura Ion şi contestatarului, încheierea în cauză şi contestaţia înaintată și s-a explicat contestatarului Rotaru Sergiu, că pentru înaintarea unei contestaţii în condiţiile art. 448 din Codului contravenţional, este necesar ca contestaţia să fie semnată de el personal sau de un reprezentat legal împuternicit.
16. Colegiul penal analizînd materialele dosarului consideră că alegații avocatului nu pot fi reținute, or soluția primei instanțe este întemeiată și motivată din motivele expuse infra.
17. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
18. La caz, contestaţia în speță este înaintată și semnată din numele avocatului Negura Ion care, a anexat o copie simplă a mandatului, în interesele contestatarului Rotaru Sergiu.

19. Potrivit art. 329 alin. (1) din Codul contravenţional, este apărător persoana admisă în profesia de avocat avînd dreptul să participe la procesul contravenţional pentru a asigura asistenţă juridică sau a reprezenta partea pe care o asistă în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.
20. În speță, la contestaţie a fost anexată doar copia mandatului, semnată de contestatar, fără original sau copie legalizată, care să permită verificarea autenticităţii şi valabilităţii acesteia, prin urmare, în lipsa prezentării originalului sau a unei copii legalizate, avocatul nu poate fi considerat reprezentant legal al contestatarului, iar semnătura sa pe contestaţie nu conferă efecte juridice de reprezentare.
21. Mai mult, lucrările dosarului indică că avocatul a fost citat legal despre locul, ora și data ședinței, însă nu s-a prezentat,
22. Colegiul reține că instanţa a respectat dreptul la apărare și reprezentare juridică prevăzut de art. 6 CEDO, oferind posibilitatea remedierii lipsei mandatului şi participării avocatului, iar neprezentarea avocatului şi imposibilitatea de a demonstra calitatea sa de reprezentant legal se datorează neglijenţei acestuia, şi nu a unui refuz sau impediment din partea instanţei.
23. În această ordine de idei Colegiul menționează că dreptul contestatarului la proces echitabil nu este afectat, instanţa oferind oportunitatea remedierii lipsei procedurale.
24. Astfel, avînd în vedere că contestația în speță a fost depusă de avocatul Ion Negura, care nu şi-a confirmat calitatea sa în procesul respectiv, prima instanță justificat și întemeiat a declarat-o inadmisibilă.
25. Colegiul va respinge alegațiile recurentului or, pe de o parte, reprezentarea procesuală a avocatului trebuie dovedită la momentul exercitării actului procedural, iar instanța nu este obligată să prezume existența împuternicirilor, iar pe de altă parte, inadmisibilitatea este o consecință legală a lipsei calității procesuale, prin urmare, dacă în situația în care la momentul depunerii contestației nu exista dovada împuternicirilor, contestația era afectată de un viciu esențial.
26. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025.
27. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Ion Negura în interesele contravenientului Rotaru Sergiu.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă contestaţia declarată de apărătorul Negura Ion în interesele lui Rotaru Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 338519 din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator Gulica Alexandru din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Rotaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, s-a remis apărătorului Negura Ion şi contestatarului, încheierea în cauză şi contestaţia înaintată și s-a explicat contestatarului Rotaru Sergiu, că pentru înaintarea unei contestaţii în condiţiile art. 448 din Codului contravenţional, este necesar ca contestaţia să fie semnată de el personal sau de un reprezentat legal împuternicit.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu