Dosar nr.2-576/2024
2-24124933-462-04112024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 30 decembrie 2024 în or. Floreşti.

Hotărârea integrală întocmită la 23 ianuarie 2025.

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecătorul Ramona Moșneguțu, examinînd unipersonal, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CLIK-COM” către Ceapa Sofia privind încasarea datoriei,

A constatat:

Argumentele părților :

1. La 04 noiembrie 2024 SC”Click-Com” SRL a intentat acţiune civilă către Ceapa Sofia cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată./f.d.1-3/
2. În motivarea acțiunii a indicat, că conform actului juridic, Contractul nr. ***** din 05.01.2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, încheiat în or. *****, abonatul - pârât, în calitate de client, a încheiat cu operatorul - reclamant, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la Internet la adresa de conectare cu instalarea unei cămeri video, iar abonatul s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului. Plata abonamentului conform anexei Nr. 1 la contract, lunar pentru servicii constituia 100 lei lunar. La fel, potrivit anexei care conține descriere serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale și p. 2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul și abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluțiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluțiune în cuantum de 1500 lei.
3. Menționează că abonatul a semnat atât contractul cât și anexa la contract care conține descriere serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, luând cunoștință și căzând de acord cu oferta contractantă și condițiile contractuale. În corespundere cu p. 2.3 al contractului abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral, data de facturare și achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.

Potrivit p. 4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare. Cu regret, constată la ordinea zilei că abonatul înregistrează o restanță de plată în cuantum de 200 lei, ce reprezintă plata pentru lunile martie, aprilie 2024 de prestare a serviciilor.

4. Mai menționează că în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul și cablurile care au fost montate din contul operatorului. În ordinea p. 8.1. al Contractului operatorul este în drept să rezoluționeze contractul cu condiția informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, așa cum prevede p. 8.3 al contractului rezoluțiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate și datoriile formate.
   Conform p. 7.1 al contractului litigiile între părțile contractante se soluționează mai întâi pe cale amiabilă.
   În ordinea cadrului legal invocă următoarele norme din Codul Civil RM (redacția în vigoare la momentul încheierii contractului): art. 774 alin. (1); art. 775 alin.(1); art. 776; art. 858 alin.(1); art. 901 alin.(1); alin.(4), alin.(5) al Codului Civil RM.
5. În ordinea art. 22 Codul Civil RM, pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerințe similare, corespondența poștală nefiind reclamată. Astfel calea adresării unei acțiuni în justiție a rămas inevitabilă, or, nereclamarea corespondenței poștale reprezintă un exercițiul volitiv al pârâtului a nu se interesa de corespondența pe care este chemat să o ridice.
6. Solicită instanței încasarea de la pârâta Ceapa Sofia în beneficiul SRL"Click-Com" a datoriei la prestarea serviciilor internet în sumă de 200 lei, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1500 lei, revendicarea din posesia lui Ceapa Sofia a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit ONU *****– în valoare de 600(șase sute) lei ,camera *****-1400 lei, iar în caz de lipsă, deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 2000 (două mii) lei precum a cheltuielilor de judecată.
7. Își întemiază acțiunea, pe prevederile Contractului nr. ***** din 05.01.2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice; dispozițiile art. art. 774; 775; 776; 858; 901 ale Codului Civil RM.
8. Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

9. Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
10. Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
11. Prin încheierea unipersonală din 07.11.2024, cererea de chemare în judecată a ”Click-Com” SRL către Ceapa Sofia cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ f.d.21-22/. Iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtei ceapa Sofia, acestea nefiind nerecepționate de către pârât , fiind returnată în adresa instanței cu adeverința poștală”Plecat”./f.d.26-27/.
12. Prin urmare, instanța a dispus citarea publică a pârâtului, care a fost executată /f.d.29-31/, dar referință sau cerere reconvențională, pârâtul nu a depus.

Aprecierea judecătorului :

13. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea depusă de SC”Click-Com” SRL ca fiind patrțial întemeiată, reieşind din următoarele prevederi legale :

14. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
15. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate
16. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
19. Potrivit art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
20. În corespundere cu prevederile art. 276/3 alin. (1)-(4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri

publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

21. Conform art. 276/4 alin. (1)-(5) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.
22. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

23. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 05 ianuarie 2024, Ceapa Sofia a depus o cerere de conectare la serviciile SRL „Click-Com„ care constau în prestarea serviciilor de internet (f.d.11).
24. Astfel, între reclamanta SC „Click-Com” SRL și pârâta Ceapa Sofia au fost stabilite raporturi obligaționale ce rezultă din Contractul nr.***** din 05 ianuarie 2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul SRL „Click-Com” s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare s. Vărvăreuca r-nul Florești, iar abonatul Ceapa Sofia s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d.6-8).
25. Pct.1.2 al contractului prevede că contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor. Prevederile pct. 2.2. din contract indică de a limita accesul la Serviciile prestate abonatului, fără preaviz în următoarele cazuri: Neachitarea abonamentului lunar și serviciilor adiționale solicitate de abonat, conform pct.5.1 a prezentului contract; încălcarea de către abonat a clauzelor contractului.
26. Pct. 2.3 din contract indică, că contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, cu obligația achitării tuturor datoriilor și informării în scris a operatorului cel puțin 30 zile înainte de data rezoluțiunii. În caz de rezoluțiune anticipată, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie specificate în actul de conectare, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie. Iar în baza pct.5.1 din contract, în cazul întîrzierii achitării abonatului, operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestate.
27. La pct. 5.3 este indicat că la sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct. 5.1. al contractului, abonatul achită integral serviciile contractuale.
28. În conformitata cu pct.8.2 al contractului operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz în cazul întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive. Iar pct. 8.3 indică că rezoluțiunea contractului nu exonerează abonatul de la achitarea serviciilor prestate anterior și a datoriilor formate (f.d.6-7).
29. Reclamantul a prestat serviciile de telecomunicații prevăzute în contract, iar pârâta Ceapa Sofia a încălcat obligațiunea de plată, înregistrând restanţe pentru două luni, martie-aprilie în cuantum total de 200 lei.
30. La 15.04.2024 SC ”Click-Com” SRL a notificat abonatul Ceapa Sofia despre restanța de plată în cuantum de 200 lei și constatarea rezoluțiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitînd achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 200 lei, a taxei de rezoluțiune de 1500 lei și a costului echipamentului în mărime de

200 lei (f.d.14-15). Ceapa Sofia nu a recepționat notificarea, expediată cu aviz recomandat nr. DS8001605101AR din 15.04.2024, fiind restituit cu mențiunea ”necunoscut” (f.d.16).

31. La data de 04.11.2024 , reclamanta SC „Click-Com„ SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Ceapa Sofia prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 200 lei și a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în cuantum de 1500 lei cu revendicarea din posesia Sofiei Ceapa a echipamentului.
32. Art.774 alin.(1) Cod civil prevede că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
33. Iar prevederile art.775 alin.(1) Cod civil indică că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
34. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În conformitate cu art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
35. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit În același contest, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
36. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
37. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. În conformitate cu art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia

convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

38. Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport obligaţional, în temeiul căruia la data de la data de 05.01.2024 între reclamanta SC"Click-Com" SRL în calitate de operator şi Ceapa Sofia în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii persoanelor fizice nr. ***** .
39. În corespundere cu pct. pct.1.1. din contract, Operatorul se obligă să presteze serviciile solicitate în Condițiile generale din Contractul de prestare a seriviciilor , iar Abonatul se oblige să le achite , conform prevedrilor acestui Contract.
40. Conform pct.2.3 al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral în condițiile prezentului Contract, data de facturare și achitare de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată, ce poate fi modificată la solicitarea Abonatului prin solicitare scrisp, termenul fiind prelungit maxim până la data de 15, Abonatul fiind în drept de-a achita și în avans serviciile. Abonamentul lunar fiind de 100 lei.
41. La fel, potrivit pct. pct.5.1; 5.2; 5.3 din contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice din 05.01.2024, în cazul întârzierii achitării Abonatului, Operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestare. Dacă întârzierea este m ai mare de 30 zile calendaristice, Operaorul este în drept să demonteze echipamentele și cablurile care au fost montate din contul companiei la Abonat cu prezența Abonatului sau în lipsa sau dezacordul acestuia cu prezența unei persoane terțe. La sistarea prestării serviciilor , Abonatul achită integral serviciile contractuale.
42. În speță, instanța de judecată constată că, termenul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice din 05.01.2024, este de 24 luni , de la începerea prestării serviciilor ,iar abonamentul constituie 100 lei lunar.
43. Conform pct. 2.3 al Contractului, rezultă că ,la reziliere Abonatul va returna echipamentele instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor , Abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.
44. Conform actului din 05.01.2024, pârâta a primit în custodie ONU ZTE 601 în valoare de 600 lei, camera Redline IP la preț de 1400 lei. (f.d.9)
45. La caz, instanța de judecată reține că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar potrivit lucrărilor dosarului , contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații din 05.01.2024 a fost reziliat la 15.04.2024 , din inițiativa

Operatorului pe motivul de neachitare a serviciilor (f. d. 14-15). Or, în corespundere cu pct. 8.2 din contract, Operatorul are dreptul să rezoluționeze contractual în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive, iar plata de abonament lunară a fost stabilită de părți în mărime de 100,00 lei.

46. În contextul pretențiilor deduse judecății, cât și din analiza dispozițiilor normelor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cerinței reclamantei SC ”Click Com” SRL cu privire la încasarea de la pârâta Ceapa Sofia a datoriei în mărime de 200 (două sute) lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicați nr. ***** din 05.01.2024, ce constituie plata abonamentului pentru lunile martie –aprilie 2024 precum și revendicarea din posesia lui Ceapa Sofia IDNP ***** în beneficiul SRL”Clik-Com” a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit ONU *****– în valoare de 600(șase sute) lei ,camera *****-1400 lei, iar în caz de lipsă, deteriorare cu încasarea valorii acestui echipament în echivalent bănesc de 2000 (două mii) lei.
47. **Cu privire la pretenția privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomuinicații în mărime de 1500 lei**, judecătorul o reține ca fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, din considerentele ce vor fi expuse infra.
48. Prevederile art. 901 alin. (1-5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. Rezoluțiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, fiind o derogare de la principiul obligativității contractului.

49. În conformitate cu art.1084 Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp. Intervenirea unei cauze de rezoluțiune a contractului , cum ar fi neexecutarea esențială a contractului, nu este prin sine un eveniment rezolutoriu, fiindcă asupra provocării rezoluțiunii decide intenționat partea îndreptățită. În cazul în care apare dreptul la rezoluțiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluțiune sau menținerea contractului și de a cere executarea silită a obligației, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, și nu de debitor.
50. Reiterând normele lega citate, instanța de judecată, constată, că reclamanta SRL ,,Click-Com,, nu este îndreptățită de a cere încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații de la Ceapa Sofia în mărime de 1500 lei, or, în prezenta speță rezoluțiunea contractului de către abonatul Ceapa Sofia nu a fost solicitată, fiind doar constată o întîrziere la plata abonamentului în mărime de 200 lei, neexistînd o rezoluțiune anticipată din partea abonatului, și ca urmare o taxă de rezoluțiune în mărime de 1500 lei.
51. Instanța de judecată va reține că la capitolului 8 al Contractului nr.***** din 05.01.2024 sunt prevăzute drepturile părților contractante la rezoluțiunea acestuia.
52. Potrivit pct. 8.1 al contractului, operatorul (SRL ,,Click-Com,,) este în drept să rezoluționeze contractul, cu condiția returnării plăților achitate în avans de către abonat și informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluționării. Potrivit pct. 8.2, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz, în cazul răspândirii sau stocării informației, care contravine legislației, sau aduce ofensă operatorului sau abonaților, precum și în cazul întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.
53. Potrivit pct.8.3 din Contract, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, prin cerere în scris la filialele companiei Click-Com până la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligațiilor prevăzute la pct. 2.3 al prezentului contract.
54. Potrivit pct. 2.3 din Contract, în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului din inițiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.

55. Cu referire la prevederile contractuale, instanța de judecată a stabilit că abonatul Ceapa Sofia a admis încălcarea condițiilor contractuale prin neplata serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, circumstanțe pentru care reclamanta SC ,,ClickCom"SRL a rezoluționat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Arama Aliona, dreptul său prevăzut de pct.8.1 și 5.2 din Contract.
56. Din prevederea contractuală de la pct. 2.3 al Contractului, la care face referire reclamantul, taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei urmează să fie achitată de abonat, numai atunci când rezoluțiunea are loc din inițiativa abonatului, situație care nu a fost constatată pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, or abonatul Ceapa Sofia nu a solicitat operatorului rezoluțiunea anticipată a contractului, reclamantul nu anexat în acest sens careva cereri depuse de abonatul Ceapa Sofia prin care să solicite operatorului SC,,Clik-Com" SRL rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor.
57. Totodată, analizând prevederile contractuale instanța constată că reclamantul SC "Click-Com" SRL conform pct. 2.2. a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar și încălcării de către abonat a clauzelor contractului. Dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut și în pct. 5.1 din Contractul nominalizat. Tot aici este de menționat că în baza pct. 5.2 al Contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.
58. Subsecvent, instanța reține că este dreptul operatorului de a suspenda executarea obligației corelative și/sau de a recurge la rezoluțiunea contractului atunci cînd debitorul nu își execută obligația, însă fără a cere plata taxei de rezoluțiune, or dreptul respectiv este prevăzut expres în pct. 8.3 și conform acestuia apare doar în cazul de rezoluțiune a contractului din inițiativa abonatului prin cerere scrisă, și nu apare în cazul cînd debitorul nu execută obligația de plată a serviciilor prestate.
59. Ca urmare, în speță reclamanta SRL ,,Click-Com,, nu a demonstrat inițiativa pîrîtei Ceapa Sofia de a recurge la rezoluțiunea contractului, ci doar nerespectarea obligației de a efectua plăți pentru serviciile acordate în lunile martie-aprilie 2024.
60. În atare împrejurări, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, operatorul nu este în drept de a pretinde de la abonatul Ceapa Sofia achitarea taxei de rezoluțiune a contractului, deoarece Contractul nr. ***** din 05.01.2024 a fost rezoluționat din inițiativa operatorului, prin urmare, cerința de a încasa din contul pârâtei taxa de rezoluțiune a contractului în mărime de 1500 lei fiind neîntemeiată.

61. Potrivit art. 82 al Codului procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
62. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Urmare a faptului că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii.
63. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr.3 din 24.10.2024, în sumă de 250 (f. d.18). Prin urmare, pârâta Ceapa Sofia urmează să compenseze reclamantului cheltuieli de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei precum și taxa de timbru-200 lei, achitat de reclamantă la înaintarea acțiunii, potrivit bonului de plată nr. 22 din 24.10.2024 (f.d.19)
64. La fel , instanța de judecată consideră că urmează a fi încasat de la pârâta Ceapa Sofia în beneficiul SRL ”Click-Com” și cheltuielile suportate pentru înștiințarea pârâtei îm mărime de 235 lei, confirmate prin ordinul de plată nr. 1 din 02.12.2024 (f.d.32).
65. La materialele cauzei se regăsește copia autentificată a unei facturi fiscale seria, nr AAT 6846885 din 23.10.2024 ce confirmă transferarea de către SC”Click-Com” SRL către CA”Rusu Virgiliu” a sumei de 1000 (una mie) lei pentru acordarea asistenței juridice pe cazul Ceapa Sofia. Dat fiind faptul, că la materialele cauzei nu a fost anexat vreun mandat avocațial,care ar confima împuternicirile avocatului Rusu Virgiliu de-a reprezenta în prezenta cauză SC”Click-Com”, la fel în cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 1000 lei, instanța de judecată nu a ieșit din limitele acțiunii, neexpunându-se în privința acestui înscris.
66. În conformitate cu art.236-241, art.276/4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

HOTĂRĂȘTE:

Se admite partial cererea de chemare în judecată depusă de SC”CLIK-COM”SRL către Ceapa Sofia privind încasarea datorie, și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtei Ceapa Sofia IDNP ***** în beneficiul SC”CLIK-COM”SRL IDNO ***** cu sediul or. ***** str. Cecal, 21 datoria în mărime de

200 (două sute) lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicați nr. ***** din 05.01.2024.

Se revendica din posesia lui Ceapa Sofia IDNP ***** în beneficiul SRL"Clik-Com" , sediul or. ***** str. Cuzima Cecal, 21 IDNO:***** a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit ONU *****– în valoare de 600(șase sute) lei ,camera *****-1400 lei, iar în caz de lipsă, deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 2000 (două mii) lei.

Se încasează din contul contul pârâtei Ceapa Sofia IDNP ***** în beneficiul SC"CLIK-COM"SRL IDNO ***** cu sediul or. ***** str. Cecal, 21, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 685(șase sute optzeci și cinci) lei, constituită din taxa de stat achitată în mărime de 250 lei, taxa de timbre în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru înștiințarea legală a pârâtei în mărime de 235 lei.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția din cererea de chemare în judecată privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului în mărime de 1500 (una mie cinci sute)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecător **Ramona Moșneguțu**