Dosar nr. 3-25/26
2-26052907-46-3-28042026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 01 iulie 2026 **mun. Soroca**
Hotărârea redactată integral la 14 septembrie 2026

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența reprezentantului pîrîtului SRL ”Florești-Gaz”, Havrun Alexandru.

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Delta-Forța” către SRL ”Florești-Gaz” privind anularea Deciziei nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 ”de atribuire a contractului de achiziții”,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantului

La 23 aprilie 2026, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Florești) a parvenit acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Delta Forța” către SRL „Florești-Gaz” privind anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026.

Solicită reclamantul SRL „Delta Forța” anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții, nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026, în partea ce privește desemnarea SRL ”Grup-Fulger” drept ofertant câștigător, anularea parțială a scrisorii nr. 176 din 30 martie 2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea pârâtului de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii, cu excluderea ofertelor care nu întrunesc cerințele legale și de calificare, obligarea pârâtului de a desemna SRL „Delta Forța” drept ofertant câștigător pentru loturile contestate.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 30 martie 2026, prin scrisoarea nr. 176, a fost informat despre rezultatele procedurii de achiziții nr. FRG/08-2026 din 16 martie 2026 privind achiziționarea „Serviciilor de pază fizică a obiectivelor SRL „Florești-gaz”. Pârâtul a comunicat că, în urma aplicării criteriului de evaluare „cel mai mic preț” și cu respectarea criteriilor de calificare, a fost desemnat câștigător operatorul economic OPP „Grup Fulger” SRL. Potrivit anunțului de participare, criteriul „cel mai scăzut preț” putea fi luat în calcul numai între oferte conforme, admisibile și executabile din punct de vedere juridic, economic și tehnic, și nu între oferte care, în mod obiectiv, nu puteau fi executate în condiții legale și reale.

Astfel, entitatea contractantă avea obligația de a analiza și verifica oferta prezentată, și nu de a se limita la o comparație pur formală a prețurilor. În motivare, reclamantul a contestat desemnarea ofertei OPP „Grup Fulger” SRL, argumentând că prețul propus este incompatibil cu costurile minime obligatorii impuse de legislația muncii și de Hotărârea Guvernului nr. 771/2025 privind salariul minim pentru anul 2026.

Reclamantul a detaliat că salariul minim pe țară începând cu 01 ianuarie 2026 constituie 6.300 lei lunar pentru un program complet de 169 ore, respectiv 37,28 lei/oră. În contradicție cu aceste rigori, OPP „Grup Fulger” SRL a ofertat suma de 5.130 lei fără TVA (6.156 cu TVA) lunar pentru un gardian.

S-a învederat că această sumă este inferioară chiar și pragului minim salarial lunar stabilit de stat, fără a mai lua în calcul contribuțiile obligatorii ale angajatorului, costurile administrative, uniforma, echipamentele, instruirea, înlocuirea personalului, cheltuielile logistice și marja minimă de executare. Prin urmare, reclamantul a calificat oferta terțului ca fiind vădit anormal de scăzută și bazată pe o premisă de subremunerare.

Reclamantul a menționat că entitatea contractantă nu putea să declare această ofertă câștigătoare fără o verificare minuțioasă și fără clarificări concrete privind legalitatea executării contractului, tratând greșit prețul cel mai mic ca pe un criteriu absolut. S-a susținut că tocmai oferta SRL „Delta Forța”, care este una reală, executabilă și conformă, trebuia analizată ca ofertă aptă de atribuire.

În consecință, reclamantul a susținut că actul contestat este ilegal, fiind emis cu ignorarea normelor privind achizițiile de valoare mică și distorsionând concurența. De asemenea, a invocat o vătămare directă și actuală, menționând că validarea ofertei neconforme i-a înlăturat șansa reală și legitimă de adjudecare a contractului.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Hotărârii Guvernului nr. 870/2022, în special pct. 8, 22, 23, 24, 25 și 74, care consacră obligația asigurării utilizării eficiente a resurselor financiare și obiectivitatea procesului de achiziție. De asemenea, a invocat art. 78 din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile sectoriale, normă care reglementează regimul ofertei anormal de scăzute și obligă entitatea să verifice justificările ofertantului.

Au mai fost invocate prevederile Legii nr. 283/2003, ale Hotărârii Guvernului nr. 771/2025 și normele Codului administrativ (art. 10, 17, 20, 21, 22, 25, 29, 31 și 39), precum și art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 referitor la dreptul de contestare.

În temeiul celor expuse, reclamantul a solicitat instanței:

– admiterea acțiunii în contencios administrativ;

– dispunerea suspendării executării Deciziei grupului de lucru de achiziție al SRL „Florești-Gaz” nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești;

– anularea Deciziei nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 în partea ce privește desemnarea OPP „Grup Fulger” SRL drept ofertant câștigător.

– anularea, în partea corespunzătoare, a scrisorii nr. 176 din 30 martie 2026 privind comunicarea rezultatului procedurii;

– obligarea pârâtului să reevalueze ofertele depuse în cadrul procedurii, cu excluderea ofertelor care nu întrunesc cerințele legale și de calificare;

– în măsura în care se va constata că oferta SRL „Delta Forța” este singura ofertă conformă, admisibilă și executabilă legal, să oblige pârâtul să desemneze SRL „Delta Forța” drept ofertant câștigător pentru lotul/loturile contestate.

Argumentele pârâtului

Prin referința prezentată instanței la 11 iunie 2026, reprezentantul SRL „Florești-Gaz”, Alexandru Havrun, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintate de reclamantul SRL „Delta Forța” împotriva SRL „Florești-Gaz” privind anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026.

În motivarea poziției sale, pârâtul a relatat că SRL „Florești-Gaz”, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică de valoare mică pentru serviciul de pază fizică a obiectivelor sale pentru anul 2026. Procedura a fost plasată pe platforma SIA RSAP (MTender) la data de 16 martie 2026, cu o valoare estimativă de 780.000 lei (fără TVA).

S-a subliniat că operatorii economici au fost informați în egală măsură prin anunțul de participare că, în conformitate cu pct. 25 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022, criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului este „cel mai scăzut preț”. Pârâtul a precizat că, în urma analizării documentației de atribuire, grupul de lucru a desemnat, la data de 30 martie 2026, drept câștigător al achiziției operatorul economic OPP „Grup Fulger” SRL.

Această decizie a fost fundamentată pe faptul că operatorul respectiv a propus cel mai mic preț, în mărime de 738.720 lei (fără TVA), în raport cu prețul de 774.504 lei (fără TVA) propus de către reclamantul SRL „Delta Forța”. Referitor la pretențiile reclamantului, reprezentantul pârâtului a invocat că prețul propus de agentul economic câștigător corespunde cerințelor legale și nu a fost calificat de grupul de lucru drept o „ofertă anormal de scăzută” în raport cu suma totală planificată. Totodată, s-a menționat că însuși criteriul de calcul prezentat de reclamant în cererea de chemare în judecată este unul eronat.

Pentru a-și consolida argumentația, pârâtul a reliefat situația similară din anul 2025, când chiar reclamantul SRL „Delta Forța” a fost desemnat câștigător al aceluiași serviciu de pază, acceptând suma de 759.000 lei (fără TVA) conform contractului din 01 aprilie 2025, sumă pe care la acel moment nu a considerat-o o ofertă anormal de scăzută. În drept, pârâtul a susținut că litigiului din speță nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 78 din Legea nr. 74 din 21 mai 2020 (care reglementează oferta anormal de scăzută), ci normele speciale instituite prin Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice de valoare mică.

Prin urmare, pârâtul consideră că procedura a fost efectuată cu respectarea strictă a prevederilor legale, neexistând temeiuri de fapt sau de drept pentru anularea deciziei grupului de lucru din 30 martie 2026.

Acte de procedură

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07 mai 2026 s-a dispus atragerea SRL ”OPP Grup Fulger”, în calitate de terț, în procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Delta Forța” către SRL ”Florești-Gaz” privind anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07 mai 2026 s-a declarat inadmisibil capătul de acțiune privind suspendarea executării Deciziei grupului de lucru de achiziții SRL ”Florești-Gaz” de atribuire a contractului de achiziții, nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii nr. FRG/08-2026, înaintat de reclamantul SRL ”Delta Forța”.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 03 iunie 2026 s-a respins, ca neîntemeiată cererea înaintată de pârâtul SRL „Florești-Gaz”, prin intermediul reprezentantului Havrun Alexandru, privind declararea inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ înaintată de SRL ”Delta Forța” către SRL ”Florești-Gaz” privind anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026.

Argumentele participanților la proces expuse în cadrul examinării cauzei

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Florești-Gaz”, juristul Havrun Alexandru a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în referință și a pledat pentru respingerea acțiunii.

Reclamantul SRL „Delta Forța”, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Terțul OPP „Grup Fulger” SRL, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art. 218 lit. d) CA, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ, astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența părților, care au fost legal citate despre data, ora și locul examinării prezentei acțiuni, dar din motive necunoscute pentru instanța de judecată, nu s-au prezentat la ședința de judecată.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

Din sensul art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu prevederile art. 6 CA, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) CA, actele administrative individuale pot fi: b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de reclamantul SRL „Delta Forța" reprezintă verificarea legalității procedurii de achiziție nr. FRG/08-2026, având ca obiect prestarea „Serviciilor de pază fizică a obiectivelor SRL Florești-Gaz" pentru perioada 01 iunie 2026 – 31 mai 2027.

Ab initio, instanța ține să sublinieze că procedura de achiziții publice a pârâtului SRL „Florești-Gaz" cade sub incidența Codului administrativ și a cadrului normativ ce reglementează procedura achizițiilor publice în calitate de entitate sectorială (operator licențiat în sectorul gazelor naturale, conform Legii nr. 74/2020), ale cărei acte (decizii de atribuire) sunt asimilate actelor administrative supuse controlului judiciar.

Raportând conținutul acțiunii la prevederile Codului administrativ, instanța de judecată constată că examinarea legalității procedurii de achiziții publice a pârâtului SRL „Florești-Gaz" acestuia este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 din Legea nr. 514/1995 "privind organizarea judecătorească", întrucât activitatea administrativă a fost desfășurată de SRL „Florești-Gaz" care este în circumscripția teritorială a Judecătoriei Soroca.

Conform art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Instanța menționează că la art. 17 CA se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea "revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 39 CA, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) CA, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual defavorabil/activității administrative sau este terț.

În speță, reclamanta SRL „Delta Forța", fiind participantă la procedura de achiziții publice invocă faptul că aceasta a fost efectuată cu încălcarea regulilor și cerințelor stabilite de legislația în vigoare, prin urmare contestă desemnarea drept câștigătoare a ofertei SRL „Grup Fulger".

Astfel, prin prisma art. 39 CA, instanța atestă un interes personal, legitim și actual care îi conferă reclamantei SRL „Delta Forța" calitatea de subiect cu drept de sesizare.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) și b) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a), b) și f) CA, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a)

în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin acțiunea înaintată reclamantul SRL „Delta Forța” solicită anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026, în partea ce privește desemnarea SRL ”Grup-Fulger” drept ofertant câștigător, anularea parțială a scrisorii nr. 176 din 30 martie 2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea pârâtului de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii, cu excluderea ofertelor care nu întrunesc cerințele legale și de calificare, obligarea pârâtului de a desemna SRL „Delta Forța” drept ofertant câștigător pentru loturile contestate.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile art. 206 lit. a) și b) în coraborare cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și b) CA, instanța relevă că acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Delta Forța” către SRL „Florești-Gaz” reprezintă în esență o acțiune în contestare și obligare, odată ce se solicită anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 și obligarea pîrîtului de a reevalua ofertele înaintate în cadrul procedurii cu excluderea ofertelor care nu întrunesc cerințele legale de calificare, în subsidiar declararea ofertei reclamantului drept singura ofertă conformă, admisibilă și executabilă legal și drept rezultat, cîștigătoare.

Conform art. 208 CA, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Instanța reține că la data de 01 aprilie 2026 reclamanta SRL „Delta Forța” s-a adresat către pârâtul SRL „Florești-Gaz” cu o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026, în partea ce privește desemnarea SRL ”Grup-Fulger” drept ofertant câștigător, reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor legale și a documentelor de atribuire și desemnarea SRL „Delta Forța” drept ofertant câștigător în măsura în care este singura ofertă conformă (f.d. 11).

Prin scrisoarea nr. 200 din 14 aprilie 2026, a refuzat examinarea pe fond a cererii prealabile, obiectând în mod eronat propria competență legală, reprezintă o culpă a pârâtului și nu poate fi imputată reclamantului. Îndeplinirea procedurii prealabile se apreciază prin prisma diligenței reclamantului de a sesiza organul emitent în termenul legal, ceea ce în speță s-a realizat (f.d. 12).

Din sensul art. 209 CA, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire

la cererea prealabilă. Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Ulterior, după recepționarea scrisorii nr. 200 din 14 aprilie 2026, reclamantul a depus cererea de chemare în judecată la data de 23 aprilie 2026, respectând termenele de sesizare a instanței de judecată statuate de Codul administrativ.

În această ordine de idei, instanța relevă că reclamanta SRL „Delta Forța" este subiect cu drept de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar. Prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) CA și careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii în speță nu există, motiv pentru care acțiunea este admisibilă și, pe cale de consecință, se va purcede la examinarea acesteia în fond.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Delta Forța" către SRL „Florești-Gaz" privind anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) a), b) și f) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din sensul art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege - în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (3) CA, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile

făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În esență obiectul juridic litigios constituie verificarea legalității procedurii de achiziție nr. FRG/08-2026, având ca obiect prestarea „Serviciilor de pază fizică a obiectivelor SRL Florești-Gaz” pentru perioada 01 iunie 2026 – 31 mai 2027.

Din analiza materialelor pricinii şi a dosarului administrativ s-a stabilit că SRL „Florești-Gaz”, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică de valoare mică pentru serviciul de pază fizică a obiectivelor sale pentru anul 2026, cu o valoare estimativă de 780.500 lei (fără TVA), iar ca criteriu de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului a fost indicat „cel mai scăzut, cu respectarea tuturor criteriilor de calificare” (dosar administrativ/f.d. 68-85).

Până la termenul limită (23 martie 2026) au depus oferte doi ofertanți:

– OPP „Grup Fulger” SRL – 738.720,00 lei fără TVA, la care se adaugă TVA de 147.744,00 lei.

– SRL „Delta Forța” – 774.504,00 lei fără TVA, la care se adaugă TVA de 154.900,80 lei.

Potrivit procesului verbal nr. 8-2 al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții din 30 martie 2026 se atestă faptul că membrii grupului de lucru au constatat faptul că ambele oferte întrunesc criteriile de calificare, iar serviciile de pază sunt conforme cu documentația de atribuire (caietul de sarcini), au constatat că oferta OPP „Grup Fulger” SRL este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și au respins oferta SRL „Delta Forța” ca fiind neavantajoasă (dosar administrativ/ f.d. 5).

Prin Decizia de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 s-a decis atribuirea contractului de achiziții ofertantului OPP „Grup Fulger” SRL. Această decizie a fost fundamentată pe faptul că operatorul respectiv a propus cel mai mic preț, în mărime de 738.720 lei (fără TVA), în raport cu prețul de 774.504 lei (fără TVA) propus de către reclamantul SRL „Delta Forța” (dosar administrativ/f.d. 4).

Instanța reține că, în motivarea poziției, reclamantul SRL „Delta Forța” invocă incidența prevederilor art. 78 din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energiei, apei, transporturilor și serviciilor poștale susținând că oferta OPP „Grup Fulger” SRL (738.720 lei fără TVA) este una neconformă și anormal de scăzută.

Instanța reține că litigiul vizează legalitatea unui act administrativ individual emis în cadrul unei proceduri de achiziție de valoare mică. Valoarea estimativă a procedurii a constituit 780.500 lei (fără TVA).

Fiind o entitate ce activează în sectorul gazelor naturale, pârâtul SRL „Florești-Gaz” cade sub incidența Legii nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, prezenta lege se aplică contractelor de achiziţii de bunuri, lucrări sau servicii în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale, cu excepţia celor specificate în cap. III, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală cu sau mai mare decât următoarele praguri: a) pentru contractele de achiziţii de bunuri şi servicii, precum şi pentru concursurile de soluţii – 8.000.00 de lei.

Conform prevederilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 74/2020, contractele de achiziții sectoriale a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, nu depășește pragurile menționate la alin. (1), sunt reglementate de Guvern.

Din materialele dosarului și din anunțul de participare rezultă că procedura de achiziție nr. FRG/08-2026, având ca obiect prestarea „Serviciilor de pază fizică a obiectivelor SRL „Florești-Gaz” pentru perioada 01.06.2026 – 31.05.2027, a fost estimată la o valoare totală de 780.500,0 lei (fără TVA).

Această valoare plasează în mod incontestabil contractul litigios sub pragul minim de aplicare a Legii nr. 74/2020, achiziția încadrându-se în categoria celor de valoare mică. Astfel, instanța reține că speței urmează a i se aplica prioritar prevederile Regulamentului cu privire la achizițiile publice de valoare mică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 870/2022.

Prin urmare, având în vedere că procedura din speță reprezintă o achiziție de valoare mică, atribuirea contractului nu este supusă rigorilor stricte ale Legii nr. 74/2020, ci este reglementată, în mod derogatoriu, prin Hotărârea Guvernului nr. 870/2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice de valoare mică.

Astfel, invocarea de către reclamant a nerespectării prevederilor art. 78 din Legea nr. 74/2020, normă care impune o procedură complexă și imperativă de justificare a ofertei anormal de scăzute, este eronată și inaplicabilă speței. Regulamentul aprobat prin HG nr. 870/2022 reprezintă o normă specială menită să asigure celeritatea și debirocratizarea achizițiilor de valoare redusă.

Potrivit pct. 25 lit. a) din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul să selecteze unul dintre următoarele criterii de atribuire a contractului de achiziție publică de valoare mică: a) cel mai scăzut preț; b) cel mai scăzut cost; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost.

Din analiza anunțului de participare se reține că autoritatea contractantă a stabilit ca criteriu de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului – cel mai scăzut, cu respectarea tuturor criteriilor de calificare (dosar administrativ/ f.d. 72-74). Prin depunerea ofertei, reclamantul SRL „Delta Forța” a acceptat tacit și necondiționat regulile procedurii stabilite în anunțul de participare.

Potrivit art. 70 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de

prestare a serviciilor la un preţ semnificativ mai scăzut în comparaţie cu ofertele altor ofertanţi sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situaţia în care ofertantul nu reuşeşte să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiţii de piaţă mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preţ scăzut al ofertei. În cazul achiziţiei publice de lucrări, o ofertă prezintă un preţ semnificativ mai scăzut în comparaţie cu ofertele altor ofertanţi sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă preţul ofertat reprezintă mai puţin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Instanța reține că valoarea estimată a achiziției a fost stabilită de autoritate contractantă la 780.500 lei. Oferta desemnată câștigătoare, în cuantum de 738.720 lei, reprezintă o diminuare de 41.780 lei față de valoarea estimată (aproximativ 5,35 %). În coraport cu prevederile indicate supra, o ofertă este, de regulă, susceptibilă de a fi considerată „anormal de scăzută” doar în situația în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată (o deviere de peste 15%). O reducere de 5,35 % este rezultatul firesc al concurenței pe piață și nu naște, în mod obiectiv, o prezumție de imposibilitate de executare a contractului.

Reclamantul SRL „Delta Forța” invocă faptul că prețul ofertei, raportat la numărul de ore prestate, ar încălca prevederile Hotărârii Guvernului nr. 771/2025 privind salariul minim.

Examinând în mod distinct argumentul reclamantului SRL „Delta Forța”, potrivit căruia oferta financiară desemnată câștigătoare de către terțul OPP „Grup Fulger” SRL ar fi neconformă și imposibil de executat sub aspect juridic prin prisma încălcării prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 771/2025 cu privire la mărimea salariului minim pe țară pentru anul 2026, instanța de contencios administrativ îl reține ca fiind neîntemeiat și bazat pe o interpretare eronată a raportului dintre legislația achizițiilor și dreptul muncii, din următoarele considerente.

Instanța relevă că valoarea financiară prezentată în cadrul unei proceduri de achiziție de către un agent economic reprezintă un preț global contractual per serviciu prestabilit (tarif per obiectiv/oră de pază), iar nu calculul direct și exclusiv al salariului tarifar brut individual al fiecărui angajat. Prețul ofertei constituie un indicator comercial, structurat în baza libertății de gestiune a întreprinzătorului și formării prețurilor de piață.

Salariul minim pe țară stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 771/2025 (6.300 de lei lunar pentru un program complet de 169 de ore) garantează dreptul minim de remunerare al salariatului individual în raportul direct de muncă cu angajatorul său, dar nu impune o normă imperativă de calcul obligatorie pentru stabilirea prețului de licitație per serviciu în cadrul achizițiilor de valoare mică, în lipsa unei formule fixe stabilite expres prin documentația de atribuire de către entitatea contractantă.

La acest aspect instanța relevă că, agenții economici beneficiază de autonomie în gestionarea resurselor financiare. Formarea prețului pentru un serviciu nu reflectă exclusiv și strict matematic fondul minim de salarizare prevăzut teoretic pentru o normă întreagă. Un operator economic poate utiliza munca pe fracțiune de normă, poate optimiza graficele de ture.

Prin urmare, simpla suprapunere matematică efectuată de reclamant între prețul orar ofertat de terț și tariful orar minim de remunerare a muncii nu demonstrează automat o imposibilitate juridică sau tehnică de executare a contractului.

Instanța subliniază că, în conformitate cu prevederile Regulamentului aprobat prin HG nr. 870/2022, Grupul de lucru pentru achiziții al SRL „Florești-Gaz” are atribuția de a evalua conformitatea ofertelor cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini și de a aplica criteriul obiectiv de atribuire stabilit în Anunțul de participare (în speță: „cel mai scăzut preț”).

Grupul de lucru nu este investit cu atribuții de audit financiar-salarial preventiv și nu are dreptul de a efectua verificări intruzive în contabilitatea internă a ofertanților pentru a stabili speculativ modul în care aceștia își vor achita salariile către propriii angajați. Susținerea că terțul va încălca drepturile salariale la faza de executare a contractului poartă un caracter ipotetic.

În situația în care, la faza de executare a contractului de achiziție, prestatorul OPP „Grup Fulger" SRL va admite abateri de la remunerarea angajaților sub pragul minim legal de 6.300 de lei, acesta va purta răspundere contravențională sau juridică conform legii în fața organelor de control abilitate. O ipotetică abatere viitoare în executarea contractului nu poate servi drept temei de nulitate sau nelegalitate a actului administrativ de atribuire emise în faza de achiziție.

Instanța reține că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CA, dreptul discreționar reprezintă posibilitatea autorităţii publice de a opta între mai multe soluţii posibile, corespunzătoare scopului legii, atunci când aplică o dispoziţie legală. Iar, exercitarea acestui drept nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Esența dreptului discreționar constă în a permite administrației să răspundă flexibil diverselor probleme. Prin aceasta, autoritatea poate adopta decizii individuale concrete care să realizeze un echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale ale unei situații specifice. În baza acestei marje de apreciere, autoritatea are posibilitatea de a alege măsura optimă, fundamentată pe considerente de oportunitate.

La realizarea controlului său, instanța de judecată nu are drept sarcină de a substitui cu propria părere opinia autorității publice competente, ci de verifica exclusiv dacă această a acționat corespunzător dreptului discreționar sau dacă a fost comisă o eroare de drept.

În speță, grupul de lucru al SRL „Florești-Gaz" a respectat normele HG nr. 870/2022, a asigurat transparența și a aplicat corect criteriul obiectiv de evaluare (cel mai scăzut preț), acționând în acord cu principiul utilizării eficiente a resurselor financiare.

Conform art. 93 alin. (1) CA, sarcina probării nelegalității actului administrativ aparține reclamantei SRL „Delta Forța". Astfel, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamanta, exercitându-și dreptul la acțiune, urmează nu doar să-și exprime la modul general dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederi legale concrete: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Instanța notează că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale (conform art. 118 CPC), reclamanta SRL „Delta Forța" s-a rezumat la prezentarea unui probatoriu lacunar, limitându-se doar la invocarea rentabilității ofertei concurente, fără a demonstra existența unor vicii de nelegalitate de natură să atragă nulitatea deciziei grupului de lucru.

Raportând circumstanțele de fapt constatate la cadrul legal aplicabil și examinând obiectul acțiunii sub toate aspectele, instanța de contencios administrativ constată că reclamanta nu a răsturnat prezumția de legalitate a procedurii administrative desfășurate și a actului administrativ contestat.

Având în vedere considerentele expuse, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că argumentele invocate de reclamanta SRL „Delta Forța" nu ating pragul minim

pentru a fi reținute ca temei de ilegalitate a procedurii de achiziție publică și pentru a determina anularea Deciziei nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 privind atribuirea contractului de achiziție.

Analizând capetele de cerere adiționale formulate de reclamantul SRL „Delta Forța" vizând anularea scrisorii nr. 176 din 30 martie 2026, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și obligarea la desemnarea sa în calitate de câștigător a SRL „Delta Forța" poartă un caracter derivat (accesoriu) față de pretenția principală de anulare a Deciziei de atribuire. Având în vedere respingerea acțiunii principale ca fiind nefondată și neprobate, instanța respinge ca neîntemeiate și pretențiile accesorii înaintate de SRL „Delta Forța".

Instanța reține că scrisoarea nr. 176 privind comunicarea rezultatului procedurii nu reprezintă un act administrativ individual de sine stătător, de natură să producă efecte juridice independente, ci constituie o operațiune administrativă și un act subsecvent, emis în vederea executării obligației de informare a participanților (act de comunicare a Deciziei de atribuire nr. FRG/08-2026). Iar, având în vedere că instanța a constatat că actul administrativ principal (Decizia de atribuire a contractului de achiziții nr. FRG/08-2026) a fost emis în conformitate cu legea și nu este lovit de nulitate, rezultă că și actul de comunicare a acestuia este unul legal. Pe cale de consecință, neexistând temeiuri de anulare a deciziei principale, pretenția privind anularea scrisorii de informare este lipsită de suport juridic.

Cu privire la pretenția de obligare a pârâtului să reevalueze ofertele instanța subliniază că remediul reevaluării ofertelor poate fi dispus pe cale judiciară doar în situația în care se atestă o încălcare vădită a procedurii de evaluare (aplicarea eronată a criteriilor, admiterea unor oferte neconforme din punct de vedere tehnic sau ignorarea unor norme imperative).

Din materialele cauzei se atestă că, grupul de lucru al SRL „Florești-Gaz" a acționat legal, aplicând corect criteriul „cel mai scăzut preț" prevăzut de pct. 25 din HG nr. 870/2022, iar reclamantul nu a probat prin înscrisuri sau alte mijloace de probă neconformitatea ofertei SRL „Grup Fulger". În lipsa constatării unei ilegalități sau a unei erori de drept în activitatea entității contractante, instanța nu are temei legal pentru a interveni în procedură și a obliga pârâtul să repete un act pe care l-a îndeplinit deja în mod corect și exhaustiv.

De asemenea, instanța atestă ca fiind inadmisibilă și contrar limitelor controlului judecătoresc în contenciosul administrativ, instituite prin dispozițiile art. 224 și art. 225 din CA a pretenției de obligare a pârâtului la desemnarea SRL „Delta Forța" drept ofertant câștigător.

Se subliniază că instanța de judecată exercită un control de legalitate asupra actelor emise de autoritățile/entitățile publice, nu un control de oportunitate. Procesul de analiză a ofertei și desemnare a câștigătorului unei proceduri de achiziție publică de valoare mică reprezintă o prerogativă exclusivă a grupului de lucru din cadrul entității contractante care aceasta beneficiază de o marjă de discreție recunoscută de lege.

Substituirea instanței de judecată în rolul grupului de lucru pentru achiziții și determinarea câștigătorului de către instanță ar reprezenta o depășire a atribuțiilor puterii judecătorești și o imixtiune nepermisă în activitatea administrativă și comercială a pârâtului.

Din considerentele enunțate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind neîntemeiată, acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL "Delta-Forța" către SRL "Florești-Gaz" privind anularea Deciziei nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 "de atribuire a contractului de achiziții".

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

DISPUNE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Delta-Forța” către SRL ”Florești-Gaz” privind anularea Deciziei nr. FRG/08-2026 din 30 martie 2026 ”de atribuire a contractului de achiziții”.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**