Dosarul nr.1-109/2021
nr.e.1-21117243-38-1-05082021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

5 septembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi
cu participarea:
procurorului Mihail Chipăruș
avocatului părții vătămate Coșneanu Svetlana
apărătorilor inculpaților Andrei Vrăjitoru,
Bosîi Constantin

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-i pe: Plești Viorel Vasile, a.n.*****, cetățenia Republicii Moldova, număr de identificare-*****, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, văduv, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad dizabilitate, limba de stat o posedă, anterior judecat,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal,

și Dașchevici Vasile Petru, a.n.*****, cetățenia Republicii Moldova, număr de identificare-*****, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, deține grad dizabilitate, limba de stat o posedă, anterior judecat,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal,

Termenul examinării cauzei penale : 5 august 2021 – 5 septembrie 2024.

Procedura de citare legală este executată.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t

Plești Viorel Vasile la 23 iulie 2019, în jurul orei 00.00 min, împreună cu Dașchevici Vasile Petru, având intenția de a răpi persoana, s-au deplasat cu motocicleta acestuia de model „*****” cu nr.de înmatriculare *****de culoare neagră, cu ataj confecționat manual din cherestea și corner metalic, condusă de către ultimul, la terenul agricol cultivat cu pepeni verzi, ce aparține lui Costondoi Ion Vasile, amplasat în extravilanul satului Vadul-Leca raionul Telenești, unde ca paznic activa Golban Nicolae Elisei, având scopul de a se răzbuna pentru faptul că victima, anterior ar fi agresat fizic un cunoscut de al lor, a aplicat violența fizică asupra ultimului, forțat l-au dus la coliba de pe lotul agricol, unde cu ață i-au legat mâinile și picioarele, imobilizându-l, iar cu o bucată de stofă, ce au rupt-o de la plapuma din colibă, i-au legat ochii. Ulterior forțat, contrar voinței victimei, care nu a opus rezistență din motiv că inițial a văzut pe umărul lui Dașchevici Vasile un obiect asemănător cu arma de vânătoare, l-au apucat de subțiori pe Golban Nicolae, l-au dus în atajul motocicletei, ce era pe drumul de țară de lângă lotul agricol și s-au deplasat pe deal într-o fâșie forestieră. Când au ajuns la fâșia forestieră din extravilanul satului Vadul Leca, raionul Telenești, au legat mâinile victimei Golban Nicolae cu ață de un copac, iar ulterior peste aproximativ 2 ore, l-au eliberat tăind ața cu care erau legate mâinile și i-au permis să plece.

În urma aplicării violenței fizice victimei Golban Nicolae, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201928D0240 din 10.09.2019, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză periorbital dreapta, edem și echimoză regiunea parietală dreapta, edem ambele mâini, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi globul ocular drept, hemoragie subconjuctivă ochiul drept, edem al țesuturilor moi septul nazal.

Dașchevici Vasile Petru la 23 iulie 2019, în jurul orei 00.00 min, împreună cu Plești Viorel Vasile, având intenția de a răpi persoana, s-au deplasat cu motocicleta sa de model „*****” cu nr.de înmatriculare *****de culoare neagră, cu ataj confecționat manual din cherestea și corner metalic, la terenul agricol cultivat cu pepeni verzi, ce aparține lui Costondoi Ion Vasile, amplasat în extravilanul satului Vadul-Leca, raionul Telenești, unde ca paznic activa Golban Nicolae Elisei, având scopul de a se răzbuna pentru faptul că victima, anterior ar fi agresat fizic un cunoscut de al lor, a aplicat violența fizică asupra ultimului, lovindu-l cu pumnul în față, după care, forțat l-au dus la coliba de pe lotul agricol,

unde contrar voinței victimei, care nu a opus rezistență din motiv că a văzut din start pe umărul lui un obiect asemănător cu arma de vânătoare, cu ață i-au legat mâinile și picioarele, imobilizându-l, iar cu o bucată de stofă, ce au rupt-o de la plapuma din colibă, i-au legat ochii.

Ulterior, l-au apucat de subțiori pe Golban Nicolae, l-au dus în atajul motocicletei, ce era pe drumul de țară de lângă lotul agricol și s-au deplasat pe deal într-o fâșie forestieră. În timpul deplasării victima era culcată pe spate în ataj și încerca să-și elibereze mâinile, l-a lovit în mod repetat cu obiectul nestabilit, folosit în calitate de armă, peste corp, pentru al imobiliza. Când au ajuns la fâșia forestieră din extravilanul satului Vadul Leca, raionul Telenești, au legat victima Golban Nicolae cu ață de un copac, iar ulterior peste aproximativ 2 ore, l-au eliberat tăind ața cu care erau legate mâinile și i-au permis să plece.

În urma aplicării violenței fizice victimei Golban Nicolae, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201928D0240 din 10.09.2019, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoză periorbital dreapta, edem și echimoză regiunea parietală dreapta, edem ambele mâini, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi globul ocular drept, hemoragie subconjuctivă ochiul drept, edem al țesuturilor moi septul nazal.

În ședință de judecată inculpații Pleșca Viorel Vasile și Dașchevici Vasile Petru nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.351 și art.352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

În ședință de judecată inculpatul Pleșca Viorel Vasile nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor încriminate și a declarat că pe partea vătămată Golban Nicolae nu o cunoaște. A declarat că, nu cunoaște unde se află localitatea Vadu-Leca raionul Telenești. Susține că la urmărirea penală a dat declarații, pe care le ține minte și le susține. La 23 iulie 2019 nu ține minte cu exactitate ce a făcut, dar a stat acasă din satul *****. În acea perioadă nu mergea la lucru, deoarece a suportat o intervenție chirurgicală la șold. Intervenția chirurgicală a suportat în luna decembrie anul 2018. Astfel trei luni de zile nu a călcat deloc pe picior. În luna martie a început să calce pe picior. Menționează că la 23 iulie 2019 mergea susținut de costele, iar în luna septembrie a început a merge susținut de cîrjă. A susținut că, în satul Vadul-Leca raionul Telenești nu a mers niciodată și nu

cunoaște unde se află. Consideră că i-a fost adusă învinuirea, din motiv că în anul 2019 a fost la poamă, pentru care faptă a fost reținut.

La întrebările apărătorilor a declarat că a fost o singură dată, în luna septembrie, când s-a întâlnit cu Dașchevici Vasile. Corolevschi Constantin deține două motociclete una de model „IJ" de culoarea roșie și a doua de model „MT" de culoarea neagră, și ambele sunt în stare funcționabilă. A menționat că prima acțiune de verificare a fost efectuată în lipsa apărătorului.

A concretizat la întrebarea avocatei părții vătămate că, are certificat medical care confirma starea de sănătate a acestuia în acea perioadă și l-a anexat la materialele cauzei.

Suplimentar a declarat că, prima dată când a fost chemat la Inspectoratul de poliție Telenești, a stat la intrare, după care lângă el a venit Dașchevici Vasile, la care anchetatoarea a zis că nu este el și că vrea să știe cine este. Apoi, tot anchetatoarea le-a zis că trebuie să meargă la Orhei, deoarece stecla de aici nu este bună. A dorit să meargă în aceiași zi, dar anchetatoare le-a comunicat că o să-i anunțe în care zi trebuie să meargă. Ulterior, au fost chemați la procuratură și i-a zis de ce nu a mers la Orhei pentru verificare. A fost chemat a doua oară pentru a fi verificați.

A mers și anchetatoarea l-a întrebat unde este Dașchevici Vasile, la care el i-a răspuns că nu cunoaște, deoarece nu l-a telefonat. În acest timp, s-a oprit doi oameni, dintre care unul s-a apropiat de el, l-a salutat și l-a întrebat dacă el este persoana care a fost la poamă la Pepeni. L-a întrebat cine este, însă acesta i-a răspuns că nu contează. Susține că, unul din ei era Golban Vasile, apoi ambii au plecat. A așteptat anchetatoarea, aceasta a ieșit și a plecat. Acolo mai erau trei persoane și s-a pus în rând și i-a zis că sunt asemănători cu dânșii. După care, persoanele respective au plecat dar el a rămas. A intrat în interior și a văzut pe avocatul, anchetatoare și pe Golban Vasile. Atunci prima dată l-a văzut pe Golban Vasile.

A concretizat la întrebarea acuzatorului de stat că a fost întrebat dacă a fost la poamă la Pepeni de persoana care îl însoțea pe Golban Vasile.

Inculpatul Dașchevici Vasile Petru în ședință de judecată nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate și a declarat că pe partea vătămată Golban Nicolae nu-l cunoaște. A declarat că, a fost prezentat spre recunoaștere de patru ori. La a doua și a treia prezentare a fost recunoscut ca asemănător, iar la a

patra prezentare l-a recunoscut după mâni. După prezentare a vorbit cu partea vătămată Golban Vasile și acesta i-a zis că este asemănător cu acea persoană.

La întrebările apărătorilor a declarat că la data de 23 iulie a stat acasă. A reparat mașina, iar fiică sa a plecat în România. Motocileta de model „MT" era defectată și prăfuită. La el a venit doi polițiști și trei persoane îmbrăcate în civil și s-a uitat la motocicletă peste poartă. Apoi a mers la primărie și l-a întrebat unde a fost, iar el le-a confirmat că seara a fost acasă. Acest fapt poate fi confirmat și de vecinele lui. A menționat că nu este vinovat și poate indica care sunt persoanele vinovate de comiterea infracțiunii. Prigan Victor i-a zis că la Vadul Leca, la Valea Sălcii a fost Corolevschi Constantin împreună cu Mîndru Dorin. Acolo ei au bătut un om. Mândru Dorin are motocicletă de culoare neagră. Pe Golban Nicolae nu l-a văzut până la caz și aceasta este pentru a patra oară când îl vede după caz. Golban Nicolae i-a zis că este asemănător cu acea persoană. Cunoștea că din auzite Plești Viorel nu putea merge și în acea perioadă nu l-a văzut pe acesta.

Consideră că i-au recunoscuți vinovați de comiterea infracțiuni, deoarece au comis fapta la Pepeni.

A declarat la întrebările acuzatorului de stat că îl cunoaște pe Costandoi Mihail și cu acesta este în relații bune. A fost la Costandoi Mihail și i-a dat harbujii cu vreo trei ani după caz. Apoi, a avut un conflict cu acesta, deoarece el a sărit la bătaie la socrul acestuia. A strigat la el, dar nu l-a amenințat. El nu a cerut harbuji sau pește de la Costandoi Mihail, dar din contra acesta de unul singur venea și îi aducea. Costandoi Mihail avea harbuzărie între hotarele dintre Pepeni și Vadul-Leca. În apropierea era un iaz. La el acasă a venit polițiști de la Inspectoratul de poliție Telenești, dintre care unul pe nume Coadă Vasile și două parte feminine. S-au uitat peste poartă și l-a întrebat dacă s-a deplasat cu motocicleta. A confirmat că, a avut motocicletă de model „MT" de culoarea neagră cu ataș. Atașul era diferit de a motocicletei lui Constantin Corolevschi și anume a lui era confecționată din lemn, dar a lui Constantin era din metal. Dimensiunile atașului erau identice. A menționat că, atunci seară, când a avut loc fapta, Corolevschi Constantin s-a deplasat cu motocicleta lui Mîndru Dorin, dar aceștia când au auzit că a fost chemat la poliție au vândut motocicleta. Mîndru Dorin deținea motocicletă de culoare neagră cu ataș, din metal.

La întrebările avocatului părții vătămate a declarat că Corolevschi Constantin este slăbuț și cu mâinile mari, dar Mîndru Dorin este de statură înaltă.

Prigan Victor i-a comunicat că la harbuzăria de la Vadul Leca a fost Corolevschi Constantin împreună cu Mîndru Dorin. Despre acest fapt, i-a comunicat și fiica sa, și ginerele.

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile părții vătămate Golban Nicolae Elisei care în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Plești Viorel Vasile și Dașchevici Vasile Petru nu i-a cunoscut până la caz. În luna iulie anul 2019, la el a venit Constandoi Mihail și l-a rugat să-l ajute pe lângă casă, deoarece acesta avea nuntă. A lucrat la el, în gospodărie. Apoi, l-a rugat să păzească harbujii, câteva seri. Susține că, nu era angajat în calitate de paznic. Astfel, a mers la harbuzărie și într-o seara a auzit vorbă, dar cânele nu a lătrat. A luminat cu lanterna și a văzut pe cineva. Atunci, i-a întrebat ce caută, la care dânșii i-a comunicat că merg la Țînțăreni. Le-a zis că nu au luat corect drumul, deoarece Țînțăreni este în altă parte. În acest timp, ei l-au lovit și l-a amețit. Concretizează că, a fost lovit de către persoana zdravănă. După ce l-a lovit, tot persoana zdravănă a mers în colibă și a rupt din plapumă o bucată de material. A întrebat din ce motiv îl lovesc, la care ei i-a comunicat că a bătut un băiat și va merge cu ei. La cele auzite, el a negat faptul că a bătut pe cineva și le-a propus un sac de harbuji pentru a-l lăsa în pace, însă ei l-au refuzat. Aceștia aveau armă. I-a legat mâniile la spate și ochii cu bucata de material ruptă și l-au târât pe drum, prin fâșiile forestiere din apropiere. A cerut să-l dezlege, deoarece îl dureau picioarele de la operație. A fost dus aproape de drumul care duce spre Pepeni. Unul l-a luat de mâni, altul de picioare și a fost pus în atașul de la motocicletă și au plecat. În timp ce se deplasau, s-a dezlegat de la mâni, însă a fost observat și l-a amenințat că o să-l împuște. A fost lăsat într-o fâșie forestieră și persoanele au plecat. A început a striga în speranța că va fi auzit. A reușit să se dezlege de la ochi și de la picioare, însă de la mâni nu a reușit. După un timp, persoana înarmată a revenit și i-a tăiat ața de la mâni. Afara se făcea zi, însă nu înțelegea unde este. A ieșit în drum, a stat puțin și a așteptat să-l ia cineva. Peste ceva timp, s-a pornit în vale și a auzit un tractor. El s-a așezat în fâșie. Acele două persoane care cultivau terenurile s-a apropiat de el și l-au întrebat ce i s-a întâmplat. A cerut apă, apoi i-a întrebat cum să ajungă „la valea părului”. I-a fost explicat și a mers prin fâșia forestieră, miriște și a ajuns la harbuzărie. A găsit harbuji cum au căzut din atașul motocicletei. Lângă colibă a găsit harbuji grămadă. Radioul cânta. A venit

Constandoi Mihail și i-a povestit cele întâmplate. A chemat salvarea și a fost dus la spitalul raional din Telenești. Susține că de la loviturile a început a vedea rău. A mers la spitalul din Orhei și a efectuat tomografie și la medicul oculist. Ulterior, a mers și la spitalul din Chișinău.

La întrebările procurorului a declarat că cazul a avut loc noapte și el era cu lanternă, presupune că era Vasile Dașchevici, seamănă cu acea persoană, dar nu poate dovedi cine a fost. Parcă sunt aceștia din sala de judecată. Dașchevici Vasile era și avea armă. A fost lovit cu pumnul, de către persoana care avea armă. Ațele de la mâni a fost tăiate de Dașchevici Vasile. Susține că nu s-a certat cu nimeni. Atașul era confecționat manual, deoarece inițial a crezut că este o căruță, dar când i-a fost arătată a văzut că este confecționată din lemn.

La întrebările avocatei părții vătămate a declarat că inculpații nu au prea vorbit, de cât l-au numit cu un cuvânt urât și că merg la Țînțăreni. A vorbit cu Constandoi Mihail și acesta i-a comunicat că a avut o ceartă și că Dașchevici Vasile l-a amenințat. Susține că Pleșca Viorel era mai cuminte și îl ajuta pe Dașchevici, care era mai răutăcios. La început l-a legat la mâni, apoi la ochi, însă la picioare l-a legat când a juns la locul care la lăsat.

La întrebările apărătorilor a declarat că la colibă nu era lumină, era doar un radioul. L-a văzut pe Dașchevici la față, până a fi lovit, deoarece a luminat cu lanterna și l-a recunoscut după mâni și față. Ambii l-au legat. Unul îl ține de mâni, altul l-a legat. Nu ține minte care anume l-a legat. Susține, că atunci seara a fost Dașchevici Vasile. Concretizează că i-a văzut pe ambii, însă Dașchevici Vasile l-a remarcat cel mai bine, deoarece avea la el armă. Pe Pleșca Viorel l-a recunoscut după aspectul fizic. Nu poate indica cu ce erau îmbrăcați, deoarece nu a atras atenția la acest aspect. După caz a vorbit cu Dașchevici Vasile și acesta i-a negat că a fost el. Menționează că până la caz nu i-a văzut pe inculpați și că atunci seara a fost prima dată când i-a văzut. Dașchevici Vasile era cu pușca, deși el spune că era o altă persoană care seamănă cu el. Nu a văzut cum merge Pleșca Viorel și nu poate zice dacă acesta șchiopăta. Motocicleta mergea bine și după sunet a crezut că este de model „Ural”, însă la poliție a văzut că este de model „MT-10”, de culoare neagră.

La întrebările inculpaților a concretizat că era Dașchevici Vasile. Erau cu motocicleta de model „MT-10” de culoarea neagră. Atunci, seara, era în colibă, asculta radioul și a auzit vorbă. A ieșit afară și a văzut două persoane și l-a întrebat

unde este drumul spre Țînțăreni. Pe Dașchevici Vasile l-a văzut la colibă. Tot, Dașchevici i-a tăiat ațele. Pleșca Viorel nu a vorbit, dar la văzut și pe el în momentul când a mers spre colibă după ață.

-declarațiile martorului Constandoi Mihail care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Dașchevici Vasile îl cunoaște, deoarece se întâlnea cu o fată din satul prepelița și nu erau în relații bune. Pe partea vătămată Golban Nicolae îl cunoaște, acesta îi este unchi. Cazul a avut loc în luna august anul 2019. El a planificat nunta pentru data de 01 septembrie 2019 și a mers la unchiul său Golban Nicolae și l-a invitat la nuntă. La fel, l-a rugat să meargă și să păzească harbuzăria. A păzit harbuzăria timp de o săptămână. Într-o dimineață a mers la harbuzărie și l-a văzut pe Golban Nicolae bătut. Golban Nicolae i-a povestit că noapte a venit două persoane cu chipiu în cap. Unul din ei era tuns scurt și mai scund. A fost lovit de persoana care avea pușcă la el. A fost târât în ceva, ca într-un sicriu din lemn, dar mergea mai repede ca un motobloc. S-au deplasat vreo 1-2 km, după care a fost legat de un copac. Dimineața a fost găsit de niște tractoriști, care l-au dezlegat și el a avenit la coliba.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că din coliba nu au fost luate careva bunuri. Unchiul său Golban Nicolae păzea harbujii. Harbuzăria era amplasată la 5 kilometri de satul Vadul-Leca, respectiv la 5 kilometri de satul Pepeni. Dașchevici Vasile a fost la harbuzăria lor, cu doi ani mai târziu de la caz. Dașchevici Vasile venea și lua harbuji, îl presa să-i dea, deoarece se întâlnea cu o fată din mahalaua lui. Acesta avea cu o motocicletă de model „MT”, de culoare neagră, cu ataș din lemn. Atașul nu era din fabrică și confecționat manual, sub forma unei coveți. Dașchevici Vasile avea armă de vânătoare. Acesta îi amenința atât pe el, cât și pe tatăl său că „*o să-i nistojească, deoarece el este banditul bandiților*”, în schimbul la pește și harbuji. La harbuzărie avea câine, dar dimineața nu era. Unchiul Golban Nicolae era lovit, un ochi era întors și curgea sânge, o parte din față era neagră și mânele era strânse.

La întrebările apărătorilor inculpaților a declarat pe inculpatul Pleșca Viorel nu-l cunoaște. Din spusele unchiului a înțeles că unul era înalt, unul mai jos și cel scund era cu șleapcă în cap și cu părul scurt sau pleșcat. Nu poate zice concret dacă era cu părul scurt sau pleșcat. Golban Nicolae nu a avut careva conflicte și nimeni nu cunoștea că el stătea la harbuzărie. Nu i spus dacă unul din ei șchiopăta. Susține

că, cu doi ani în urmă a avut conflict cu Dașchevici Vasile, însă nu s-a adresat la poliție.

A concretizat la întrebările avocatului părții vătămate că a fost lovit cu arma în spate și că inculpatul Dașchevici Vasile a sărit la bătaie.

- declarațiile martorului Constandoi Ion care în ședință de judecată a declarat că pe partea vătămată Golban Nicolae o cunoaște, acesta îi este cumnat. Pe inculpații Dașchevici Vasile și Pleșca Viorel nu-i cunoaște, dar cu un an în urmă de la caz fiul său a avut careva conflict cu ei. Nu ține minte data și anul când a avut loc cazul, dar în acea zi a mers să-i ducă de mâncare lui Golban Nicolae. A văzut că Golban Nicolae era de sânge, ochiul însângerat, jos sânge și a sunat la 112. La fața locului a venit poliția. După care a chemat și ambulanța. Din spusele lui Golban Nicolae, a înțeles că a fost dus prin fâșie forestieră, în satul Pepeni. Golban Nicolae nu a putut opune rezistență, deoarece era după intervenție chirurgicală. La fel, a înțeles că pe Golban Nicolae l-a găsit un om și l-a dezlegat.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că i s-a spus că a fost două persoane, dintre care o persoană era slabă, iar cealaltă grasă. A fost lovit cu arma în regiunea pieptului, de către persoana grasă. Golban Nicolae a fost legat la mâni, ochi, după care l-au pus într-o motocicletă sau motobloc și l-au dus. Cînele a fost împușcat.

Susține că el are teren alături de harbuzărie și atunci seara a auzit lătrat de câne, dar nu a înțeles și nu a mers acolo.

A concretizat la întrebările apărătorilor că Golban Nicolae nu a numit persoanele pe nume, dar fiul lui Mihai cunoștea cine umbla pe deal. Îl cunoaște pe Dașchevici Vasile, deoarece când era tînar avea iaz și acesta venea după pește. Cunoaște că Golban Nicolae a fost găsit la Pepeni, de către un tractorist. De la Pepeni a venit pe jos. Susține că, el a telefonat la 112, aproximativ între orele 10.00- 11.00,după ce l-a găsit. Nu cunoaște pentru ce motiv a fost bătut Golban Nicolae.

-declarațiile martorului Dașchevici Nicoleta care în ședință de judecată a declarat că inculpatul Dașchevici Vasile îi este tată, iar inculpatul Pleșca Viorel este un prieten de a lor de familie. Pe partea vătămată Golban Nicolae nu o cunoaște. Vara anului 2019, era acasă și cunoaște că motocicleta tatălui ei a fost stricată până la data de 22 iunie 2019. Ține minte cu exactitatea această data, deoarece în acea zi a depus actele pentru cetățenia română. În anul 2020, tatăl său a

fost reținut pentru fapta comisă la Pepeni și în acea zi a mers la Corolevschi Constantin, pentru un sac de porumb. Corolevschi Constantin era băut și se lăuda că a făcut și el aceiași fapta ca al tatăl ei, însă în raionul Telenești. A mai spus că, poliția a umblat prin sat și el a dat motocicleta sa. Corolevschi Constantin este vecin și cunoscut de al tatăl ei.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că pe Constandoi Ion și Constandoi Mihail nu-i cunoaște. Tatăl Dașchevici Vasile nu a avut conflict cu careva persoane din satul Vadul Leca raionul Telenești. Nu a fost nici odată în satul Vadul Leca raionul Telenești. Motocicleta era de culoare neagra, cu ataș confecționat din lemn.

Era acasă când s-a comis fapta la Pepeni. Poliția a fost la ei acasă și a luat ceva tehnică din ogradă, dar în acel moment ea nu era acasă. Susține că, tatăl ei mai avea o motocicletă stricată, dar de culoare albastră. Tatăl ei a fost eliberat, însă nu i-a comunicat spusele lui Corolevschi Constantin, deoarece citația de la Inspectoratul de poliție Telenești a venit mai târziu. I-a comunicat tatălui, după ce a venit de la Telenești. Nu cunoaște culoarea motocicletei lui Corolevschi Constantin, nici dacă aceasta avea ataș, însă era asemănătoare cu cea al tatălui său.

La întrebările apărătorilor inculpaților a declarat că Corolevschi Constantin s-a lăudat că a făcut aceiași fapta ca al tatălui său, în raionul Telenești, dar nu a dat alte detalii. La data de 22 iulie 2019 a mers la București și când a revenit acasă, motocicleta nu era făcută.

A mai declarat că, pe Plești Viorel l-a văzut prima dată, când a avut loc cazul de la Pepeni și anume în septembrie-octombrie 2019. În anul 2019 Corolevschi Constantin a avut motocicletă, însă după ce poliția căuta prin sat, acesta a dat motocicleta. Nu ține minte modelul motocicletei, însă era asemănătoare cu al tatăl ei.

La întrebarea avocatei părții vătămate a declarat că Corolevschi Constantin este mai scund și mai slab de cât tatăl ei Dașchevici Vasile.

-declarațiile martorului Plești Ecaterina care în ședință de judecată a declarat că inculpatul Plești Viorel îi este fiu, iar inculpatul Dașchevici Vasile îi este consătean și îi este cunoscut. La 29 noiembrie 2019, fiul Plești Viorel a fost supus unei intervenții chirurgicale la picior, iar la 12 decembrie 2019 a fost externat și pe parcursul a trei luni de zile a stat acasă, deoarece i-a fost interzis să calce pe piciorul. I-a permis să calce pe picior, însă până în luna septembrie trebuia

să folosească costele. Apoi a mers sprijinit de baston. În luna februarie anul 2020, din nou a fost supus intervenției chirurgicale dar la al doilea picior.

La întrebările apărătorilor a declarat că în luna iulie anul 2019 mergea cu ajutorul costelelor. A mers cu costele până în luna septembrie. În acea perioada el mergea foarte greu și nu pleca nicăieri. Ieșea până la poartă și poate prin apropiere, dar în altă parte nu mergea. Nu a auzit ca fiul său Pleșca Viorel să se deplaseze cu motocicleta, în luna iulie 2019. Dașchevici Vasile nu a fost la fiul ei Viorel și nici Viorel nu a fost la Dașchevici. Între fiul său Viorel și Dașchevici erau în relații de consăteni. Dașchevici Vasile deținea o motocicletă, dar era defectată.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că fiul Viorel nu ieșea seara și că în perioada lunii iulie 2019 nu veneau la ei prieteni.

A mai declarat la întrebările avocatului părții vătămate că fiul Viorel locuiește împreună cu dânsa și este necăsătorit. Acesta în luna iulie 2019 umbla cu costele.

- declarațiile martorului Aparatu Gheorghe Mihail care în ședință de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpații Dașchevici Vasile și Pleșca Viorel. În vara anului 2019 a construit o sobă la Pleșca Viorel și acesta era cu costele. Pleșca Viorel mergea foarte greu, doar până la poartă

La întrebările apărătorilor a declarat că a construit soba timp de o lună de zile și în toată această perioada el avea piciorul fracturat. În acea lună, nu l-a văzut pe Dașchevici Vasile la Pleșca Viorel.

-declarațiile martorului Grosu Andrei care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Dașchevici Vasile îl cunoaște din anul 2016, iar pe inculpatul Pleșca Viorel îl cunoaște din anul 2019 și sunt în relații bune. Pe partea vătămată Golban Nicolae nu-l cunoaște. În anul 2019, Dașchevici Vasile a fost arestat pentru fapta comisă la Pepeni. Atunci el împreună cu fiica lui Dașchevici Vasile a rămas acasă. Au mers la Corolevschi Constantin, care este vecinul lui Dașchevici Vasile, după un sac de porumb. Acolo, au stat și au vorbit. Corolevschi Constantin era beat și le-a zis că el tot a făcut aceiași faptă, însă în raionul Telenești și anume la „valea sălci”. De la Corolevschi Constantin a aflat că poliția merge prin sat și caută o motocicletă, însă el a auzit și a vândut-o.

La întrebările apărătorilor a declarat că cazul a fost în anul 2019 și că Corolevschi Constantin a bătut pe o persoană la „valea sălci” și că a furat. Repeta că a făcut așa ceva ca și Dașchevici Vasile. Cazul a fost toamna al anului 2019,

însă nu ține minte data. Nu cunoaște ce model de motocicletă avea Corolevschi Constantin, dar acesta a vândut-o imediat cînd poliția a început căutările prin sat. Nu a văzut motocicleta în ograda gospodăriei lui Corolevschi Constantin. Corolevschi Constantin le-a relatat fapta în prezența lui, a fiicei lui Dașchevici Vasile și a soției acestuia. A stat vreo jumătate de oră la Corolevschi Constantin. Nu i-a spus când a comis fapta la valea sălci și cu cine. Susține că, a vorbit cu Dașchevici Vasile despre caz și acesta i-a comunicat că nu a săvârșit fapta.

La întrebările inculpatului a concretizat că motocicleta lui Dașchevici Vasile era stricată.

A concretizat la întrebările acuzatorului de stat că din anul 2016 locuiește împreună cu fiica lui Dașchevici Vasile. Susține că până la caz a văzut motocicletă în ograda lui Corolevschi Constantin. Motocicleta lui Dașchevici Vasile era de culoare neagră, cu ataș confecționat din lemn. Nu cunoaște dacă motocicleta era în stare funcționabilă când a fost ridicată de poliția de la Sîngerei.

La întrebările avocatei părții vătămate a declarat că a mers la Corolevschi Constantin după hrană pentru iepuri. A stat la acesta, dar nu ține minte cu exactitate timpul, deoarece aceasta a fost în anul 2019. Acolo a discutat cu Corolevschi Constantin referitor la fapta pe care a făcut-o și este asemănătoare cu a lui Dașchevici Vasile.

-declarațiile martorului Corolevchi Constantin Grigore care în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Dașchevici Vasile și Pleșca Viorel îi cunoaște, deoarece îi sunt consătenii și trăiesc în aceiași mahala. Pe partea vătămată Golban Vasile nu o cunoaște. A mai declarat că a deținut o motocicletă de model „IJ Jupiter”, de culoare roșie, însă în luna mai a dat-o unui băiat care este căsătorit cu o vară de al lui și acesta a vândut-o la fier uzat, deoarece nu era funcționabilă. Nu cunoaște cazul care a avut loc în satul Vadul- Leca raionul Telenești. Nu a deținut motocicleta de model „MT” de culoare neagră, de aproximativ de 12 ani.

La întrebările apărătorilor a declarat că când a fost reținut Dașchevici Vasile el se afla în satul Pistruieni raionul Telenești, iar în satul Vadul-Leca raionul Telenești nu a fost niciodată. A concretizat că el nu a spus nimănui nimic, referitor la cazul de la Vadul-Leca. Mai mult, el construiește sobe și cu acest fapt s-a aflat în satul Pistruieni raionul Telenești. Nu este în conflict cu inculpații Dașchevici Vasile și Pleșca Viorel. Aceștia cu o zi înainte de a fi reținuți, au fost la el și împreună au servit. Pleșca Viorel se deplasa greu, dar nu mergea sprijinindu-se în

costele. A confirmat faptul că, în vara anului 2019 s-a aflat acasă și ginerele lui Vasile Dașchevici pe nume Andrei a fost la el după un sac de porumb. I-a dat porumb și împreună au băut câte un pahar de vin, dar nu a vorbit despre socrul său și nici despre altceva. A aflat de la nepotul Oanța Mihail că Dașchevici Vasile și Plești Viorel au fost reținuți. Nu a cumpărat altă motocicletă, în prezent tot nu deține motocicletă.

La întrebările inculpatului Dașchevici Vasile a declarat că, motocicletă de model „MT" de culoare neagră nu a deținut și nici nu s-a deplasat. El a construit o sobă, după care a mers la Italia. Nu a povestit nimic lui Costea și nici nu a făcut nimic el. A explicat că, nu i-a relatat nimic lui Grosu Andrei și lui Cîngan Victor. Nu a vorbit cu nimeni nimic referitor la cazul dat. Nu cunoaște nimic despre caz, mai mult atunci el a fost la lucru.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că atât motocicleta de model „IJ Jupiter" cât și cea „MT" erau cu ataș. Motocicleta „IJ Jupiter" avea atașul din metal.

A declarat la întrebările avocatului părții vătămate că, nu cunoaște din ce motiv susțin, posibil că are ură dar el cu dânșii nu au fost. A depus o singură dată declarație la poliție. Până la caz, Plești Viorel nu mergea șchiop, iar când a fost reținut era fără costele și fără cârjă. În anul 2019 a fost la Moscova, a revenit și a construit gardul, iar soția a mers la Italia. Nu are nevoie de harbuji.

-declarațiile martorului Paziniuc Ivan în ședință de judecată a declarat că inculpatul Dașchevici Vasile îi este cumnat și sunt în relații bune, iar pe inculpatul Plești Viorel îl cunoaște vizual. Pe partea vătămată Golban Nicolae nu îl cunoaște. Nu cunoaște circumstanțele cazului. Nu a fost niciodată în satul Ordășei și Vadul-Leca raionul Telenești. A confirmat că, în anul 2019 cumnatul Vasile Dașchevici l-a ajutat să repare mașina și a văzut motocicleta în ogradă, care era prăfuită.

-declarațiile martorului Aparatul Ion care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Dașchevici Vasile îl cunoaște, deoarece a locuit pe aceiași stradă. Inculpatul Plești Viorel îi este cunoscut doar vizual. Pe partea vătămată Golban Nicolae nu-l cunoaște. Susține că nu a fost nici odată în satul Vadu-Leca raionul Telenești.

La întrebările apărătorilor a declarat că îl vizita rar la Dașchevici Vasile. A locuit în același mahala cu Dașchevici Vasile până a se căsători, până în anul 1995. În vara anul anului 2019 s-a întâlnit cu acesta, însă nu a discutat cu el. Când a fost

la el, au venit doi polițiști și l-au chemat la primărie, dar nu ține minte cu care caz. Atunci Dașchevici Vasile i-a comunicat că îl presupune pentru un caz cu implicarea motocicletei, dar motocicleta îi era stricată.

La întrebările inculpatului Dașchevici Vasile a declarat că a venit la dânsul pentru a merge la câmp, dar au venit polițiștii și nu au mai mers.

A declarat la întrebările acuzatorului de stat că motocicleta era desfăcută și el se deplasa cu mașina, însă nu poate concretiza perioada cât aceasta a fost stricată.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2019 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus cercetării locul infracțiunii și anume fâșia forestieră din extravilanul satului Vadul-Leca, raionul Telenești, unde a fost depistată victima Golban Nicolae după răpire, în cadrul căruia au fost ridicate următoarele obiecte: o bucată de pânză de culoare albă cu pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele trei bucăți de ață de balot, de culoare albastră. (f.d.41-45, vol.1);

-conținutul procesului- verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2019 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus cercetării terenul agricol plantat cu pepeni verzi situat în extravilanul satului Vadul-Leca, raionul Telenești și coliba de unde a fost răpit Golban Nicolae, careva obiecte nu au fost ridicate. (f.d.46-50, vol.1);

-conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201928D0240 din 10 septembrie 2019, potrivit căruia s-a stabilit că la partea vătămată Golban Nicolae, clinic s-a constatat edem a țesuturilor moi și echimoză periorbital dreapta, edem și echimoză regiunea parietală pe dreapta, edem ambele mâini, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi globul ocular drept, hemoragie subconjunctivă ochiul drept, edem a țesuturilor moi septul nazal care au fost cauzate de la lovirea cu un obiect dur-contondent ce au condiționat o incapacitate permanentă de muncă nu mai mult de 10% și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare. (f.d.88-89, vol.1);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia au fost supus examinării trei bucăți din ață de culoare albastră de diferite lungimi, pe suprafața cărora sunt

vizibile urme îmbibate în țesătură, de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele. (f.d.66-69, vol.1);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia au fost supus examinării o bucată de stofă din bumbac de culoare bej cu desene din frunze, crengi și flori de culoare bej dar și combinat cu negru, pe suprafața cărora sunt vizibile urme îmbibate în țesătură, de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele, sub formă de stropi, picături. (f.d.62-65, vol.1);

-conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 19 aprilie 2021 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia părții vătămate au fost prezentate cinci persoane de gen masculin, printre care și învinuitul Pleșca Viorel, sub nr. 1, partea vătămată a indicat la persoana sub nr.1 precum că ar fi una din persoanele care a comis infracțiunea. (f.d.149-151, vol.1);

-conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 19 aprilie 2021 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia părții vătămate au fost prezentat cinci persoane de gen masculin, printre care și învinuitul Dașchevici Vasile, sub nr.5, partea vătămată a indicat la persoana sub nr. 5 precum că ar fi cea dea doua persoană care a comis infracțiunea. (f.d.152-154, vol.1);

-conținutul procesului- verbal de cercetare la fața locului din 4 august 2020 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost fixate caracteristicile individuale ale motocicletei de model ***** de culoare neagră ce a fost ridicată din gospodăria lui Dașchevici Vasile și plasată la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Sângerei. Astfel, s-a constatat că la motocicleta respectivă este ataj confecționat manual din scânduri și corner metalic cu lungimea de 175 cm și lățimea de 58 cm. Lățimea scândurilor este de 15 cm, iar grosimea de 3 cm. (f.d.126-132, vol.1)

Având temei faptic și judiciar cele relatate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpaților Dașchevici Vasile Petru şi Pleșca Viorel Vasile în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este

învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, este imperativ de a statua că conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art.113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 2 iunie 2021 în privința lui Dașchevici Vasile Petru (f.d.222-223, vol.1) și ordonanței de punere sub învinuire 22 iulie 2021 în privința ului Pleșca Viorel Vasile (f.d.46-47, vol.2), inculpații au fost puși sub acuzare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul III, adică infracțiuni contra libertății, cinstei și demnității persoanei din Partea specială a Codului penal, componența cărora în particulare se caracterizează prin următoarelor elemente constitutive, cu semne obligatorii și facultative:

Obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei.

Prin libertate fizică se înțelege posibilitatea persoanei de a se mișca, de a circula și de a activa după voința proprie, în limitele stabilite de normele juridice.

Din aceste considerente, instanța de judecată atrage atenția că circumstanțele particulare ale cauzei deduse judecării, prin ansamblul probatoriu cercetat

nemijlocit în ședință de judecată, se stabilește ingerințe asupra obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii consacrate la art.164 alin.(2) Cod penal, îl formează corpul persoanei.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, se realizează prin răpirea unei persoane.

Prin răpirea unei persoane se înțelege capturarea ei contrar dorinței sau voinței sale, însoțită de schimbarea locului de reședință ori de aflarea temporară în alt loc și de privarea ei de libertate.

Capturarea, schimbarea locului de reședință și privarea de libertate a victimei constituie două elemente obligatorii ale laturii obiective ale răpirii persoanei.

De obicei, răpirea persoanei se realizează prin îmbinarea ei cu alte acțiuni infracționale: amenințări, violență, privarea de libertate, viol, etc.

Răpirea persoanei se consideră consumată din momentul capturării și schimbării locului de aflare a victimei contrar dorinței și voinței sale. Durata privării de libertate (ore, zile, săptămâni, luni) nu are importanță.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.164 alin.(2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele răpirii unei persoane pot fi dintre cele mai variante: răzbunare, gelozie, motivele huliganice.

În ce privește agravantele reținute și anume prin săvârșită de două persoane se înțelege situația în care, la săvârșirea infracțiunii, de comun acord, participă două sau mai multe persoane, în calitate de coautori

Privitor la agravanta prevăzută de alin.(2) art.164 Cod penal, aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă, se înțelege instrumente, piese sau dispozitive. Este important că aceste obiecte să fie aplicate efectiv în vederea anihilării victimei.

Subiectul infracțiunii, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Pornind de la raționamentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că latura obiectivă a infracțiunii de răpire a părții vătămate Golban Nicolae, a fost realizată de către inculpații Dașchevici Vasile şi Pleșca Viorel, fapta fiind dovedită prin probatoriul cercetat în ședință de judecată, confirmată în mod prioritar prin declarațiile părții vătămate Golban Nicolae, care indică la Dașchevici Vasile și

Pleșca Viorel, susținând că „*.. într-o noapte în timp ce asculta la radio, în dosul colibei ..., a văzut lângă colibă două persoane. Având lanterna în mână a luminat și a întrebat pe cei doi ce caută acolo. Ei au spus că se duc la Țînțăreni, unul l-a lovit cu pumnul în față, dar nu a căzut jos. A doua persoană s-a dus în colibă și a rupt de la ogheal a rupt o cârpă. I-a întrebat pe cei doi ce vor de la el și aceștia au răspuns că a obijduit un băiat. Au spus să meargă cu ei și o să vadă. Nu a vrut și le-a spus dacă vor să-și ia un sac cu harbuji și să-și caute de treabă. Unul l-a luat de o mână și altul de cealaltă mână și i-au legat mâinile la spate, iar cu cârpa de la ogheal i-au legat ochii. Au mers prin fâșia forestieră și i-au căzut șlapii din picioare. Ei îl duceau de subțiori. L-au luat unul de mâini și celălalt de picioare și l-au pus în atajul de la motocicletă, făcută manual. Unul din ei a urcat la volanul motocicletei, iar altul s-a așezat din urmă. S-a muncit până a dezlegat mâinile. Cel din urmă a observat că a dezlegat mâinile, a pus arma în piept la inimă și apăsa, parcă primea satisfacție de la ceia ce făcea. L-au dus la o altă fâșie forestieră ce se intersecta cu alta și era drum. L-au lăsat acolo. El striga poate o să-l audă cineva să vină să-i dea drumul, fiindcă l-au legat mâinile cu ață de la baloți. De pe ochi a tras petica, s-a tras cu fața de pământ. A fâțâit picioare până a scos ațele. De la mâini nu putea și gata. Nu putea să se ridice. Peste un timp a venit cel cu pușca, afară se zărea de ziuă. El a tăiat ața de la mâini și a plecat*.”

Partea vătămată Golban Nicolae în ședință de judecată a indicat direct că „*pe inculpați i-a cunoscut după fizionomie. Cel cu puşca nu a spus nici un cuvânt doar că acuşi ajungem unde trebuie*”.

Privitor la identitatea făptuitorilor Daşchevici Vasile şi Pleşca Viorel, care au comis infracțiunea, instanța consideră că declarațiile părții vătămate Golban Nicolae coroborează cu proba, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19 aprilie 2021, partea vătămată a indicat la persoana sub nr.1 – Pleşca Viorel precum că ar fi una din persoanele care a comis infracțiunea, iar prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19 aprilie 2021, partea vătămată Golban Nicolae a indicat și a recunoscut persoana sub nr. 5 - Daşchevici Vasile Petru, precum că ar fi una din persoanele care a comis infracțiunea.

Din conținutul declarațiilor martorului Coştandoi Mihail reiese că „*din discuția cu Golban Nicolae din start l-a bănuit pe Daşchevici Vasile, locuitor al satului *****, după descrierea victimei şi după faptul că a fost transportat în ceva asemănător unui sicriu, deoarece cunoaşte că Daşchevici Vasile are o motocicletă*

de model „MT”, iar ataşul acesteia este confecţionat din scândură şi chiar se aseamănă unui sicriu. Golban Nicolae i-a mai comunicat că după sunetul emis de mijlocul de transport acesta se asemăna ca fiind a unui motor cu 2 cilindri, dar şi după viteza cu care se deplasa, având şi vântul în faţă care bătea părea a fi caracteristic unei motociclete. Pe Daşchevici Vasile îl cunoaşte de aproximativ 2 ani şi cu acesta a mai avut mai multe conflicte, iar o dată chiar la ameninţat cu o armă de vânătoare în timp. Ameninţările au avut loc şi în iarna anului 2018 prin telefon. Daşchevici Vasile cunoaşte foarte bine lotul de teren unde s-a produs infracţiunea, deoarece anterior, de mai multe ori la prins la furat harbuji şi continua să-l ameninţe pe el şi pe familia sa”, or, din circumstanțele relatate de martor se desprinde motivul săvârșirii infracțiunii de către inculpați.

Concomitent, instanța de judecată reține că declarațiile părții vătămate Golban Nicolae, sunt confirmate prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 4 august 2020 (f.d.126-1342, vol.1), fiind descrise caracteristicile individuale ale motocicletei de model ***** de culoare neagră, prin urmare s-a constatat că la motocicleta respectivă este ataj confecționat manual din scânduri și corner metalic cu lungimea de 175 cm și lățimea de 58 cm, lățimea scândurilor este de 15 cm, iar grosimea de 3cm.

Concomitent, instanța de judecată reține că prin declarațiile părții vătămate Golban Nicolae se confirmă motocicleta și atajul se aseamănă foarte mult cu remorca cea cu care a fost transportat atunci noaptea și anume după lungimea și lățimea, dar și după construcția acesteia din lemn.

La aprecierea veridicității declarațiilor părții vătămate Golban Nicolae, instanța va reține și constatările din raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.201928D0240 din 10 septembrie 2019, conform căruia experții judiciari au conchis că la Golban Nicolae, clinic s-a constatat edem a țesuturilor moi și echimoză periorbital dreapta, edem și echimoză regiunea parietală pe dreapta, edem ambele mâini, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi globul ocular drept, hemoragie subconjunctivă ochiul drept, edem a țesuturilor moi septul nazal care au fost cauzate de la lovirea cu un obiect dur-contondent ce au condiționat o incapacitate permanentă de muncă nu mai mult de 10% și după acest criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare. (f.d.88-89, vol.1), circumstanță care demonstrează că în timpul săvârșirii infracțiunii, părții vătămate Golban Nicolae i-a fost aplicată violență fizică.

În opinia instanței, acțiunea de capturare a părții vătămate Golban Nicolae a fost săvârșită prin constrângere fizică, stare de fapt ce rezultă din declarațiile părții vătămate Golban Nicolae, care coroborează cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019, prin care s-a examinat trei bucăți din ață de culoare albastră de diferite lungimi și procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019 prin care s-a examinat o bucată de stofă din bumbac de culoare bej cu desene.

În continuare, instanța de judecată relevă că, inculpații Dașchevici Vasile și Plești Viorel folosind constrângerea fizică, contrar voinței victimei Golban Nicolae, l-au privat pe ultimul de libertate, apoi l-au luat și s-a deplasat într-un alt loc și reținând victima a în mod ilegal în fâșia forestieră din extravilanul satului Pepeni, raionul Sângerei, fiind imobilizat, legându-l de un copac.

Privitor la agravanta infracțiunii de răpire a victimei Golban Nicolae, instanța de judecată reține că infracțiunea a fost comisă de două persoane, Dașchevici Vasile și Plești Viorel, și cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă.

Este de menționat că, probatoriu cercetat în ședință de judecată, reieșind din acțiunile persoanelor inculpate se dovedește că inculpații au acționat de comun acord, conștientizând acțiunile comune, fiind de acord cu urmărire prejudiciabile.

Privitor la obiect folosit în calitate de armă, instanța reține că nu a fost identificat de organul de urmărire penală, or, reieșind din declarațiile părții vătămate Golban Nicolae și concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală, reieșind mecanismul de confirmare a leziunilor corporale, se constată că inculpații au folosit un obiect dur-contondent.

În contextul celor enunțate, reieșind din conținutul declarațiilor părții vătămate Golban Nicolae, precum și a martorilor Costandoi Mihail, Costandoi Ion și a probatoriul cercetat în ședință de judecată, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpaților Dașchevici Vasile şi Plești Viorel este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de privare de libertate.

Sub aspectul laturii subiective, în speță, acesta a manifestat o intenție directă, din motive ostile față de partea vătămată Golban Nicolae.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpații Dașchevici Vasile şi Plești Viorel, și-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și nu au dorit survenirea consecințelor.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de tragerea la răspundere penală, astfel conform extraselor din Registrul de Stat al Populației, inculpații Dașchevici Vasile și Plești Viorel întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată apreciind probele cercetate în ședință de judecată, se constată că argumentele inculpaților Dașchevici Vasile și Plești Viorel, nu și-au găsit confirmare, acestea urmează a fi apreciate declarative și fără suport probant, în consecință, necesită a fi respinse.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpații și-au înaintat poziția de apărare din motivul eschivării de la răspundere penală, poziție care nu corespunde situației de fapt în coraport cu probele cercetate în ședință de judecată.

La acest segment, instanța de judecată reține că declarațiile făcute de martorii apărării cum sunt Plești Ecaterina, Corolevschi Constantin, Aparatu Mihail, Dașchevici Nicoleta, Aparatu Ion nu au relatat careva date concrete, din contra acesta doar la caracterizat pe inculpați ca fiind persoane cu comportament pozitiv, ci nu poate circumstanțele privind nevinovăția inculpaților.

În acest context, instanța consideră că, alegațiile apărării precum că infracțiunea a fost comisă de către alte persoane, nu pot fi reținute prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din considerentele că sunt doar niște relatări personale ale numiților, care nu sunt afirmate prin probatoriul cercetat în ședință.

Luând în considerare cele reflectate supra, instanța de judecată consideră că sunt întrunite elementele infracțiuni prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, în acțiunile lui Plești Viorel Vasile și Dașchevici Vasile Petru și, instanța de judecată va recunoaște vinoveţi pe aceştia, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal - răpirea unei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpaților Dașchevici Vasile și Plești Viorel în baza art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului Dașchevici Vasile Petru.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Dașchevici Vasile Petru, conform art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Dașchevici Vasile Petru, nu se află, (f.d.189, 190, vol.1).

Primăria comunei ***** îl caracterizează pe Dașchevici Vasile Petru pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, cereri și plângeri în adresa administrației publice s-au înregistrat încălcării ale ordinii publice, în locurile publice se comportă cuviincios (f.d.187, vol.1)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Dașchevici Vasile Petru, anterior judecat, (f.d.173, vol.1).

Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 10 februarie 1999, Dașchevici Vasile a fost condamnat în baza art.146 alin (2) lit. b), c) Cod penal (în redacția legii din anul 1961), fiind aplicată pedeapsă 3 ani închisoare, fără confiscarea averii. În baza art.44 Cod penal (în redacția legii din anul 1961) executarea pedepsei a fost suspendată cu stabilirea unui termen de probă de un an.

Prin sentința Judecătoriei Sângerei din 19 septembrie 2005 Dașchevici Vasile a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiind aplicată pedeapsă 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 29 septembrie 2020, Dașchevici Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e) Cod penal, fiind stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, Dașchevici Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui Dașchevici Vasile a fost suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 ani, fiind eliberat de sub arest din sala de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2021 a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, a casat total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021 și a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.04.2023, apelul avocatei inculpatului Dașchevici Vasile a fost respins și s-a dispus arestarea lui Dașchevici Vasile pentru executarea sentinței.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost atacată cu recurs, la momentul actual este pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului Plești Viorel Vasile.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Plești Viorel Vasile, conform art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Plești Viorel Vasile nu se află, (f.d.163, 164, vol.1).

Primăria comunei ***** îl caracterizează pe Plești Viorel Vasile pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, deține grad de dizabilitate, cereri și plângeri în adresa administrației publice s-au înregistrat încălcării ale ordinii publice, în locurile publice se comportă cuviincios (f.d.161, vol.1)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Pleșca Viorel Vasile, anterior judecat, (f.d.156, vol.1).

Prin sentința Judecătoriei Sângerei din 21 iunie 2010, Pleșca Viorel a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, fiind aplicată pedeapsă pedeapsa de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 29 septembrie 2020, Pleșca Viorel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e) Cod penal, fiind aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, Pleșca Viorel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui Pleșca Viorel a fost suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 ani, fiind eliberat de sub arest din sala de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2021 a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021 și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2023, apelul avocatului inculpatului Pleșca Viorel a fost respins și s-a dispus arestarea lui Pleșca Viorel pentru executarea sentinței.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost atacată cu recurs, la momentul actual este pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpaților Dașchevici Vasile și Pleșca Viorel se atribuie la categoria celor grave.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta tânără a inculpaților Dașchevici Vasile și Pleșca Viorel , starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpaților Dașchevici Vasile și Plești Viorel, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită şi anume relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, natura și gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, nu au conștientizat pericolul infracțiunii comise, formându-și o poziție lipsită de respect față de drepturile și libertatea unei persoanei, în lipsa circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și de condițiile de viață ale acestuia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, anterior au fost judecați de mai multe ori pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea în limitele minime, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiuni incriminate, care conform prevederilor art.16 alin. (4) Cod penal este gravă, precum și limitele pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, instanța de judecată, consideră că în privința inculpaților Dașchevici Vasile şi Plești Viorel , urmează a fi aplicata pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Conform prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Din materialele dosarului se atestă că în privința inculpaților Dașchevici Vasile și Plești Viorel la momentul actual pe rolul Curții Supreme de Justiție se află spre examinare o altă cauza penală în privința numiților, din aceste raționamente instanța de judecată la aplicarea pedepsei în prezența cauză, nu va reține actele judecătorești emise pe alte cauze penale în privința lui Dașchevici Vasile și Plești Viorel.

La 10 ianuarie 2022, partea vătămată Golban Nicolae a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Dașchevici Vasile și Plești Viorel, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

În acțiunea civilă reclamantul susține că în rezultatul infracțiunii a suportat un prejudiciu material și moral, timp de câteva luni după săvârșirea infracțiunii a avut probleme cu vederea, din care motiv a urmat tratament.

Consideră că prejudiciu moral necesită a fi încasat în cuantum de 100 000 lei de la inculpații Dașchevici Vasile și Pleșca Viorel.

A menționat că după comiterea infracțiunii a avut de suferit din punct de vedere moral, s-a îmbolnăvit din cauza stresului, are consecințe în comportament, o stare de frustrare, neliniște, frică, lezarea demnității, stare de insecuritate, fiind afectat simțul echității, care rezultă din faptul că reclamantul a fost nevoită să suporte cruzimea comisă de inculpați.

Conform prevederilor art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin.(2) pct.1) al aceluiași articol stipulează că, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Dispoziția art.225 Cod de procedură penală stabilește că (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei. totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că inculpații Dașchevici Vasile și Plești Viorel sunt autorii infracțiunii de răpirea părții vătămate Golban Nicolae, în consecință, partea civilă este în drept de a înainta acțiune civilă.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial

Totodată, conform art.2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, în împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de partea civilă, întemeiate deoarece în speță a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă și prejudiciul adus.

La fel, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpații Dașchevici Vasile și Plești Viorel, au adus atingere și atentează asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor sociale cu privire la libertatea persoanei, astfel prin însăși natura faptelor în privința părții vătămate Golban Nicolae, cu aplicarea violenței fizice și a unui obiect pentru a-l imobiliza, cu siguranță s-au cauzat consecințe negative care se produc asupra dezvoltării fizice și psihice a părții vătămate, prin crearea stării de frică, neîncredere în oameni, disconfort personal, determinat de perioada de recuperare după cauzarea suferințelor psihice și fizice.

În așa mod, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

Conform acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral solicitat de partea civilă Golban Nicolae, se atestă că, aceasta cere încasarea de la inculpații Dașchevici Vasile şi Plești Viorel, a sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În împrejurările enunțate, instanța de judecată consideră că prejudiciul moral cauzat, în sumă de 40 000 lei de la inculpatul Dașchevici Vasile Petru și în sumă de 40 000 lei de inculpatul Plești Viorel Vasile, pentru partea vătămată Golban Nicolae, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, prin care se va acorda părții vătămate, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului.

Referitor la încasarea sumei în mărime de 1500 lei cu titlu de asistență juridică, instanța de judecată remarcă că avocatul Svetlana Coşneanu a intervenit în interesele părții vătămate Golban Nicolae, la faza de judecare a cauzei, fapt ce se afirmă prin mandatul seria MA nr.1329844 din data de 20 august 2021 (f.d.73, vol.2),.

Conform bonului de plată seria PL nr.949529, reiese că partea vătămată Golban Nicolae a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei, bonului de plată seria QL nr.214865 din data de 29 noiembrie 2019 (f.d.95, vol.2).

În acest sens, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei urmează a fi admisă, cu încasarea sumelor solicitate în mod solidar de la inculpații Dașchevici Vasile și Plești Viorel.

Instanța de judecată soluționând chestiunea compensării cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale, de la inculpații Dașchevici Vasile și Plești Viorel în contul statului, reține prevederile art.227 alin.(1) Cod de procedură penală : cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În speță, se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților Dașchevici Vasile și Plești Viorel a cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei, conform calculului anexat la dosar, pentru efectuarea expertizei medico-legale.

Având în vedere că dispunerea expertizei judiciare a fost necesară pentru soluționarea fondului cauzei penale, instanța de judecată admite cerința încasării de la inculpații Dașchevici Vasile și Plești Viorel în beneficiul statului suma în mărime de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În cadrul urmăririi penale, conform ordonanței din 25 iulie 2019, în calitate de corp delict au fost recunoscute : o bucată de stofă din bumbac de culoare bej cu desene din frunze, crengi și flori de culoare bej combinat cu negru (pachetul nr.1) și trei bucăți de ață din parie de culoare albastră și cu lungimi diferite (pachetul nr.2), (f.d.70, vol.1), care sunt anexate la cauza penală (f.d.69, vol.2).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală, instanța de judecată va soluționa soarta corpurilor delicte-o bucată de stofă din bumbac de culoare bej cu desene din frunze, crengi și flori de culoare bej combinat cu negru (pachetul nr.1) și trei bucăți de ață din parie de culoare albastră și cu lungimi diferite (pachetul nr.2), care au fost folosite la săvârșirea infracțiunii, prin urmarea corpurile delicte enumerate necesită a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței.

Conform materialelor cauzei penale se atestă că la faza de urmărire penală, la data de 4 iunie 2021, în privința lui Dașchevici Vasile Petru a fost emisă

ordonanța de aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile (f.d.226-228, vol.1).

Prin ordonanța procurorului din 23 iulie 2021, în privința lui Dașchevici Vasile Petru a fost prelungită măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile (f.d.52, vol.2), care a expirat la 21 septembrie 2021.

Prin ordonanța procurorului din 23 iulie 2021, în privința lui Pleșca Viorel Vasile a fost aplicată măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile (f.d.50-51, vol.2), care a expirat la 21 septembrie 2021.

Astfel, având în vedere că inculpații Dașchevici Vasile Petru și Pleșca Viorel Vasile, la moment execută pedeapsa închisorii în instituțiile penitenciare, instanța de judecată consideră că nu este oportun de a aplica o măsura preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Dașchevici Vasile Petru se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pleșca Viorel Vasile se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.164 alin.(2) lit.e), g) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se calculează termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Pleșca Viorel Vasile și Dașchevici Vasile Petru, din data reținerii.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Golban Nicolae împotriva inculpaților Dașchevici Vasile Petru și Pleșca Viorel Vasile, privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de asistență juridică, se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților Dașchevici Vasile Petru (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în *****) și Pleșca Viorel Vasile (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în *****,), în beneficiul

lui Golban Nicolae Elisei (a.n.*****, domiciliat în satul O*****) suma în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul inculpatului Dașchevici Vasile Petru (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în *****)în beneficiul părții civile Golban Nicolae Elisei (a.n.*****, domiciliat în satul O*****) suma în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul inculpatului Pleșca Viorel Vasile (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în *****) în beneficiul părții civile Golban Nicolae Elisei (a.n.*****, domiciliat în satul O*****) suma în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Dașchevici Vasile Petru (a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în *****) și Pleșca Viorel Vasile (a.n.*****, număr de identificare *****, domiciliat în *****), în beneficiul statului, suma în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte-o bucată de stofă din bumbac de culoare bej cu desene (pachetul nr.1) și trei bucăți de ață din parie de culoare albastră (pachetul nr.2), anexate la cauza penală, se nimicesc la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
copia corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC