Dosarul 1-235/24
1-24108708-28-1-27092024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

21 mai 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, Sediul central
Instanţa în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Velișco Ecaterina
Cobileanschi Iuliana

cu participarea:
Procurorilor Chistruga Vladimir
Rusnac Igor
Podgurschi Nadejda
Strelețcaia-Grinceac Cristina
Avocaților Maier Lucia
Melnic Vladislav

soluționând în ședință publică, în procedură generală, în perioada de timp 01 octombrie 2024 – 21 mai 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Ababii Constantin Gheorghe, c/p *****, născut la data de *****, originar din sat. *****i locuitor al mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al *****upus militar, fără grad de dizabilitate, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț din 30 iunie 2016 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată în tmeeiul art. 90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 ani, pedeapsă executată,

prin sentința Judecătoriei Edineț din 21 octombrie 2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179

alin. (1) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu lipsa plângerii părții vătămate,

i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile, şi copia rechizitoriului,

potrivit informației din dosar, prin ordonanța procurorului din 25 septembrie 2024 în privința lui Ababii Constantin a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept;

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal;

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

constată:

Inculpatul **Ababii Constantin**, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ***** în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autoritățile Republicii Moldova cu nr. *****, preschimbat în permis de conducere cu nr. ***** eliberat de autoritățile României cu categoriile *****, la data de 03 iunie 2024, în jurul orelor 20:10, conducea automobilul său de model ***** cu nr./î ***** pe traseul M-5, sensul giratoriu ieșirea din mun. Edineț spre sat. Ruseni, unde de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică „Nord”, care au intervenit la apelul unic de urgență, precum că numitul conduce automobilul aflându-se în stare de ebrietate, fiind somat de a stopa atât prin intermediul semnalului sonor, cât și a girofarului, acesta nu a reacționat, dimpotrivă accelerând brusc viteza de deplasare pe traseul R-8, direcția comunei Ruseni raionul Edineț.

În continuare, Ababii Constantin continuându-și acțiunile sale ilegale, a condus mijlocul de transport până în preajma ***** situat în raza sat. *****, societate pe care o administrează, unde angjații de poliție l-au urmat, după care din discuția purtată cu acesta, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică *(miros de băuturi spirtoase, discuție necoerentă și agresivă, pierdere de echilibru ș.a.)*.

Tot atunci, la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a fi supus testării alcoolscopice, în conformtiate cu pct. 5) al *Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei care prevede că, testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate...*, Ababii Constantin

categoric a refuzat, totodată eschivându-se prin părăsirea locului dat, intrând în interiorul curții societății sus-menționate, încălcând astfel prevederile art. 11 lit. j) din RCR, potrivit cărora *„conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*.

În ședința de judecată, **inculpatul Ababii Constantin***,* vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o, iar suplimentar a declarat că, la data de 03.06.2024 a fost în mun. Edineț de aproximativ 3-4 ori cu automobilul personal de marca ***** de culoare albă, totodată în acea zi automobilul a fost condus și de către lucrătorii săi. La stația de alimentare „Lukoil” de unde s-au ridicat probele video, susține că întradevăr personal a fost, a procurat cîte ceva, or peste 4 km de la sensul giratoriu unde este amplasată stația de alimentare spre direcția or. Ocnița se află gospodăria sa personală. De mai mulți ani, are diferite dosare, unde a fost achitat pe 13 capete de acuzări, dosarele sunt fabricate la comandă din partea unor cetățeni, astfel se căutau motive diferite de a fi stopat în trafic. Menționează că, în ziua respectivă i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru indicator, stopare şi unul pentru testul „Drager” în ograda sa. Există o dovadă că în mun. Edineț se urmăreşte un scop de a fi pedepsit, amendat. Toate dosarele şi agenții constatatori care au dat declarații au mințit, a fost prezentat video doar de la stația de alimentare şi un video scurt din propria ogradă. Dorește justiție corectă pentru toți. Susține că, nu a văzut ca cineva să-l fi urmărit, pe agenți i-a văzut în proprietatea sa privată unde este administrator. Indică că nu era la volan, era în ogradă unde este efectuat și video. Nu le-a permis agenților de patrulare să intre în ogradă, unde au fost rugați frumos să plece, fapt care în video nu este prezentat. Ultimii au început cu agresivitate în privința sa. A rugat agenții de patrulare frumos să părăsească proprietatea sa, însă ultimii au început să-l îmbrîncească pe tot teritoriul său. A fost deschis portbagajul automobilului de serviciu al poliției și colaboratorii strigau că a refuzat să susțină testul „Drager”. La data de 03 iunie 2024, nu-și amintește, a fost lucrătorul să întîlnească alt lucrător la autogară, nu ține minte dacă a fost cu acesta. Angajații de poliție cînd s-au apropiat, personal se afla în propria ogradă, maşina era parcată la parcare. A conchis că, în propria ogradă era sărbătoare, erau prezenți oaspeți și nu putea să dea testul „Drager” în momentul cînd doreau angajații de poliție. (f. d. 71-72, vol. II)

Necătând la faptul, că inculpatul *Ababii Constantin,* nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este confirmată pe deplin de declarațiile martorilor și anume:

Martorul Cucer Alexei, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de inspector al Secției Direcției Patrulare „Nord”,

iar aproximativ la data de 03.06.2024 conform graficului de activitate, începând cu orele 17:00 până la orele 08:00 a doua zi a fost implicat în activitatea de asigurare și respectarea circulației rutiere împreună cu Iacobciuc Roman cu automobilul de serviciu *****. Primind informație telefonică precum că, în mun. Edineț, stație de alimentare „Lukoil" *****, conducătorul autoturismului de marca ***** cu nr./î ***** se deplasează în stare de ebrietate la volan, s-au deplasat imediat la fața locului pornind sistemul luminos sonor. La intrarea în mun. Edineț, stația de alimentare „Lukoil", contrasens pe cerc se deplasa autoturismul anterior numit cu nr./î *****, fiind somat cu sistem luminos sonor şi cricul, conducătorul a ignorat cerințele legale de a stopa, deplasându-se în direcția satului Ruseni r-ul. Edineț, acesta fiind urmărit. Pe partea dreaptă a carosabilului era un drum adiacent și un panou cu inscripția „Uzina de cutii", astfel automobilul a intrat într-o ogradă. Când a stopat pe teritoriu, din mijlocul de transport a coborât o persoană de gen masculin, totodată fiind unul singur în autoturism. Acțiunile de discuție au fost fixate de către camera de bord. A încercat să amelioreze situația în timpul discuției în vederea stabilirii circumstanțelor apărute, însă conducătorul Ababii Constantin avea un comportament neadecvat, de la ultimul simțându-se miros de alcool din cavitatea bucală, astfel personal i-a propus ultimul să fie testat cu aparatul „Drager" pentru stabilirea gradului de alcoolemie. Fiind explicate drepturile şi obligațiile de nenumărate ori, ultimul categoric a refuzat testarea. Pentru a nu încălca drepturile i-a fost propus de a i se preleva probele biologice a sângelui şi a urinei, unde persoana sus-menționată a refuzat. Toate acțiunile au fost fixate de către camera de bord. Documentar, cazul dat a fost documentat de către colegul Iacobciuc Roman. Inculpatul se comporta agresiv şi vorbea cu cuvinte necenzurate. Au urmărit conducătorul mjilocului de transport până la locul deplasării. Nici o persoană în afară de conducător nu a fost identificată în automobil. Se stochează toate probele video la sediul instituției. Body-camera care de fapt era obligat de a fi pornită, funcționa. Este înregistrarea discuției, posibil colegul a filmat, personal se afla la volan, posibil colegul s-a ocupat de toate acțiunile, era responsabil de toate acţiunile. A identificat persoana prin intermediul aplicației „Acces-Web". I-a propus să-i explice motivul prezenței, dar inculpatul era agresiv şi înjura, nu-l lăsa să vorbească. În baza solicitării 112, prin intermediul sonor și luminos a fost rugat să stopeze. În înregistrările video de la stația de alimentare la fel se observă că era un conducător în automobil, nimeni nu era mai mult. Personal a văzut totul la fața locului, probele video nu are dreptul de a le viziona. Nu-și amintește din care moment a fost pornită camera de bord. Din momentul în care nu a stopat automobilul a fost urmărit, după stopare inculpatul a coborât din automobil. În urma solicitării primite, s-au deplasat imediat la fața locului. Crede că nu a vorbit cu nimeni colegul său. În automobilul de serviciu nu este cameră de bord. Personal pe numele lui Ababii Constantin nu a întocmit proces-verbal în ziua respectivă. Era

la volanul autoturismului, acțiunile colegului nu le cunoaște. Doar body-camera era pornită. La întrebarea adresată a declarat că nu-și amintește, dar ține minte că erau mai multe porţi. Au rugat inculpatul de a fi testat cu aparatul „Drager”, nu l-au forțat. Nu cunoaște dacă teritoriul aparține inculpatului. S-au aflat pe acest teritoriu timpul necesar pentru a stabili circumstanțele, apoi după ce persoana a refuzat să discute, au părăsit teritoriul. (f. d. 210-211, vol. I)

Martorul Iacobciuc Roman, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, la data de 03.06.2024 a fost implicat în serviciu, în schimbul 2 după orele 18:00, iar în timpul exercitări serviciului, la orele 20:00 a primit informație de la Serviciul 112 precum că la stația de alimentare „Lukoil” *****, Edineț, o persoană de gen masculin, care vizibil se afla în stare de ebrietate, având un comportament agresiv, a urcat la volanul unui autoturism de marca ***** cu nr./î *****, de culoare albă, deplasându-se spre centrul mun. Edineț. La momentul solicitării susține că se aflau în or. Cupcini, astfel deplasându-se împreună cu Cucer Alexei cu automobilul de serviciu în direcția mun. Edineț. În timp ce au ajuns în sensul geriatoriu au observat automobilul din informație care părăsea mun. Edineț, pe contrasens în fața automobilului de serviciu s-a deplasat pe traseul R-8, direcția sat. Ruseni, cu viteză sporită, punând în pericol viața colaboratorilor de poliție şi celorlalți. Au început urmărirea autoturismului de marca *****, conectînd semnalul sonor şi luminescent, conducătorul a fost somat să stopeze, ultimul refuzând și deplîndu-se cu viteză sporită, conducând totodată cu schimbarea continuă a benzilor, unde în cele din urmă acesta s-a eschivat pe un teritoriu în afara părții carosabile. Autoturismul a fost ajuns din urmă, conducătorul a coborît grăbit din automobilul de marca ***** şi imediat s-a adresat cu cuvinte necenzurate și amenințări, vizibil persoana se afla în stare de ebrietate, vorba era dereglată, din cavitatea bucală avea un miros specific alcoolului. La întrebările adresate „De ce nu a stopat?” acesta a motivat ceva nedesluşit continuind amenințările, dând de înțeles faptul că colaboratorii de poliție se află pe teritoriul privat al acestuia, fapt care inițial nu a fost înțeles de către ultimii. Împreună cu colegul i-au propus să fie testat alcooscopic cu aparatul „Drager” de nenumerate ori, însă ultimul a refuzat motivînd că nu el e cel ce a condus mijlocul de transport, solicitînd părăsirea teritoriului. Evident s-au retras după poartă, iar ultimul a închis-o în fața noastră, acestuia i-a fost adus la conoștință că în cazul refuzului testului alcoolscopic va fi inițiată procedură penal, însă ultimul în continuare înjosea şi s-a îndreptat spre automobil. Verificând automobilul s-a dovedit că proprietarul este Ababii Constantin. La fața locului nu era posibil de documentat cazul, astfel s-au deplasat la IP Edineț, la unitatea de gardă finisînd documentarea. Porțile teritoriului au observat că erau deschise. Domnul Ababii a coborât din autoturism, nu mai erau persoane cu el, iar acțiunile date au fost înregistrate. Personal a văzut că inculpatul era singur în autoturism, a examinat automobilul, este proba video cum a stopat,

din urma ultimului tot timpul s-au aflat, a fost filmat cu telefonul şi cu camera de corp din dotare. Camera de corp era la colegul său. Totul a fost filmat cu telefonul de la începutul urmăririi, pe camera de corp nu se vede clar, ca dovadă a filmat cu telefonul. La locul dat nu s-a observat că anume este un loc privat. Procese contravenționale s-au întocmit pe numele inculpatului. Pe str. Independenții din mun. Edineț, stația de alimentare „Lukoil" nr.48, au încercat stoparea. A fost totul filmat, a fost conectat și semnalul. Domnul Ababii a venit către colaboratorii de poliție cu agresivitate, acesta nu a fost îmbrâncit. (f. d. 60-61, vol. II)

Pe lângă declarațiile martorilor, vinovăția inculpatului *Ababii Constantin,* este confirmată și de următoarele probe administrate la urmărirea penală, în ordinea art. 373 Cod de procedură penală și anume:

- procesul-verbal din 03 iunie 2024, privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, potrivit căruia la data de 03 iunie 2024, Ababii Constantin a condus mijlocul de transport de marca ***** cu nr/î *****, iar propunerea adresată de a trece alcooltestul cu ajutorul aparatului "Drager" acesta categoric a refuzat (f. d. 4, vol. I);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 03 iunie 2024, potrivit căruia, la aceeași dată, inculpatul Ababii Constantin a condus mijlocul de transport de marca ***** cu nr/î *****, fiindu-i propus de trece testul cu aparatul "Drager", acesta a refuzat trecerea acestuia, iar temeiul propunerii trecerii testului fiind miros de alcool din cavitatea bucală, nestabilitatea poziției și comportament neadecvat (f. d. 5, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 17 iunie 2024, prin care a fost ridicat de la stația de alimentare „Lukoil" ***** din mun. Edineț, un CD-R ce conține înregistrări video efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere la data de 03 iunie 2024 (f. d. 14-15, vol. I);

- plicul în care se conține un CD-R, pe care sunt stocate două înregistrări video efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere ale stației de alimentare „Lukoil" ***** din mun. Edineț la data de 03 iunie 2024 (f. d. 16, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului și imaginilor din data de 17 iunie 2024, obiectul examinării prezintă un CD-R de model "Alerus", care conține 2 înregistrări video efectuate cu ajutorul camerelor de supraveghere ale stației de alimentare „Lukoil" ***** din mun. Edineț la data de 03 iunie 2024 (f. d. 17-18, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 17 iunie 2024, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict un disc CD-R de model "Alerus" ce conține 2 înregistrări video și anexat la cauza penală nr. 2024140206 (f. d. 19, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 19 iunie 2024, prin care a fost ridicat de la colaboratorul de poliție Cucer Alexei, un CD-R de model ”Alerus” ce conține o înregistrare video efectuată cu ajutorul body-camerei la data de 03 iunie 2024 (f. d. 30-31, vol. I);

- plicul în care se conține un CD-R de model ”Alerus”, pe care este stocată o înregistrare video efectuată cu ajutorul body-camerei a colaboratorului de poliție Cucer Alexei la data de 03 iunie 2024 (f. d. 31, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 19 iunie 2024, obiectul examinării prezintă un CD-R de model ”Alerus”, care conține o înregistrare video efectuată cu ajutorul body-camerei a colaboratorului de poliție Cucer Alexei la data de 03 iunie 2024 (f. d. 33, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 20 iunie 2024, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict un disc CD-R de model ”Alerus” care conține o înregistrare video (f. d. 34, vol. I);

- informația oferită de către autoritățile României cu privire la faptul deținerii de către inculpatul Ababii Constantin a permisului de conducere nr. ***** pentru categoriile *****, preschimbat din permisul de conducere nr. ***** eliberat de către autoritățile Republicii Moldova (f. d. 40, vol. I);

- extrasul din baza de date ”Acces-Web”, prin care se demonstrează faptul că, în baza de date a conducătorilor de vehicule inculpatul Ababii Constantin, figurează ca persoană a cărui permis de conducere cu nr. ***** pentru categoriile ***** a fost nimic prin act, în rezultatul preschimbării acestuia (f. d. 58, vol. I).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 372 Cod de procedură penală, au fost vizualizate de către instanța de judecată corpurile delicte anexate la materialele cauzei penale, și anume:

- 2 (două) înregistrări video stocate pe suportul informațional CD-R de model „Alerus”, de la f/d – 16, ridicate de la stația de alimentare „Lukoil” ***** din mun. Edineț, efectuate la data de 03 iunie 2024, imagini care corespund procesului-verbal de cercetare a obiectului/documentelor din data de 17 iunie 2024;
- 1 (o) înregistrare video stocată pe suportul informațional CD-R de model „Alerus”, de la f/d – 32, ridicat de la colaboratorul de poliție Cucer Alexei, efectuată cu ajutorul body-camerei la data de 03 iunie 2024, imagini care corespund procesului-verbal de cercetare a obiectului/documentelor din data de 19 iunie 2024.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit cărora, „sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului".

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, care indică că, „*părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor*", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului *Ababii Constantin,* de comiterea infracțiunii, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal,

individualizată prin *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârşită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Din materialele cauzei instanța a conchis, că în privința inculpatului Ababii Constantin a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 03 iunie 2024, potrivit căruia la data de 03 iunie 2024, aproximativ la ora 20:00, Ababii Constantin a condus mijlocul de transport de marca ***** cu nr/î *****, iar propunerea adresată de către colaboratorii de poliție ai INSP de a trece alcooltestul cu ajutorul aparatului „Drager” acesta categoric a refuzat (f. d. 4, vol. I), la fel, conform procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 03 iunie 2024, se constată că, la aceeași dată, inculpatul Ababii Constantin a condus mijlocul de transport de marca ***** cu nr/î *****, fiindu-i propus de trece testul cu aparatul „Drager”, acesta a refuzat trecerea acestuia, iar temeiul propunerii trecerii testului fiind miros de alcool din cavitatea bucală, nestabilitatea poziției și comportament neadecvat (f. d. 5, vol. I), totodată, relevant aplicabil speței în cauză constituie și înregistrările video anexate la materialele cauzei penale în cadrul urmăririi penale (f. d. 16 și 32), care indică dovada existenței situației de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu nr./î *****, la data de 03 iunie 2024, în jurul orelor 20:00, de către cet. Ababii Constantin, dar și refuzul acestuia ulterior de a fi testat în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În ordinea dată de idei reiterabile sunt și declarațiile martorilor Cucer Alexei și Iacobciuc Roman, din care se constată că, aceștia fiind colaboratori de poliție și exercitându-și atribuțiile de serviciu cu ajutorul automobilului de serviciu *****, apropiindu-se de stația de alimentare „Lukoil” ***** din mun. Edineț, la data de 03 iunie 2024, aproximativ în jurul orei 20:00, au observat mijlocul de transport de

marca ***** cu nr/î *****, care fiind somat de a stopa, nu s-a conformat cerințelor legale, continuându-și deplasarea pe traseul R-8, spre direcția satului Ruseni r-ul. Edineț, efectuând o manevră periculoasă atât pentru colaboratorii de poliție, cât și pentru alți participanți la trafic.

După un moment dat, mijlocul de transport de marca ***** cu nr./î *****, s-a deplasat pe un drum adiacent, ajungând la un teritoriu privat care ulterior s-a dovedit ca aparținând cu drept de proprietate inculpatului Ababii Constantin.

Ultimul a coborât din automobilul menționat, îndreptându-se spre automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție, totodată adresând ultimilor cuvinte necenzurate, iar comportamentul acestuia cât și mirosul din cavitatea bucală al inculpatului sugerând colaboratorilor de poliție concluzia precum că inculpatul Ababii Constantin se află în stare de ebrietate alcoolică.

La propunerea colaboratorilor de poliție de a trece alcooltestul cu ajutorul aparatului „Drager”, în scopul stabilirii consumării alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, solicitare care o fost refuzată de către inculpat, ultimul negând totodată faptul conducerii mijlocului de transport, suplimentar urmând a fi subliniat faptul că, solicitarea colaboratorilor de poliție de testare a inculpatului cu aparatul „Drager” a fost confirmată și prin intermediul imaginilor video stocate pe CD-R-ul de model „Alerus” anexat la materialele cauzei penale la f. d. – 32, și cercetat în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 372 Cod de procedură penală.

Refuzul și împotrivirea inculpatului de a trece testarea alcoolscopică este adeverită la caz, subsidiar și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată sub jurământ Cucer Alexei și Iacobciuc Roman, iar pe de altă parte faptul conducerii mijlocului de transport de către Ababii Constantin la momentul și în circumstanțele indicate în rechizitoriu, se dovedește atât din imaginile video anterior menționate, cât și din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată sub jurământ Cucer Alexei și Iacobciuc Roman, dar nu în ultimul rând faptul aflării inculpatului la volanul mijlocului de transport de marca ***** cu nr/î ***** la data și circumstanțele indicate, se adeverește și prin imaginile video ale camerelor de supraveghere instalate la stația de alimentare „Lukoil” ***** din mun. Edineț, stocate pe CD-R-ul de model „Alerus” anexat la materialele cauzei penale la f. d. – 16, iar toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că, inculpatul Ababii Constantin se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit incontestabil și indubitabil că, inculpatul Ababii Constantin, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ***** în baza permisului de

conducere a mijloacelor de transport eliberat de autoritățile Republicii Moldova cu nr. *****, preschimbat în permis de conducere cu nr. ***** eliberat de autoritățile României cu categoriile *****, la data de 03 iunie 2024, în jurul orelor 20:10, conducea automobilul său de model „*****” cu nr./î ***** pe traseul M-5, sensul giratoriu ieșirea din mun. Edineț spre sat. Ruseni, unde de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică „Nord”, care au intervenit la apelul unic de urgență, precum că numitul conduce automobilul aflându-se în stare de ebrietate, fiind somat de a stopa atât prin intermediul semnalului sonor, cât și a girofarului, acesta nu a reacționat, dimpotrivă accelerând brusc viteza de deplasare pe traseul R-8, direcția comunei Ruseni raionul Edineț.

În continuare, Ababii Constantin continuându-și acțiunile sale ilegale, a condus mijlocul de transport până în preajma ***** situat în raza sat. *****, societate pe care o administrează, unde angjații de poliție l-au urmat, după care din discuția purtată cu acesta, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică *(miros de băuturi spirtoase, discuție necoerentă și agresivă, pierdere de echilibru ș.a.)*.

Tot atunci, la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a fi supus testării alcoolscopice, în conformtiate cu pct. 5) al *Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei care prevede că, testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate...*, Ababii Constantin categoric a refuzat, totodată eschivându-se prin părăsirea locului dat, intrând în interiorul curții societății sus-menționate, încălcând astfel prevederile art. 11 lit. j) din RCR, potrivit cărora *„conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*.

Ca urmare, constată instanța că, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Ababii Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) CP al RM, individualizată prin *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale - declarațiile martorilor și înscrisurile prezentate, prin imaginile video vizualizate în cadrul ședinței de judecată, dar și prin analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă

poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Cu toate că, Ababii Constantin nu și-a recunoscut săvârșirea infracțiunii de care este învinuit, or, instanța cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenţii, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, constată cu certitudine ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Ababii Constantin, iar acțiunile acestuia le încadrează în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, considerând astfel că, fapta inculpatului de către acuzatorul de stat corect și întemeiat a fost încadrată în baza acestei legi.

În sensul descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, se va reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Cu *privire la latura obiectivă* a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța menționează că aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă sub următoarea formă: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, dacă a fost săvârșită de către o persoană care deține permis de conducere.

Conform pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

În acest context, instanța de judecată reține că se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil acțiunea inculpatului Ababii Constantin, realizată la data de 03 iunie 2024, în jurul orelor 20:10, care este conducător auto ce deține permis de conducere perfectat pe numele său pentru categoria vehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul M-5, sensul giratoriu ieșirea din mun. Edineț spre sat. Ruseni, unde de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică „Nord”, care au intervenit la apelul unic de urgență, precum că numitul conduce automobilul aflându-se în stare de ebrietate, fiind somat de a stopa atât prin intermediul semnalului sonor, cât și a girofarului, acesta nu a reacționat, dimpotrivă accelerând brusc viteza de deplasare pe traseul R-8, direcția comunei Ruseni raionul Edineț, ulterior la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a fi supus testării alcoolscopice, Ababii Constantin categoric a refuzat,

iar prin refuzul expres de a fi testat alcoolscopic a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, care deține permis de conducere corespunzător mijlocului de transport pe care-l conducea în momentul comiterii infracțiunii.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 03 iunie 2024, inculpatul Ababii Constantin avea vârsta de 57 ani, era responsabil, deținea permis de conducere corespunzător mijlocului de transport pe care-l conducea în momentul comiterii infracțiunii.

Respectiv, inculpatul Ababii Constantin întrunește elementele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Sub aspectul elementelor constitutive descrise mai sus, instanța de judecată rezumă că, acestea au fost întrunite integral, și confirmate prin totalitatea de probe administrate la caz, cu atât mai mult nefiind combătute de apărare prin alte careva probe verosimile și concludente.

Astfel, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, careva dubii sau neclarități la capitolul vinovăției inculpatului Ababii Constantin nu s-au identificat, astfel că, faptele inculpatului urmează corect a fi încadrate conform normei art. 264[1] alin. (3) Cod penal, acesta fiind pasibil sancțiunii penale conform criteriilor de individualizare a pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 67, 61 și 75 Cod penal, și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Ababii Constantin* - nu au fost stabilite.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Ababii Constantin* - nu au fost stabilite.

Instanța de judecată atestă că art. 264[1] alin. (3) CP a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.*

Deci, instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 CP, unde, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Potrivit art. 10 CP, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiunii nu are efect retroactiv.

Deci, instanța de judecată la examinarea prezentei cauze penale v-a aplica normele indicate mai sus, iar în partea ce ține de pedeapsă se atestă că pentru fapta infracțională prevăzută de art. 264[1] alin. (3) CP pînă la modificare, legiuitorul a reglementat faptul că *,,refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul*

comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport."

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Examinând persoana inculpatului *Ababii Constantin,* s-a stabilit că, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află (f. d. 64-66, vol. I), anterior a fost condamnat, pedeapsa penală fiind executată (f. d. 62-63, 67-99, vol. I), iar în perioada anilor 2008-2024 a comis 33 contravenții, 32 dintre acestea fiind din domeniul transportului rutier (f. d. 60-61, vol. I).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

La caz se reține că, fapta de care se învinuiește inculpatul *Ababii Constantin*, se caracterizează prin intenție directă pe cale de consecință, aplicarea pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

Mai mult, în vederea asigurării siguranței traficului rutier conducătorii auto le este interzisă conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, prohibiție pe care inculpatul *Ababii Constantin*, în pofida obligației avute determinate de calitatea de conducător nu a respectat-o, împrejurări ce justifică aplicarea pedepsei penale complementare.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de norma sus-citată, de faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de

muncă neremunerată în folosul comunității în limita art. 264[1] al. (3) Cod Penal, cu aplicarea obligatorii a sancțiunii complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui *Ababii Constantin*, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancţiunii art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 65[1], 67 și 75 CP RM, cu aplicarea sancțiunii complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 65[1] alin. (1) și (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța va indica că, pedeapsa sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal *ca pedeapsă obligatorie*, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, constată instanța că careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, de către instanță n-au fost reținute. Or, la părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat*, va atinge scopul individual al pedepsei penale* - de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui *la atingerea scopului general al pedepsei penale* - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) din Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

În conformitate cu pct. 53 din Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoţite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţional automatizat „Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deţinut, autorităţile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice hotărârile judecătoreşti pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instituţia Publică Agenţia Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricţiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaţionale ale Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit pct. 60 din același Regulament, la anularea dreptului de a conduce vehicule, la privarea de dreptul de a conduce vehicule şi la retragerea permisului de conducere naţional, în baza căruia persoanei i s-a eliberat permis de conducere

internaţional, ultimul îşi pierde valabilitatea şi se anulează. Un alt permis de conducere internaţional poate fi eliberat la solicitarea persoanei, la repunerea acesteia în dreptul de a conduce vehicule şi în cazul în care aceasta obţine un alt permis de conducere naţional.

În continuare instanța de judecată în privința corpurilor delicte, ghidându-se de cerințele art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală al RM, va dispune:

Corpurile delicte:

- un ”CD-R” de model ”Alerus” ce conține două înregistrări video și care este anexat la prezenta cauză penală (f. d. 16, vol. I), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;

- un ”CD-R” de model ”Alerus” ce conține o înregistrare video și care este anexat la prezenta cauză penală (f. d. 32, vol. I), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 341, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 402 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Ababii Constantin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui **Ababii Constantin**, prin ordonanța din 24 septembrie 2024 pe un termen de 60 de zile, a expirat de drept.

Corpurile delicte:

- un ”CD-R” de model ”Alerus” ce conține două înregistrări video și care este anexat la prezenta cauză penală (f. d. 16, vol. I), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;

- un ”CD-R” de model ”Alerus” ce conține o înregistrare video și care este anexat la prezenta cauză penală (f. d. 32, vol. I), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului **Ababii Constantin** privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Toma Alexandru**