Dosarul nr. 1-24/2026;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-26042438-24-1-02042026)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 august 2026 sat.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefieri Maia Morarescu
Cu participarea
Procurorului Gherb Vitalie
Inculpatului ***** Nicolaev
Apărătorului Tudor Coadă

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Nicolaev *** *****,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, r-nul Dubăsari, cet. al R. Moldova, moldovean, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, nesupus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Nicolae Chirilov la 02.04.2026.

Termenul de examinarea a cauzei fiind 02.04.2026 – 26.08.2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Vitalie Gherb, a susținut integral învinuirea formulată în privința inculpatului Nicolaev ***** în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, considerând că vinovăția acestuia a fost demonstrată prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată. A menționat că inculpatul a recunoscut integral vina, iar declarațiile sale sunt în concordanță cu celelalte probe ale acuzării.

La individualizarea pedepsei, procurorul a ținut cont de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și anterior nu a fost condamnat. Drept circumstanță atenuantă a reținut recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante nu a constatat.

În consecință, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Nicolaev ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2.250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112.500 lei. Totodată, a solicitat soluționarea corpurilor delicte potrivit legii și menținerea măsurii preventive – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată – până la rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Coadă, în cadrul dezbaterilor judiciare, a menționat că nu este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2.250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112.500 lei, solicitată de acuzatorul de stat, apreciind că aceasta este excesiv de împovărătoare pentru inculpat, raportat la situația sa materială și familială.

În acest sens, apărătorul a invocat faptul că Nicolaev ***** nu este încadrat în câmpul muncii și are la întreținere trei copii minori, astfel încât aplicarea unei amenzi într-un asemenea cuantum ar crea o sarcină financiară considerabilă atât pentru inculpat, cât și pentru familia aflată în întreținerea acestuia.

Prin urmare, în vederea aplicării unei pedepse care să nu agraveze situația materială a inculpatului și a familiei sale, apărătorul a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, apreciind că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

Totodată, în partea ce ține de soluționarea corpurilor delicte, apărătorul a susținut poziția acuzatorului de stat.

În ultimul cuvânt, inculpatul Nicolaev ***** a declarat că regretă fapta săvârșită, își recunoaște vinovăția, solicitând instanței să țină cont, la stabilirea pedepsei, de situația sa personală și familială și să-i aplice o pedeapsă care să nu presupună executarea efectivă a închisorii.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. ÎN FAPT:

a. Învinuirea adusă și fapta prejudiciabilă săvârșită și constatată:

Nicolaev ***** la 07 martie 2026, aproximativ la ora 22:20, încălcând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în corespundere cu care dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, care se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, precum și prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, este

obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, pe drumul public din s. *****, raionul Dubăsari, a condus mijlocul de transport de model „VAZ 21070", cu numărul de înmatriculare *****, iar în aceste circumstanțe a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Poverjuc Grigore și Turculeț Daniela.

Ulterior stopării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, încălcând prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, precum și prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, la cerința angajaților de poliție de a se supune testării alcoolscopice, Nicolaev ***** a refuzat categoric testarea alcoolscopică.

Prin acțiunile sale intenționate, Nicolaev *****, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

b. Procedura de examinare:

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Nicolaev ***** fiind asistat de apărătorul său, avocatul Tudor Coadă, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui Nicolaev ***** cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însuși probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, va remarca că aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența

probatorului sub aspectul concludenței, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 29 iulie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului Nicolaev ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

c. Poziția procesuală a inculpatului:

Fiind admisă cererea inculpatului de a fi judecată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța *a procedat la audierea inculpatului* Nicolaev ***** *potrivit regulilor de audiere a martorului,* urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței, că locuiește în s. *****, raionul Dubăsari, nu deține permis de conducere, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori.

A relatat că, la data de 07 martie 2026, a venit de la lucru și a consumat o bere, după care un prieten l-a rugat să ducă niște gunoi la râpă. În aceste împrejurări, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „VAZ 21070”, cu numărul de înmatriculare *****, iar când s-a întors în sat a fost stopat de către angajații poliției.

Inculpatul a menționat că polițiștii i-au propus să fie supus testării alcoolscopice, însă acesta a refuzat testarea. Ulterior, a fost condus la Sectorul de Poliție din s. *****, unde cazul a fost documentat.

Nicolaev ***** a explicat că s-a speriat și, din acest motiv, nu a efectuat testarea. Totodată, a confirmat că angajații poliției i-au explicat că, în cazul refuzului de a se supune testării, în privința sa va fi pornită o cauză penală.

Inculpatul a declarat că se căiește de cele comise și îi pare rău, iar la întrebarea procurorului a precizat că nu are pretenții față de polițiștii care au documentat cazul.

*Pe lângă faptul că inculpatul Nicolaev ***** a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, după cum urmează*:

- ***declarațiile martorului***, ***Poverjuc Grigore***, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Sectorului de Poliție nr. 2 ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari. La data de 07 martie 2026, începând cu ora 20:00, se afla în serviciu împreună cu colega sa, agent superior Turculeț Daniela, patrulând cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”.

A relatat că, aproximativ la ora 22:20, în timp ce patrulau pe străzile din s. *****, au observat automobilul de model „VAZ 2107”, cu n/î *****, care se deplasa cu portbagajul deschis și care, la un moment dat, s-a oprit. Echipajul de poliție a oprit în spatele acestuia, iar martorul s-a apropiat imediat de portiera șoferului. A constatat că la volan se afla un

bărbat, identificat ulterior ca fiind Nicolaev *****, iar pe bancheta pasagerului se afla Bolgari Mihail.

Martorul a menționat că Nicolaev ***** i-a comunicat că nu deține permis de conducere, fapt verificat ulterior în baza de date „eData System”. De asemenea, automobilul nu avea revizia tehnică și polița de asigurare valabile. În timpul discuției, martorul a simțit de la Nicolaev ***** un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, motiv pentru care acesta a fost condus la Sectorul de Poliție ***** pentru documentarea cazului.

Poverjuc Grigore a declarat că lui Nicolaev ***** i s-a propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, precum și examinarea medicală în vederea stabilirii consumului de alcool, însă acesta a refuzat. Totodată, inculpatul ar fi refuzat să semneze actele întocmite. Martorul a precizat că, inițial, Nicolaev ***** a recunoscut că a consumat alcool și că a condus automobilul.

Martorul a subliniat că l-a văzut personal pe Nicolaev ***** la volanul automobilului, inclusiv în momentul în care acesta a coborât din vehicul, iar de la oprirea automobilului și până la apropierea polițiștilor au trecut aproximativ 1–2 secunde, astfel încât șoferul și pasagerul nu ar fi avut posibilitatea să-și schimbe locurile. A mai menționat că colega sa a efectuat înregistrări video ale momentului stopării automobilului, al ieșirii lui Nicolaev ***** din vehicul și al refuzului acestuia de la testarea alcoolscopică și examinarea medicală.(f.d. 32-34);

- ***declaraţiile martorului, Turculeț Daniela,*** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Sectorului de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Dubăsari și a depus declarații similare celor oferite de martorul Poverjuc Grigore cu privire la circumstanțele stopării automobilului, identificării conducătorului și documentării cazului. (f.d. 35-37);

- ***declaraţiile martorului, Bolgari Mihail,*** care a explicat că, locuiește în s. *****, raionul Dubăsari, iar aproximativ în luna decembrie 2025 a procurat automobilul de model „VAZ 2107”, cu n/î *****, însă nu îl conducea deoarece nu deține permis de conducere.

A relatat că, în seara zilei de 07 martie 2026, a decis să ducă niște gunoi la gunoiștea din localitate, iar prietenul său, Nicolaev *****, s-a oferit să conducă automobilul, deși martorul cunoștea că nici acesta nu deține permis de conducere. Potrivit martorului, la întoarcere, aproximativ la ora 22:00, Nicolaev ***** conducea automobilul, iar după ce un automobil de poliție a pornit girofarul, acesta a oprit.

Bolgari Mihail a confirmat că, la momentul în care polițiștii s-au apropiat de automobil, Nicolaev ***** se afla la volan și conducea mijlocul de transport, iar el se afla pe bancheta din față, în calitate de pasager, precizând că nu și-au schimbat locurile. A mai declarat că polițistul i-a solicitat lui Nicolaev ***** să fie testat pentru stabilirea stării de ebrietate, însă acesta a refuzat testarea. Martorul a precizat însă că nu cunoaște dacă Nicolaev ***** se afla efectiv în stare de ebrietate și că, în prezența sa, acesta nu a consumat alcool și nici nu i-a spus că ar fi consumat.(f.d. 38-40);

Similar, constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin

următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală şi examinate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

1. Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit la 09.03.2026 de către angajatul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Grigore Poverjuc, prin care au fost consemnate circumstanțele depistării faptei. Potrivit acestuia, la 07.03.2026, aproximativ la ora 22:20, în s. *****, r-nul Dubăsari, Nicolaev ***** a fost stopat în timp ce conducea automobilul de model „VAZ 2107", cu n/î *****, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiindu-i solicitată testarea alcoolscopică și examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, acesta **a** refuzat categoric testarea.(f.d.4).

2. Procesul-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice din 07.03.2026, întocmit în privința lui Nicolaev *****, prin care a fost consemnat faptul că acesta, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice.(f.d.6).

3. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.03.2026, prin care Nicolaev ***** a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „VAZ 2107", cu n/î *****, pe motiv că era suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.(f.d.7).

4. Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice din 07.03.2026, întocmită în privința lui Nicolaev *****, suspectat de conducerea în stare de ebrietate a automobilului „VAZ 2107", cu n/î *****, din care rezultă că acesta a refuzat categoric să fie supus testării alcoolscopice.(f.d.8).

5. Copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 260408 din 08.03.2026, potrivit căruia Nicolaev ***** a fost sancționat contravențional pentru faptul că, la 07.03.2026, a condus automobilul „VAZ 2107", cu n/î *****, fără revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie.(f.d.9).

6. Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 07.03.2026, prin care automobilul de model „VAZ 2107", cu n/î *****, condus de Nicolaev *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Sectorul de Poliție *****.(f.d.11).

7. Copia autentificată a certificatului de înmatriculare nr. 189600847, care confirmă datele de identificare ale mijlocului de transport de model „VAZ 2107", cu n/î *****.(f.d.12).

8. Copia autentificată a procurii nr. 483 din 30.12.2025, autentificată de notarul Bicec Victor, potrivit căreia Ostapciuc Ion l-a împuternicit pe Bolgari Mihail să administreze automobilul de model „VAZ 2107", anul fabricației 2003, cu n/î *****.(f.d.13).

9. Extrasul din sistemul informațional „eData Systems", prin care se confirmă că **Nicolaev *****, născut la *****, nu deține permis de conducere**. Această probă prezintă relevanță pentru calificarea faptei imputate acestuia potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal.(f.d.14).

10. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.03.2026, prin care au fost examinate înscrisurile relevante pentru cauza penală, inclusiv procesul-verbal

contravențional, certificatul de înmatriculare al automobilului, procura și informația extrasă din sistemul „eData Systems”.(f.d.18).

11. Informația eliberată de Agenția Servicii Publice nr. 03/445 din 11.03.2026, prin care se atestă că Nicolaev ***** nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național.(f.d.20).

12. Procesul-verbal de ridicare din 11.03.2026, prin care de la angajatul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Turculeț Daniela, a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R, ce conține patru secvențe video realizate la documentarea cazului, în care este redat momentul stopării lui Nicolaev ***** în timp ce conducea automobilul „VAZ 2107”, cu n/î *****, precum și momentul documentării refuzului acestuia de a fi supus testării la alcool.(f.d.23).

13. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2026, prin care a fost examinat suportul optic de tip DVD-R și cele patru înregistrări video stocate pe acesta. Înregistrările surprind momentul stopării automobilului condus de Nicolaev ***** și documentarea refuzului acestuia de a fi supus examinării în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia, fiind anexat și tabelul fotografic corespunzător.(f.d.25-30).

În calitate de corpuri delicte, au fost recunoscute automobilul de model **„VAZ 2107”**, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost restituit la 31.03.2026 posesorului Bolgari Mihail și se păstrează la domiciliul acestuia din com. *****, raionul Dubăsari, precum și suportul optic de tip DVD-R, ce conține cele patru înregistrări video privind stoparea automobilului condus de Nicolaev ***** și documentarea refuzului acestuia de la testare, suport care se păstrează la materialele cauzei penale.

d.Aprecierea instanţei:

Instanța de judecată, examinând cauza penală în privința inculpatului Nicolaev *****, analizând în ansamblu probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în cadrul procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, audiind declarațiile acestuia și raportând circumstanțele stabilite la dispozițiile legii penale, constată că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită integral, iar fapta acestuia urmează a fi încadrată juridic în baza art. 264¹ alin. (5) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, faptă săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*

Potrivit materialelor cauzei, inculpatul **Nicolaev** ***** a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, a declarat că probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, că înțelege conținutul acestora și că nu are obiecții asupra lor, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Cererea sa a fost susținută de apărător, iar instanța a admis-o prin încheierea judecătorească din 29 iulie 2026.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană beneficiază de prezumția nevinovăției, iar vinovăția acesteia poate fi constatată numai în condițiile legii, în baza unui probatoriu suficient, pertinent, concludent și legal administrat.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii prevăzută de legea penală constituie temeiul juridic al răspunderii penale. În același sens, art. 52 alin. (1) Cod penal stabilește că prin componență a infracțiunii se înțelege totalitatea semnelor obiective și subiective prevăzute de legea penală, care califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în situația în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanță, aceasta neputând fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 93 Cod de procedură penală, probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției acestuia, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe pot servi, între altele, declarațiile inculpatului și ale martorilor, corpurile delicte, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, documentele, înregistrările audio sau video și fotografiile.

În temeiul art. 100 alin. (4) și art. 101 Cod de procedură penală, toate probele administrate urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul probelor – sub aspectul coroborării acestora. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, instanța constată că probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat, se coroborează între ele și confirmă fără echivoc atât existența faptei prejudiciabile, cât și săvârșirea acesteia de către **Nicolaev** *****.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul a declarat că locuiește în s. *****, raionul Dubăsari, nu deține permis de conducere, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori. A relatat că, la 07 martie 2026, după ce a venit de la lucru, a consumat o bere, iar ulterior, la rugămintea unui prieten, s-a urcat la volanul automobilului de model „VAZ 21070”, cu numărul de înmatriculare *****, pentru a transporta niște gunoi. La întoarcerea în sat a fost stopat de angajații poliției. Inculpatul a confirmat că i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, însă a refuzat, explicând că s-a speriat. Totodată, a recunoscut că polițiștii i-au explicat consecințele juridice ale refuzului și a declarat că regretă cele comise.

Declarațiile inculpatului sunt confirmate de declarațiile martorului Poverjuc Grigore, care a relatat că, la data de 07 martie 2026, aproximativ la ora 22:20, în timp ce patrula pe străzile din s. ***** împreună cu colega sa Turculeț Daniela, a observat automobilul „VAZ 2107”, cu n/î *****. După stoparea acestuia, martorul s-a apropiat de portiera șoferului și l-a identificat la volan pe Nicolaev *****. Acesta i-a comunicat că nu deține permis de conducere, fapt ulterior verificat în baza de date. Martorul a mai declarat că de

la inculpat se simțea un miros puternic de alcool, iar la propunerea de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” și examinării medicale, Nicolaev ***** a refuzat.

Martorul Turculeț Daniela a oferit declarații similare cu cele ale martorului Poverjuc Grigore, confirmând circumstanțele stopării mijlocului de transport, identificarea inculpatului în calitate de conducător auto și documentarea refuzului acestuia de la testarea alcoolscopică.

La rândul său, martorul Bolgari Mihail a confirmat că în seara zilei de 07 martie 2026, Nicolaev ***** s-a oferit să conducă automobilul, deși nu deținea permis de conducere. Martorul a declarat că Nicolaev ***** se afla la volan în momentul stopării automobilului de către polițiști, iar el ocupa locul pasagerului din față. De asemenea, a confirmat că polițistul i-a solicitat inculpatului să fie testat pentru stabilirea stării de ebrietate, însă acesta a refuzat.

Declarațiile menționate se coroborează cu procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09.03.2026, prin care au fost consemnate circumstanțele stopării inculpatului la volanul automobilului „VAZ 2107”, cu n/î *****, și refuzul acestuia de la testarea alcoolscopică și examinarea medicală.

Același fapt este confirmat prin procesul-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice din 07.03.2026, prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și prin ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice, din conținutul cărora rezultă că inculpatul, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat categoric să fie supus testării.

Totodată, faptul că Nicolaev ***** nu deținea dreptul de a conduce mijloace de transport este confirmat prin extrasul din sistemul informațional „eData Systems”, precum și prin informația Agenției Servicii Publice nr. 03/445 din 11.03.2026, din care rezultă că inculpatul nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național.

Instanța acordă relevanță și înregistrărilor video stocate pe suportul optic de tip DVD-R, ridicat în cadrul urmăririi penale. Din procesul-verbal de examinare a obiectului rezultă că cele patru secvențe video surprind momentul stopării automobilului condus de Nicolaev ***** și documentarea refuzului acestuia de a se supune examinării în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia.

Astfel, declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, actele procesuale întocmite de organele de poliție, informațiile oficiale privind lipsa dreptului de a conduce și înregistrările video formează un ansamblu probator coerent, reciproc concordant și suficient pentru a exclude orice îndoială rezonabilă asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

Instanța reține că obiectul juridic al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale privind siguranța traficului rutier și respectarea obligațiilor legale impuse persoanelor care conduc mijloace de transport.

Potrivit art. 19 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special, dobândit și înregistrat în condițiile legii. În speță, din probele administrate rezultă fără echivoc că Nicolaev ***** nu deținea un asemenea drept.

În același timp, conducătorul mijlocului de transport este obligat, la solicitarea persoanei abilitate, să se supună procedurii de testare alcoolscopică sau, după caz, examinării medicale. Inculpatul a cunoscut această obligație, consecințele refuzului i-au fost explicate, însă acesta a ales în mod conștient să refuze testarea.

Prin urmare, sub aspectul laturii obiective, instanța constată existența acțiunii de refuz de la testarea alcoolscopică, precedată de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită cu intenție, întrucât inculpatul a înțeles natura solicitării polițiștilor, a cunoscut obligația de a se supune testării și consecințele refuzului, însă, cu toate acestea, a refuzat în mod categoric testarea.

Din punctul de vedere al subiectului infracțiunii, Nicolaev ***** întrunește condițiile prevăzute de lege, fiind persoana care a condus nemijlocit mijlocul de transport și care, neavând permis de conducere, a refuzat testarea alcoolscopică.

În aceste condiții, instanța constată că situația de fapt descrisă în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și este demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar acțiunile inculpatului Nicolaev ***** sunt corect încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

I. Individualizarea pedepsei

Constatând vinovăția inculpatului Nicolaev ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, instanța urmează să procedeze la individualizarea pedepsei ce se impune a fi aplicată acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală și, concomitent, un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei condamnate, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța se conduce de principiile individualizării și echității consacrate de art. 7 și art. 75 Cod penal, urmând să țină seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de împrejurările concrete în care aceasta a fost comisă, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, precum și de condițiile de viață ale familiei sale**.** Criteriul condițiilor de viață ale familiei este expres avut în vedere la individualizarea pedepsei.

Instanța subliniază că individualizarea pedepsei nu poate avea un caracter formal, ci trebuie să rezulte dintr-o apreciere obiectivă și cumulativă a tuturor circumstanțelor cauzei, astfel încât pedeapsa stabilită să fie nu doar legală, ci și echitabilă, proporțională și adecvată persoanei inculpatului și gravității concrete a faptei**.**

Sub aspectul datelor ce caracterizează persoana inculpatului, instanța reține că Nicolaev *****, născut la *****, anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este căsătorit, are la întreținere trei copii minori și nu este încadrat oficial în câmpul muncii**.**

Instanța ține cont și de conduita procesuală manifestată de inculpat pe parcursul examinării cauzei. Acesta și-a recunoscut integral vinovăția, a acceptat probele administrate în cursul urmăririi penale, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, nu a contestat circumstanțele esențiale ale învinuirii și a exprimat regret pentru cele comise. În ședința de judecată, inculpatul a declarat că se căiește de fapta săvârșită și că îi pare rău pentru cele întâmplate.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța va valorifica în favoarea inculpatului circumstanțele atenuante stabilite în cauză, inclusiv conduita procesuală și recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal nu au fost constatate**.**

În același timp, instanța nu poate minimaliza caracterul prejudiciabil al conduitei inculpatului. Nicolaev *****, deși nu deținea dreptul de a conduce mijloace de transport**,** a condus un automobil pe un drum public, iar ulterior, fiind stopat de angajații poliției și existând suspiciunea consumului de alcool, a refuzat categoric să se supună testării alcoolscopice solicitate în condițiile legii.

Prin asemenea acțiuni sunt afectate relațiile sociale privind siguranța traficului rutier, întrucât refuzul de a se supune procedurii legale de testare împiedică autoritățile competente să verifice în mod obiectiv existența sau inexistența stării de ebrietate a persoanei care a condus mijlocul de transport. Din acest motiv, reacția penală trebuie să fie una suficient de fermă pentru a realiza atât scopul de corectare și reeducare a inculpatului, cât și scopul de prevenție generală.

Totodată, instanța reține că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Nicolaev ***** recunoscând integral faptele indicate în rechizitoriu, declarând că probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, că înțelege conținutul acestora și că nu are obiecții asupra lor, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Cererea respectivă a fost susținută de apărător și admisă de instanță.

În aceste condiții, la individualizarea și stabilirea limitelor pedepsei, instanța urmează să aplice prevederile art. 80¹ Cod penal.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază, în principiu, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal.

Totuși, art. 80¹ alin. (2) Cod penal instituie o regulă specială pentru infracțiunile prevăzute, între altele, la art. 264¹ Cod penal, stabilind că, în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime numai a limitei maxime a pedepsei prevăzute de norma din Partea specială, inclusiv în cazul pedepsei cu amendă sau închisoare.

Prin urmare, în prezenta cauză, instanța urmează să individualizeze pedeapsa aplicabilă lui Nicolaev ***** prin raportare la limitele prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, cu aplicarea regulii speciale instituite de art. 80¹ alin. (2) Cod penal, respectiv prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime a pedepsei.

Această modalitate de calcul este justificată de faptul că legiuitorul a instituit pentru infracțiunile prevăzute la art. 264¹ Cod penal un regim distinct față de regula generală a

procedurii simplificate, astfel încât recunoașterea faptelor și examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală produc efectul reducerii numai a maximului special al sancțiunii, limita minimă prevăzută de norma de incriminare rămânând neschimbată.

Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă:

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Nicolaev ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2.250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112.500 lei.

Examinând solicitarea acuzatorului de stat prin prisma criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța apreciază că aceasta nu urmează a fi însușită, întrucât aplicarea unei amenzi în cuantumul solicitat nu corespunde pe deplin circumstanțelor concrete ale cauzei, situației materiale și familiale a inculpatului și finalității pedepsei penale.

Instanța reține că, deși amenda reprezintă prin natura sa o pedeapsă mai puțin severă decât închisoarea, alegerea categoriei pedepsei nu poate fi realizată în mod abstract, exclusiv prin raportare la gradul de severitate al sancțiunilor prevăzute de lege. Instanța trebuie să aprecieze în fiecare caz concret dacă pedeapsa aleasă este efectivă, proporțională, susceptibilă de executare și aptă să realizeze scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal.

În acest context, o relevanță deosebită prezintă situația personală, materială și familială a inculpatului. Din materialele cauzei rezultă că Nicolaev ***** nu este încadrat oficial în câmpul muncii, nu dispune de un venit salarial stabil, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori.

Prin urmare, raportând cuantumul amenzii solicitate, de 112.500 lei, la situația economică concretă a inculpatului, instanța constată că aceasta ar reprezenta o sarcină financiară considerabilă, disproporționată în raport cu posibilitățile sale materiale reale.

Mai mult, la individualizarea pedepsei instanța nu poate face abstracție de împrejurarea că inculpatul are trei copii minori la întreținere. Consecințele patrimoniale ale aplicării unei amenzi într-un cuantum atât de ridicat nu s-ar răsfrânge exclusiv asupra persoanei condamnate, ci ar afecta inevitabil și situația materială a familiei sale, inclusiv posibilitățile de asigurare a necesităților de întreținere ale copiilor minori.

Or, potrivit criteriilor prevăzute de art. 75 Cod penal, la individualizarea pedepsei instanța urmează să țină seama nu doar de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii și de persoana celui vinovat, ci și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, precum și de condițiile de viață ale familiei sale.

Instanța apreciază, de asemenea, că stabilirea unei amenzi într-un cuantum care, raportat la lipsa unui loc de muncă oficial și a unui venit stabil, depășește posibilitățile financiare actuale ale inculpatului ar genera un risc real de imposibilitate a executării efective a sancțiunii. Or, individualizarea pedepsei trebuie să urmărească aplicarea unei sancțiuni care să poată fi executată și care să producă efectul preventiv și educativ

urmărit de lege, iar nu să creeze, de la momentul aplicării sale, premise obiective pentru neexecutarea acesteia.

Totodată, instanța ține seama de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a acceptat probele administrate în faza de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a manifestat regret pentru cele comise, anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar circumstanțe agravante nu au fost constatate.

În aceste condiții, instanța apreciază că simplul fapt că amenda reprezintă formal o sancțiune mai blândă decât închisoarea nu justifică aplicarea acesteia atunci când, în circumstanțele particulare ale inculpatului, efectele concrete ale unei amenzi de 112.500 lei ar fi excesiv de împovărătoare și s-ar repercuta inclusiv asupra celor trei copii minori aflați la întreținerea sa.

Prin urmare, efectuând o apreciere cumulativă a gravității faptei, a persoanei inculpatului, a conduitei sale procesuale, a situației materiale și familiale, precum și a posibilităților reale de executare a sancțiunii, instanța ajunge la concluzia că pedeapsa sub formă de amendă solicitată de acuzatorul de stat nu constituie, în speță, modalitatea cea mai adecvată de realizare a scopurilor pedepsei penale.

Din aceste considerente, instanța nu va însuși solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2.250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112.500 lei, urmând să opteze pentru o altă categorie de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, individualizată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și persoana inculpatului.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Nicolaev ***,** instanța pornește de la limitele sancțiunii prevăzute de norma penală în baza căreia acesta este condamnat, cu luarea în considerare a efectelor juridice determinate de examinarea cauzei în procedură simplificată.

Astfel, sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal prevede, alternativ, pedeapsa sub formă de amendă sau pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Totodată, instanța reține că prezenta cauză a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, acceptând probele administrate în faza de urmărire penală și solicitând ca judecata să se desfășoare în baza acestora.

În aceste condiții, la determinarea limitelor pedepsei urmează a fi aplicate prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, care instituie o regulă specială în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] Cod penal. Astfel, în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, reducerea cu o pătrime operează numai asupra limitei maxime a pedepsei prevăzute de norma din Partea specială a Codului penal, limita minimă rămânând neschimbată.

Prin urmare, pornind de la limitele pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, respectiv de la 2 la 5 ani închisoare, și aplicând regula specială prevăzută de art. 80[1] alin. (2) Cod penal, limita minimă de 2 ani închisoare rămâne neschimbată, iar limita maximă de 5 ani închisoare se reduce cu o pătrime, rezultând o limită maximă de 3 ani și 9 luni închisoare.

În consecință, în prezenta cauză, pedeapsa cu închisoarea urmează a fi individualizată de instanță în limitele cuprinse între 2 (doi) ani și 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni închisoare.

În interiorul acestor limite, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de natura și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele concrete ale comiterii acesteia, precum și de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința lui Nicolaev ***** este echitabilă și proporțională stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

La determinarea acestui cuantum, instanța reține, pe de o parte, caracterul prejudiciabil al conduitei inculpatului, care a condus un mijloc de transport pe un drum public fără a deține dreptul de a conduce, iar ulterior, fiind stopat de angajații poliției și existând suspiciunea consumului de alcool, a refuzat categoric să se supună testării alcoolscopice.

Pe de altă parte, instanța ține cont de circumstanțele favorabile ce caracterizează persoana inculpatului, și anume că acesta anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat regret pentru cele comise, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Aceste date privind situația personală și familială a inculpatului rezultă și din materialele sentinței.

Astfel, raportând circumstanțele atenuante constatate, lipsa circumstanțelor agravante, datele ce caracterizează persoana inculpatului și conduita sa procesuală la limitele pedepsei rezultate în urma aplicării art. 80^1 alin. (2) Cod penal, respectiv de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni închisoare, instanța apreciază că pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare realizează un just echilibru între gravitatea faptei comise și circumstanțele favorabile inculpatului, fără a avea un caracter excesiv.

Instanța consideră că o asemenea pedeapsă este suficient de severă pentru a exprima dezaprobarea statului față de conduita inculpatului și pentru a-l determina să conștientizeze consecințele încălcării normelor privind siguranța traficului rutier, fiind, în același timp, proporțională cu persoana inculpatului și cu împrejurările concrete ale cauzei.

Totodată, individualizarea pedepsei nu se limitează la stabilirea categoriei și cuantumului acesteia, instanța urmând să aprecieze distinct și necesitatea executării efective a pedepsei cu închisoarea, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei, persoana inculpatului și posibilitatea realizării scopurilor pedepsei penale fără izolarea efectivă a acestuia de societate.

Potrivit art. 90 Cod penal, în cazul în care, la stabilirea pedepsei cu închisoarea, instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute efectiv pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării acesteia, cu stabilirea unei perioade de probațiune și indicarea în hotărâre a motivelor care justifică o asemenea soluție.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că izolarea efectivă a inculpatului Nicolaev ***** de societate nu este necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

În acest sens, instanța acordă relevanță faptului că inculpatul se află la prima confruntare cu legea penală, nu are antecedente penale și nu există date care să indice existența unui comportament infracțional constant sau persistent. Dimpotrivă, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, și-a recunoscut integral vinovăția, a acceptat probatoriul administrat în faza de urmărire penală, a manifestat regret față de fapta comisă și nu au fost constatate circumstanțe agravante.

Instanța ia în considerare, în mod particular, și situația familială a inculpatului, acesta fiind căsătorit și având la întreținere trei copii minori. Executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate ar determina îndepărtarea inculpatului din mediul familial și ar produce consecințe inclusiv asupra copiilor aflați la întreținerea sa, fără ca circumstanțele concrete ale cauzei să demonstreze că o asemenea izolare este indispensabilă pentru corectarea și reeducarea acestuia.

În opinia instanței, datele ce caracterizează persoana inculpatului, atitudinea manifestată față de fapta comisă și conduita sa procesuală permit concluzia că există perspective reale de corectare și reeducare fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

Instanța subliniază că aplicarea art. 90 Cod penal nu înlătură caracterul condamnator al sentinței și nu echivalează cu minimalizarea gravității infracțiunii săvârșite. Inculpatului îi este stabilită o pedeapsă reală cu închisoarea, în cuantum de 2 ani și 6 luni, situată în interiorul limitelor rezultate ca urmare a aplicării art. 80^1 Cod penal, însă executarea acesteia este suspendată condiționat, oferindu-i-se posibilitatea de a demonstra, prin conduita sa ulterioară, că scopurile pedepsei pot fi realizate fără privarea efectivă de libertate.

Totodată, posibilitatea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea în cazul nerespectării condițiilor stabilite pe durata perioadei de probațiune constituie un mijloc suficient de constrângere și prevenție, apt să-l determine pe inculpat să respecte legea și să se abțină pe viitor de la săvârșirea unor noi infracțiuni.

Prin urmare, punând în balanță, pe de o parte, necesitatea unei reacții penale ferme față de fapta săvârșită, iar, pe de altă parte, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, regretul manifestat, caracterizarea pozitivă, lipsa circumstanțelor agravante și situația familială a inculpatului, instanța ajunge la concluzia că scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal pot fi realizate fără executarea efectivă a pedepsei privative de libertate.

În consecință, instanța consideră echitabilă și proporțională stabilirea în privința inculpatului Nicolaev *****, în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, a pedepsei sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării acestei pedepse pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu obligarea lui Nicolaev ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Cu privire la măsura preventivă:

Instanța reține că, pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei, în privința inculpatului Nicolaev ***** nu a fost aplicată nicio măsură preventivă.

Totodată, având în vedere soluția de condamnare adoptată în prezenta cauză, prin care inculpatului i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, instanța urmează să se pronunțe asupra necesității aplicării unei măsuri preventive până la rămânerea definitivă a sentinței.

Instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, nu se justifică aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate, ținând cont de persoana inculpatului, de conduita procesuală manifestată de acesta, de lipsa antecedentelor penale, de recunoașterea vinovăției, precum și de faptul că acesta are la întreținere trei copii minori.

Cu toate acestea, în scopul asigurării executării corespunzătoare a sentinței și a prezenței inculpatului la dispoziția organelor competente până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, instanța consideră necesară aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, proporționale cu circumstanțele cauzei.

În acest sens, instanța apreciază că obligarea de a nu părăsi țara constituie o măsură suficientă pentru atingerea scopului procesual urmărit, fără a impune inculpatului restricții mai severe decât cele necesare.

Prin urmare, instanța consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Nicolaev ***** a măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Concluzia instanței

Generalizând circumstanțele constatate, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Nicolaev ***** a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și concordante, iar acțiunile sale întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal *– refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana inculpatului, de lipsa antecedentelor penale, de recunoașterea vinovăției și regretul manifestat, de lipsa circumstanțelor agravante, precum și de faptul că acesta nu este încadrat oficial în câmpul muncii și are la întreținere trei copii minori, instanța consideră neadecvată aplicarea amenzii în cuantum de 112.500 lei solicitată de acuzatorul de stat.

Instanța apreciază că o asemenea amendă ar constitui o sarcină financiară disproporționată față de posibilitățile reale ale inculpatului și s-ar repercuta în mod direct asupra situației materiale a copiilor săi minori, existând totodată riscul obiectiv al neexecutării unei asemenea sancțiuni.

În consecință, instanța consideră echitabilă și proporțională stabilirea în privința lui Nicolaev ***** a unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, iar, constatând că reeducarea și corijarea acestuia sunt posibile fără izolarea sa de societate, în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu obligarea lui Nicolaev ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța apreciază că anume această modalitate de individualizare a pedepsei realizează un just echilibru între gravitatea faptei, necesitatea protejării siguranței traficului rutier, scopul preventiv și educativ al pedepsei, pe de o parte, și circumstanțele personale și familiale ale inculpatului, pe de altă parte, fiind suficientă pentru a-l determina pe Nicolaev ***** să conștientizeze consecințele conduitei sale și să adopte pe viitor un comportament conform exigențelor legii.

Cheltuielile judiciare

Din materialele cauzei și pozițiile exprimate în dezbaterile judiciare nu rezultă existența unor pretenții privind încasarea cheltuielilor judiciare, motiv pentru care instanța nu va dispune încasarea unor asemenea cheltuieli.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delicte:

Cu referire la soarta corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, în calitate de corp delict a fost recunoscut automobilul de model „VAZ 2107”, cu numărul de înmatriculare *****, care, ulterior, la data de 31 martie 2026, a fost restituit lui Bolgari Mihail, după apartenență.

Având în vedere că mijlocul de transport a fost deja restituit persoanei căreia îi aparține și că, în cadrul examinării cauzei, nu au fost constatate temeiuri care să impună o altă soluție cu privire la acesta, instanța consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a sentinței, automobilul de model „VAZ 2107”, cu numărul de înmatriculare *****, restituit lui Bolgari Mihail după apartenență, să rămână în posesia acestuia.

Totodată, instanța reține că la materialele cauzei penale este anexat suportul optic de tip CD/DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video ce reflectă circumstanțele stopării mijlocului de transport condus de inculpatul Nicolaev ***** și documentarea refuzului acestuia de a se supune testării alcoolscopice.

Întrucât înregistrările respective au servit în calitate de mijloc material de probă și fac parte din materialul probator al cauzei, instanța apreciază că suportul optic de tip CD/DVD-R urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale, pe întreaga durată de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 382, 384–389, 393–395 Cod de procedură penală, art. 61, 75, art. 80^1 alin. (2), art. 90 și art. 264^1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Nicolaev *** *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Nicolaev ***** ***** de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu obligarea lui Nicolaev ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Nicolaev ***** *****, a-l calcula din momentul definitivării sentinței.

Se informează **Nicolaev ***** *****, că dacă în decursul perioadei de probaţiune va încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, poate determina pronunțarea unei încheieri cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

Se informează **Nicolaev ***** ***** despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, la caz Biroul de Probațiune Dubăsari, situat în s. Ustia, str. Ștefan cel Mare, 6 în vederea executării pedepsei aplicate.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui **Nicolaev ***** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict – automobilul de model „VAZ 2107”, cu numărul de înmatriculare *****, restituit lui Bolgari Mihail după apartenență – după rămânerea definitivă a sentinței, de lăsat în posesia acestuia.

Mijlocul material de probă – suportul optic de tip CD/DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video – de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 26 august 2026.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Președintele şedinţei,
judecător **Nicolae Chirilov**

Copia justă
Judecător Nicolae Chirilov