Dosarul nr. 1-23124717-08-1-28082023 (1-123/23)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central),
instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Olga Fiodorov
Grefier: Ana Ceban (Slav), Vladislava Bîrca, Natalia Renchez

Cu participarea:
Procurorului Mihai Nicolai, Gaina Viorel
Avocaților Matușenco Ion, Gromovenco Vladimir, Lungu Alexei
Partea vătămată Bîzgan Ion
Inculpați Bugneac Gheorghe *****
Buhaniuc Iuliana *****

examinând în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bugneac Gheorghe *** -** născut la **********, IDNP *****, domiciliat în ***** cetățenia Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, fără grade de calificare sau distincții de stat, limba de stat o posedă, nu a fost în stare de arest sau reținere pe această cauză penală, la etapa urmăririi penale i-au fost aduse la cunoștință în formă scrisă drepturile și obligațiile, a primit copia rechizitoriului, anterior judecat prin:

- Sentința Judecătoriei Orhei din data de 05 iunie 2020, prin care Bugneac ***** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 85 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 în partea individualizării executării pedepsei, pedeapsa stabilită lui Bugneac ***** urmând a fi executată în felul următor: pedeapsa de 2 ani 9 luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Perioada de 2 ani 9 luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani;

- Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, a fost casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020;

- Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă pedeapsa stabilită lui Bugneac Gheroghe, pentru perioada totală de 209 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 20 de zile. În privința

perioadei rămase de 9 zile, cu titlu de despăgubire, a fost acordat lui Bugneac *****, suma de bani în mărime de 450 lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție;

- Prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 mai 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023), Bugneac ***** *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pedeapsa care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă cu 20 de zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Bugneac ***** sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal al RM după indicii calificativi: „complicitate la infracțiunea de escrocherie, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Buhaniuc Iuliana ***** – născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, neangajată în câmpul muncii, studii medii, celibatară, fără persoane la întreținere, nesupusă militar, fără grade de dizabilitate, fără distincții de stat, pe această cauză a fost în stare de reținere și arest preventiv și arest la domiciliu din data de 24 mai 2024 ora 13.20 min. până la 15 noiembrie 2023 ora 16.30 min., aplicat arest la domiciliu, la etapa urmăririi penale i-au fost aduse la cunoștință în formă scrisă drepturile și obligațiile sale, a primit copia rechizitoriului, anterior nejudecată,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal al RM după indicii calificativi: „complicitate la infracțiunea de escrocherie, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Procurorul în Procuratura Anenii Noi, Mihai Nicolai, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Bugneac Gheorghe *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 190 alin (5) din Codul Penal - stabilindu-i o pedeapsă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii de conducere şi gestionarea persoanelor juridice pe un termen de 5 ani. Conform art. 84 alin (4) din Codul penal, constatînd pedeapsa aplicată conform Judecătoriei Buiucani din 02 mai 2023, a-i stabili definitiv lui Bugneac Gheorghe 12 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis prin includerea în termenul pedepsei durata pedepsei frja executate, prin sentinţa menţionată supra. A o recunoaşte vinovată pe Buhaniuc Iuliana ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin (5) 190 alin (5) din Codul Penal, stabilindu-i o pedeapsă de 7ani închisoare în penitenciar de tip senii- închis pentru femei. A include în termenul pedepsei perioada în care Buhaniuc Iuliana s-a aflat în arest preventiv şi arest la domiciliu 24 mai 2023- 13 noiembrie 2023. Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată a o admite integral în cuantumul solicitat privind prejudiciul material şi moral.

Avocatul Matușenco Ion, care acționează în interese inculpatului Bugneac Gheorghe ***** a solicitat achitarea inculpatului și respingerea acțiunii civile.

Inculpatul Bugneac Gheorghe ***** a susținut integral poziția apărătorului, a solicitat achitarea sa și respingerea acțiunii civile.

Avocatul Gromovenco Vladimir care acționează în interesele inculpatei Buhaniuc Iuliana ***** a solicitat achitarea inculpatului și respingerea acțiunii civile.

Inculpata Buhaniuc Iuliana ***** a susținut integral poziția apărătorului, a solicitat achitarea sa și respingerea acțiunii civile.

Avocatul Lungu Alexei care acționează în interesele părții vătămate Bîzgan Ion, a solicitat achitarea sa și respingerea acțiunii civile.

Cauza penală privindu-l pe Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iuliana *****, a parvenit în instanța de judecată la data de 28 august 2023, repartizată în procedură la data de 28 august 2023, ședință preliminară desfășurată la data de 12 septembrie 2023, sentință integrală pronunțată la data de 25 septembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa de judecată-,

a c o n s t a t a t :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Buhaniuc Iuliana** se învinuiește precum că începând cu luna martie 2023, comunicând cu Bugneac ***** care la acel moment era deținut și se afla în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu sediul în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul, nr. 9, urmărind scopul de a obține un beneficiu material pentru sine şi, după caz, pentru alţii, acționând prin complicitate, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în realizarea unui plan criminal prin repartizarea rolurile între ei, unde reieșind din înțelegerile avute i-a fost stabilite atribuții de a identifica persoane prin intermediul cărora să poată extrage resurse financiare de pe contul bancar al persoanei juridice S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, fondată de către Tracenco Victor în scopul realizării acțiunii criminale.

Astfel, la 03 martie 2023, Tracenco Victor în calitate de fondator și administrator a înregistrat S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO” IDNO: 1023605000405, cu adresa juridică în or. Cimișlia, str. Decebal, nr. 12, iar la 07 martie 2023, a deschis la B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. contul bancar *****, fiind unica persoană cu dreptul la I-a și a II-a semnătură și de a retrage numerar.

În continuare, la 13 aprilie 2023, o persoană necunoscută, în continuare acționând în scopul realizării acțiunii criminale, la apelat pe Bîzgan Ion, fondator și administrator al Î.I. „ION BÎZGAN” IDNO: 1002601002697 cu sediul în sat. Puhăceni, r-nul. Anenii Noi, de pe numărul de telefon mobil *****și prezentându-se drept „Victor” ca fiind angajat al S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, sub pretextul de ai vinde cereale în volum de 50 tone de grâu și 40 tone de floarea soarelui cu un preț convenabil, prin abuz de încredere și inducere în eroare, a însușit de la Bîzgan Ion, mijloace financiare în sumă de 519900 lei, prin efectuarea de către ultimul, prin intermediul aplicației internet-banking a B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. de pe contul bancar ***** al Î.I. „ION BÎZGAN”, a două transfere bancare la 13 aprilie 2023, ora 10^{43} în sumă de 389900 lei și respectiv la ora 13^{41}, în sumă de 130000 lei, pe contul bancar ***** la B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. ce aparține S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”.

Ulterior, Bîzgan Ion telefonând persoanelor de la punctul de ridicare a cerealelor din sat. Chirsova, r-nul. Comrat, indicat de angajatul S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, a constatat că, o astfel de înțelegere nu a fost negociată și punctul de ridicare a producției agricole aparține unei alte persoane juridice, astfel constatând că a fost deposedat prin escrocherie de mijloacele financiare.

În continuare, Buhaniuc Iuliana ca urmare a discuțiilor avute cu Bugneac *****, continuându-și acțiunile sale, în schimbul primirii unor mijloace financiare, a identificat terțe persoane care dețin carduri bancare pentru a transfera pe contul lor de pe contul bancar ***** ce aparține S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, mijloacele financiare obținute ilegal de la Bîzgan Ion.

Tot la 13 aprilie 2023, Tracenco Victor declarând existența unor contracte fictive, conform planului, fiind de comun acord și în înțelegere prealabilă cu mai multe persoane, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat administrat de el, nu a avut și nu are activitate economică, de pe contul bancar ***** ce aparține S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, a efectuat 3 transferuri de mijloace financiare în sumă de 102000 lei, 98000 lei și respectiv 4900 lei, în total în sumă de 204900 lei, pe contul bancar ce aparține lui Caraman Victor, 3 transferuri de mijloace financiare în sumă de 98000 lei, 90000 lei și respectiv 30000 lei, în total în sumă de 218000 lei, pe contul bancar ce aparține personal lui Tracenco Victor ca persoană fizică și un transfer bancar de mijloace financiare în sumă de 97000 lei, pe contul bancar ce aparține lui Golimbliovschi Alexandr.

Întru realizarea următoarei etape din schema infracțională, mijloacele financiare extrase de pe contul lui Caraman Victor au fost gestionate de către Buhaniuc Iuliana care atât personal cât și prin intermediul Emiliei Ceapchi, în circumstanțe de loc și timp la moment nestabilite au fost transmise lui Bugneac ***** cât și unor persoane necunoscute în or. Tiraspol, acțiuni care au fost dirijate telefonic de către Bugneac *****.

Prin urmare, prin operațiunile sus indicate, prin complicitate ca rezultat al acțiunilor infracționale ale lui Buhaniuc Iuliana, părții vătămate Bîzgan Ion, i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 519900 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui, Buhaniuc Iuliana în baza art. 42 alin. (5) 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi „complicitate la infracțiunea de escrocherie, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Bugneac Gheorghe *****,** fiind deținut și aflându-se în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu sediul în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul, nr. 9, începând cu luna martie 2023, urmărind scopul de a obține un beneficiu material pentru sine şi, după caz, pentru alţii, acționând prin complicitate cu Buhaniuc Iuliana, Tracenco Victor, Golimbliovschi Alexandr și alte persoane la moment ne stabilite de către organul de urmărire penală, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în realizarea unui plan criminal prin repartizarea rolurile între ei, unde reieșind din înțelegerile avute lui Bugneac ***** i-au fost stabilite atribuții ca împreună cu Buhaniuc Iuliana de a identifica persoane prin intermediul cărora să poată extrage resurse financiare de pe contul bancar al persoanei juridice S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, fondată de către Tracenco Victor în scopul realizării acțiunii criminale.

Astfel, la 03 martie 2023, Tracenco Victor în calitate de fondator și administrator a înregistrat S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO” IDNO: 1023605000405, cu adresa juridică în or. Cimișlia, str. Decebal, nr. 12, iar la 07 martie 2023, a deschis la B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. contul bancar *****, fiind unica persoană cu dreptul la I-a și a II-a semnătură și de a retrage numerar.

În continuare, la 13 aprilie 2023, o persoană necunoscută, în continuare acționând în scopul realizării acțiunii criminale, la apelat pe Bîzgan Ion, fondator și administrator al Î.I. „ION BÎZGAN” IDNO: 1002601002697 cu sediul în sat. Puhăceni, r-nul. Anenii Noi, de pe numărul de telefon mobil *****și prezentându-se drept „Victor” ca fiind angajat al S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, sub pretextul de ai vinde cereale în volum de 50 tone de grâu și 40 tone de floarea soarelui cu un preț convenabil, prin abuz de încredere și inducere în eroare, a însușit de la Bîzgan Ion, mijloace financiare în sumă de 519900 lei, prin efectuarea de către ultimul, prin intermediul aplicației internet-banking a B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. de pe contul bancar ***** al Î.I. „ION BÎZGAN”, a două transfere bancare la 13 aprilie 2023, ora 10^{43} în sumă de 389900 lei și respectiv la ora 13^{41}, în sumă de 130000 lei, pe contul bancar ***** la B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. ce aparține S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”.

Ulterior, Bîzgan Ion telefonând persoanelor de la punctul de ridicare a cerealelor din sat. Chirsova, r-nul. Comrat, indicat de angajatul S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, a constatat că, o astfel de înțelegere nu a fost negociată și punctul de ridicare a producției agricole aparține unei alte persoane juridice, astfel constând că a fost deposedat prin escrocherie de mijloacele financiare.

În continuare, Bugneac *****, continuându-și acțiunile criminale, fiind deținut și aflându-se în Penitenciarul nr. 4 Cricova, prin intermediul telefoniei mobile, intenționat a determinat-o pe Buhaniuc Iuliana în schimbul primirii unor mijloace financiare, să găsească terțe persoane care dețin carduri bancare pentru a transfera pe contul lor de pe contul bancar ***** ce aparține S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, mijloacele financiare obținute ilegal de la Bîzgan Ion.

Tot la 13 aprilie 2023, Tracenco Victor declarând existența unor contracte fictive, conform planului, fiind de comun acord și în înțelegere prealabilă cu mai multe persoane, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat administrat de el, nu a avut și nu are activitate economică, de pe contul bancar ***** ce aparține S.R.L. „GOSPODAR TRACAGRO”, a efectuat 3 transferuri de mijloace financiare în sumă de 102000 lei, 98000 lei și respectiv 4900 lei, în total în sumă de 204900 lei, pe contul bancar ce aparține lui Caraman Victor, 3 transferuri de mijloace financiare în sumă de 98000 lei, 90000 lei și respectiv 30000 lei, în total în sumă de 218000 lei, pe contul bancar ce aparține personal lui Tracenco Victor ca persoană fizică și un transfer bancar de mijloace financiare în sumă de 97000 lei, pe contul bancar ce aparține lui Golimbliovschi Alexandr.

Întru realizarea următoarei etape din schema infracțională, mijloacele financiare extrase de pe contul lui Caraman Victor au fost gestionate de către Buhaniuc Iuliana care atât personal cât și prin intermediul Emiliei Ceapchi, în circumstanțe de loc și timp la moment nestabilite au fost transmise lui Bugneac ***** cât și unor persoane necunoscute în or. Tiraspol, acțiuni care au fost dirijate telefonic de către Bugneac *****.

Prin urmare, prin operațiunile sus indicate, prin complicitate ca rezultat al acțiunilor infracționale ale lui Bugneac *****, părții vătămate Bîzgan Ion, i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 519900 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui, Bugneac ***** în baza art. 42 alin. (5) 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi „complicitate la infracțiunea de

escrocherie, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei".

Inculpata Buhaniuc Iuliana ***** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a refuzat de a da declarații dar a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale unde a declarat că prin luna februarie-martie 2023, data precisă nu o ţine minte, prin rețeaua de socializare „Odnoklasniki", a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat a fi „Andrei", denumirea la profil pe care o avea nu o ţine minte. Primul i-a scris un mesaj şi i-a propus să mai discute, comunicîndu-i că este deținut la penitenciarul nr.4 Cricova.

A discutat ceva timp cu Andrei, făcându-și impresii bune de acesta. În cadrul discuției cu Andrei, familia căruia nu o cunoaște şi care nu i-a comunicat-o a mai făcut cunoștință cu un alt deținut al penitenciarului nr.4 care s-a prezentat a fi „Gheorghe", care de asemeni nu i-a comunicat familia, însă are numele de familie „Buhneac" sau „Bugneac", deoarece odată pe numele acestuia a transmis un colet la penitenciarul nr.4 din numele său.

Cu Gheorghe s-a împrietenit, în cadrul discuțiilor care le aveau atât pe rețeaua de socializare „Odnoklasniki" cît şi pe „whatsapp".

Cu Gheorghe au decis să se întâlnească pe viitor pentru a avea o relație serioasă, după ce acesta va ieşi din penitenciar, comunicând că va ieşi undeva peste patru ani.

Cu Gheorghe discuta şi cu video şi clar că îl poate recunoaște, plus la toate are fotografii cu el în telefon.

Tot în cadrul discuțiilor cu Gheorghe, ce au avut loc pe la finele lunii februarie, acesta a rugat-o să-l ajute cu stabilirea câtorva persoane de gen masculin ai căror fotografii i le-a transmis şi a rugat-o să-i caute prin locurile de agrement, în special prin discoteci. Din spusele ultimului, aceste persoane îi datorează niște bani şi anume suma de 45000 lei.

În perioada dată Gheorghe i-a transmis un cod „cash by code" de la banca S.A „Moldindconbank", de unde a extras suma de 30000 lei. Acei bani o parte i-a schimbat în dolari la rugămintea lui Gheorghe, după care tot la rugăminte lui Gheorghe s-a deplasat singură cu un taxi de ocazie în or. Tiraspol, la magazinul „Sheriff", unde s-a întâlnit cu o persoană pe nume „Roman", familia căruia nu o cunoaște, care venise cu un automobil.

Roman era înalt şi slab, tenul pielii deschis, vorbea în rusă cu accent caracteristic persoanelor ce locuiesc în regiunea dată.

Lui Roman i-a transmis acei dolari, în jur la 1000 dolari, deoarece 2000 lei i-a dat la taxi şi ei şi-a lăsat sau 500 sau 1000 lei, cu permisiunea lui „Gheorghe", după care s-a întors în mun. Chişinău.

În cadrul discuțiilor cu Gheorghe, undeva pe 9-10 martie anul curent, ultimul a rugat-o să se întâlnească încă cu o persoană în mun. Chişinău şi anume în sectorul Rîşcani, în faţa magazinului Kaufland pentru a primi niște bani pe care să-i duc tot în or. Tiraspol S-au întâlnit, însă cum se numește acea persoană nu cunoaște, era de statură joasă, puțin plinuț, şi avea ceva probleme de sănătate șchiopătând de un picior, pe care l-ar putea recunoaște, însă pe care după aceasta nu l-a mai văzut.

Această persoană i-a transmis suma de 100 000 lei, bani pe care i-a numărat în taxiul cu care venise de ocazie.

După ce a luat acei bani, la indicația lui Gheorghe, a mers la schimbul valutar al companiei „Dighest", situat în sectorul Ciocana, la cerc, unde i-a schimbat în dolari SUA, suma nu mai ține minte cât s-a primit, bani pe care i-a dus tot în or. Tiraspol, pe care i-a transmis tot persoanei pe nume „Roman", ei şi-a lăsat suma de 2000 lei.

Din spusele lui Gheorghe, acei bani erau curați şi nu trebuia să-şi facă griji, însă în scurt timp a început a înțelege că ceva nu e cum trebuie cu banii primiți prin intermediul lui Gheorghe, momentul fiind atunci când acesta deja îi solicita ei să-i transmită datele cardurilor unor alte persoane pe care el să expedieze bani ca ea să-i extragă şi ulterior să-i transmită altor persoane, cu toate că Gheorghe spunea că totul e normal.

Primul caz când i-a transmis lui Gheorghe datele unui card bancar a unei alte persoane a fost pe la mijlocul lunii aprilie 2023, data precisă nu o ține minte.

Gheorghe i-a spus că dorește să transfere o sumă de bani, însă cît nu i-a comunicat şi la rugat să o ajute pe cunoscutul său Caraman Victor, pe care l-a cunoscut undeva 2 luni până la aceasta, prin intermediul prietenei sale Emilia Ceapchi.

Lui Caraman Victor, i-a spus că banii care urmează să-i transfere pe cardul lui vin de pe conturile unor firme şi că ei sunt curați, motiv din care nu trebuie să-şi facă griji, plus la toate acesta i-a comunicat că anterior a mai primit transferuri de bani pe card în sume mari de peste hotare de la rude fără probleme.

În final fotografia cardului bancar şi cea a buletinului de identitate pe numele lui Caraman Victor, ea i-a transmis-o lui Gheorghe, după care pe cardul dat au fost transferați bani, inițial 102 000 lei. Caraman a mers cu ea la sediul filialei băncii BC SA ” Moldindcombanc” şi i-a extras, după care i-a transmis ei, după care au mers la mai multe filiale de băni din oraș, unde i-au schimbat în dolari.

În aceiași zi banii ea personal i-a dus cu un taxi în or. Tiraspol, în faţa aceluiași magazin unde i-a transmis tot lui Roman. Din banii transmiși şi-a lăsat 2000 lei.

Lui Victor Caraman, i-a promis că îi va da pentru ajutor 2000 sau 3000 lei, însă nu i-a dat, deoarece nu se ajungeau bani, din spusele lui Gheorghe.

În timp ce era pe drum înapoi spre mun. Chişinău, a fost contactată de Gheorghe la fel pe „whatsapp”, care i-a comunicat că a mai transferat 98 000 lei pe cardul lui Victor şi i-a solicitat să-i scoată şi la fel să-i schimbe în dolari.

Deoarece nu dovedea să ajungă în Chişinău pînă la închiderea băncii, l-a rugat pe Victor singur să meargă şi să scoată acei bani după care să-i schimbe, fapt ce ultimul a accept şi a făcut. S-au întâlnit cu ea şi i-a transmis acei bani în dolari.

Imediat după aceasta a mers la Tiraspol unde iarăși în același loc a transmis banii lui Roman. Roman i-a dat 100 dolari SUA pentru faptul că-i aducea banii şi încă 100 dolari SUA pentru taxi.

Lui Victor respectiv i-a rămas datoare cu bani în suma de 2000 sau 3000 lei şi urma să-i transmită ulterior.

Pe cardul lui Victor nu s-au mai transmis bani.

A fost un caz după acest transfer, când l-a rugat pe Victor să ducă un colet la penitenciarul nr. 13, fratelui unei prietene, pe nume Verega Grigore.

Victor nu cunoștea despre proveniența reală a banilor şi doar o ajuta, cu toate că i-a promis că-i va mulțumi.

Au fost cazuri când i-a solicitat datele cardurilor prietenei sale Emilia Ceapchi, unul de la banca SA „Moldindconbank” şi unul de la banca SA „Moldova Agroindbank” , date cărora le-a transmis lui Gheorghe, după care pe aceste carduri au fost transmise mai multe sume de bani, în diferite tranșe, cuprinse undeva între 1000-20 000 lei, începând cu luna martie 2023 până undeva pe la începutul lunii mai 2023.

Toți acești bani Emilia la rugămintea ei le transmitea ori pe alte carduri ori forma coduri prin care ea extrăgea personal de la bancomate.

Pentru serviciile acordate, odată i-a dat 1000 lei, după au fost cazuri că îi mai dădea sume mai mici.

Cardul bancar a ultimei de la SA „Moldova Agroindbank”, Emilia i l-a dat ei şi ea personal scotea bani de pe el şi se achita prin intermediul acestuia.

Emilia Ceapchi nu cunoștea despre proveniența banilor, cunoștea din spusele ei că aceştia sunt curați şi vin de pe niște firme.

Totodată Emilia Ceapchi, cunoștea că are prieteni în locurile de detenție, însă ea nu cunoștea că datele cardului ei ea le-a transmis lui „Gheorghe” şi acesta prin cineva face transferurile.

Pînă la urmă Emilia Ceapchi totuși a înțeles că banii transferați vin prin intermediul lui Gheorghe care este deținut în penitenciar, după care a refuzat careva transferuri cu cardurile ei.

Pe cardurile sale bancare nu au avut loc careva tranzacții, deoarece au fost blocate până a face cunoștință cu Gheorghe, iar cadrul lui Iulian Șendrea, care se află la ea îl avea mai mult timp, însă careva tranzacții nu a făcut, doar a primit transferuri de bani de peste hotare de la el, plus depuneri personale.

Aproximativ o săptămână în urmă a mai fost un caz când Gheorghe urma să mai transfere 100 000 lei pe un card, însă el a refuzat spunând că ea poate să aibă probleme.

Inculpatul Bugneac Gheorghe ***,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a refuzat de a da declarații dar a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale unde a declarat că nu-și amintește la ce dată a fost, începutul anului curent 2023, a luat legătură cu o persoană necunoscută care a cerut un ajutor. Acesta a întrebat dacă are card. A spus că o să întrebe la care ultimul a spus că dacă o să ofere card o să-i ofere o recompensă de 5 mii lei. Cunoscând-o pe Iuliana a rugat-o și a întrebat-o dacă are persoană cunoscută sau dacă ea are card. I-a spus că o să fie totul bine și n-o să fie probleme. După care Iuliana i-a spus de un prieten de al ei care are card la care i s-a transmis cardul. Ulterior a transmis cardul persoanei necunoscute. După asta a fost făcut transfer pe cardul dat. A rugat persoana să scoată banii la card să-i transmită în or. Tiraspol. După asta s-au transmis banii. Când poliția a luat-o pe Iuliana persoana dată nu mai era la contact. De atunci nu a luat legătură cu persoana dată.

La întrebarea instanței a comunicata că pe Tracenco Victor nu-l cunoaște, pe toate persoanele indicate în afară de Iuliana nu cunoaște. Persoana necunoscută l-a contactat printr-o persoană cu care se cunoaște demult prin intermediul internetului, ultima a dat numărul lui persoanei necunoscute. A dat cardul pentru bani deoarece la momentul dat îi este greu. Este vinovat că a trimis-o pe Iuliana, ultima nu este vinovată cu nimic. Cardul a fost solicitat pentru un transfer de bani, nu i s-a spus de la cine. S.R.L. „Gospodar Trac Agro”, nu-i spune nimic.

La întrebările avocatului Matușenco Ion, a declarat că pe Tracenco Victor nu-l cunoaște, nu are idee de așa persoană. Nu a cunoscut că între S.R.L. „Gospodar Trac Agro” și Bîzgan Ion au fost duse careva discuții cu privire la livrări de producție. Persoana necunoscută a spus că se numește Constantin. Telefonic, persoana necunoscută Constantin i-a comunicat că are nevoie de un card, să-l transmită iar pentru aceasta va primi recompensă 5 mii lei. Nu i s-a comunicat că banii nu sunt legali. Recompensa de 5 mii lei nu a primit-o, trebuie să o primească. Recunoaște că persoana dată Iuliana nu are nici o vină, a trimis-o personal să identifice un card pentru al transfera.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că domnul Constantin cunoștea unde el se află, ultimul i-a comunicat că se află la Bender unde și a transmis banii. I s-a comunicat că are nevoie și o să aibă o recompensă, i s-a spus că totul va fi bine și nu va avea probleme, putea să-i dea cardul personal dacă știa la ce merge. I s-a spus că va fi un transfer în sumă de până la 300

mii dar nu i s-a spus de la ce persoană. Nu s-a gândit că acești bani pot fi ilegali, nu a avut așa situație niciodată. Lui Buhaniuc nu i-a comunicat de la cine va fi transferul, în ce sumă și câte transferuri. L-a sunat personal și i-a spus că s-a făcut un transfer pe card, i s-a spus că 98 sau 100 sau 200 mii. I s-a comunicat că s-a făcut un transfer, a sunat-o pe Iuliana și i-a spus să se ducă să scoată banii cu Victor Caraman, la care ultima s-a dus și a scos banii. Dânsul a comunicat că trebuie să transmită banii la Bender pentru a achita din ei mașina, taxiul. I s-a comunicat să transmită banii în dolari, s-au luat banii și s-au transmis la Bender. I s-a spus că o să-i pună banii recompensă tot pe cardul dat în suma de 5 mii lei. Alte beneficii în afară de sursa financiară nu a avut. Buhaniuc la întrebat ce este cu banii aceștia și dacă nu este ceva ilegal la care i-a spus că totul este legal. A rugat-o pe Buhaniuc să facă transfer lui Caraman și Emilia Ceapchi. Pe Caraman și Emilia Ceapchi îi cunoaște. Înainte de a se efectua transferul i-a cunoscut pe Caraman și pe Emilia Ceapchi prin telefon. După ce s-au transferat banii, ultimul personal l-a telefonat și i-a spus că a primit banii.

Partea vătămată, Bîzgan Ion, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că inculpații nu-i sunt rude. A comunicat că la data de 10, 11, 12 aprilie 2023 a fost sunat de pe numărul de telefon *****, ultimul s-a prezentata ca Victor și i-a propus cereale, floarea soarelui și grâu în r. Cimișlia. Pe data de 12 aprilie 2023 l-a sunat ultima dată, avea mașini libere și le-a dat șoferilor săi numărul de telefon a domnului Victor pentru al contacta. Șoferii s-au sunat cu domnul Victor și s-au înțeles unde să se ducă la încărcat. Tot domnul Victor pe data de 12 aprilie 2023 i-a spus că are grâu și floarea soarelui la Cimișlia. Floarea soarelui la prețul de 7 lei și ceva și grâul cu 3,20 lei. L-a rugat pe ultimul să-i dea rechizitele firmei, au fost trimise pe viber. Au verificat firma și au văzut că este deschisă recent, nu au lucrat cu așa firmă. A comunicat că la contactat pe Victor și i-a spus că cu firmele care lucrează prima dată banii vor fi transferați după ce se vor încărca mașinile. Pe data de 13 aprilie 2023, șoferii pe la orele 09.00 i-au spus că s-au încărcat cu floarea soarelui, 2 mașini. I-a sunat la ora 10:00, ultimii i-au spus că le-au scris facturile și s-au pornit, se află la Chișinău. A sunat celelalte 2 mașini, ei au spus că se încarcă cu grâu. Au făcut transfer pentru floarea soarelui, o mașină 15970,0 kg și una 16200,00 kg, în total 32170,00 kg. S-au înțeles că mașinile care se încarcă cu grâu, încă 50 tone pentru grâu. Ei au făcut pentru 45 tone pentru a fi cu rezervă. Suma totală pentru grâu și floarea soarelui s-a primit 389900,00 lei. Le-a sunat și le-a spus că a rămas dator cu 5 tone. Ultimii l-au întrebat dacă mai are mașini libere la care le-a spus că are și a mai făcut transfer 130 mii lei datorie pe 5 tone și încă o mașină pentru floarea soarelui. I-a întrebat dacă poate să încarce în aceiași zi cât de târziu și ultimi au confirmat că pot încărca și la 7 și la 8, la care a insistat să încarce mașina în acea zi, pe data de 13 aprilie 2023. A sunat șoferii care erau încărcați cu grâu și i-a întrebat unde se află, ultimii i-au spus că sunt pe loc fiindcă liderul nu vede banii. Atunci a sunat șoferii care erau încărcați cu floarea soarelui și i-a întrebat pe ce firmă a fost scrisă marfa. Ultimii i-au răspuns că marfa nu a fost scrisă pe firma S.R.L. ,,Gospodar Agro", unde a lăsat banii dar pe întreprinderea Ion Bîzgan. La întrebarea șoferilor cum s-a scris pe firma lor, șoferul i-a spus că liderul a cerut de la ei procură și i-au dat procura pe firma lor. A înțeles că aici este problemă de escrocherie. A sunat șoferii care erau încărcați la fața locului, i-a întrebat cine i-a încărcat, Victor pe care l-au contactat sau alt om. Ultimii i-au spus că un lider din gospodărie, numele nu-l țin minte. Atunci a rugat șoferul dacă liderul este pe loc să-l unească să vorbească cu el. L-a întrebat dacă s-a înțeles cu el să elibereze marfa la care ultimul i-a comunicat că nu, l-a întrebat cu cine s-a înțeles și a spus că tot cu domnul Victor. Domnul Victor a contactat acest lider și i-a spus să îi încarce cu cereale. Când a întrebat liderul cu ce preț s-a înțeles cu domnul Victor pentru floarea soarelui,

ultimul i-a spus cu 8,00 lei. Totodată, domnul Victor s-a înțeles cu dânsul cu 7,00 lei pentru floarea soarelui. Din toate acestea a înțeles că este o escrocherie organizată, a sunat la 112.

La întrebările instanței a comunicat că, contabilitatea are un program special care verifică firma când este deschisă, dacă au lucrat cu ea, dacă vor cădea în escrocherie sau nu, au verificat și au văzut că este deschisă în martie 2023 și au spus că până nu se încarcă mașinile banii nu se transferă. Nu transferau banii dacă mașinile nu erau eliberate de la depozit. În cazul în care au văzut că marfa a fost eliberată, au transferat banii, așa a fost înțelegerea. Problema în acest caz a fost că banii au fost transferați, a făcut-o liderul, ultimul nu s-a uitat în procură dacă este firma cu care s-a înțeles sau altă firmă.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, persoana i-a spus că are marfa, i-a spus că bine se sună, nu l-a întrebat pe Victor ce funcție are, ultimul i-a spus că este administrator S.R.L. „Trac Agro". Era vorbitor de limbă rusă cu accent moldovenesc. Nu la întrebat cum i-a găsit pe ei deoarece îi știu toată Moldova. Când au înțeles că este escrocherie a sunat și telefonul era închis, banii deja transferați, după asta au sunat la 112. Are așa experiență, este escrocherie 100 %.

La întrebarea apărătorului părții vătămate a comunicat că suma prejudiciului este de 389900,00 lei și 130000,00 lei, au fost transferați în 2 tranșe către același cont. Susține acțiunea civilă.

La întrebările avocatului Matușenco Ion a comunicat că, pe zi încărcau în 10-14 gospodării, evident este imposibil de a mai ține o armată de avocați să verifice marfa, firma. Șoferii săi au sistem de verificare și verifică marfa, nu este necesitatea de a se duce personal la fața locului pentru a verifica. Contract nu a făcut fiindcă din moment ce se face o înțelegere verbală nu se transferă banii până nu este eliberată marfa, de aceea contractul nu era necesar, nu fac cu nimeni contract deoarece nimeni nu le cere, toți cer să li se facă plata pentru marfa eliberată, dacă cineva cere atunci fac. În dispoziția de plată era indicat cereale.

La întrebările avocatului Gromovenco Vladimir, a comunicat că rechizitele bancare erau a S.R.L. „Trac Agro", unde au fost transferați banii. Nu știe cum se numește firma care a încărcat, Victor s-a înțeles cu firma (f.d. 57 Vol. II).

Declarațiile martorului Muntean Vladimir, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu cunoaște inculpații, nu este în raporturi de rudenie cu ei. A comunicat că, când l-a trimis șeful la încărcat la Comrat, la Chirsova, nu le-a dat voie liderul să iasă de pe teritoriul depozitului, 2 mașini cu floarea soarelui au ieșit, anul 2023, o jumătate de an în urmă. Ulterior, liderul s-a apropiat de el și i-a spus că nu au banii, după care a sunat șefului, l-a întrebat de ce nu face transferul și șeful le-a spus cum nu sunt banii transferați dacă au fost transferați după care i-a zis să vorbească cu liderul. Cu liderul nu știe ce au vorbit după care ultimul le-a spus să descarce mașinile înapoi care au fost încărcate cu grâu, le-au descărcat și s-au dus înapoi, șeful le-a spus să vină înapoi la bază și gata.

La întrebările reprezentantului inculpatului, avocat Matușenco Ion a declarat că pe Bugneac nu l-a văzut deloc, pe lider l-a văzut. La telefon a vorbit doar Bîzga Mihail.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, avocat Lungu Alexei, a comunicat că șeful este Ion Bîzgan. A comunicat că, cu Diaconov Anatolii au fost atunci încărcați cu grâu, ceilalți: Bîzgan Mihail și Plamadeala ***** (f.d. 76 Vol. II).

Declarațiile martorului Plamadeala ***,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că inculpații nu-i sunt cunoscuți. Numărul de telefon i la dat șeful iar ei au sunat, vreo jumătate de an în urmă, anul 2023. Ultimul le-a comunicat unde să meargă la încărcat. A sunat și i s-a spus că va veni un om și îi va duce la depozit. A venit cu totul alt om

decât cel cu care a vorbit la telefon. S-au întâlnit și s-au dus la depozit, au încărcat mașinile, 2 mașini cu floarea soarelui, liderul care era acolo a cerut datele de la firmă, ca să le scrie facturile. Prima mașină a dat actele și pentru dânsul și pentru el. Le-au eliberat facturile, s-u dat facturile și au plecat, a sunat domnul cu care a vorbit, când îl găseau când nu-l găseau. Liderul a văzut că mai sunt 2 mașini din urmă la încărcat, le-a dat drumul și s-au pornit. Mergând pe drum, după Orhei încolo, le-a sunat șeful și le-a spus să se întoarcă înapoi. S-au întors înapoi la depozit și au descărcat floarea soarelui din motiv că nu a fost efectuată achitarea. Contabilitatea i-a spus că banii au fost transferați către persoana cu care a vorbit prima dată la telefon, dar la liderul la care s-au încărcat nu au ajuns banii. Liderul și persoana cu care a vorbit la telefon nu erau aceiași persoană. S-au întors înapoi, au descărcat și gata.

La întrebările instanței a comunicat că a vorbit la telefon cu Victor dimineața, de la marginea satului până la depozit ultimul nu mai răspundea, peste un timp a mai răspuns după care nu a mai răspuns.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că după ce au fost descărcați nu au încercat să-l contacteze pe Victor cu care a vorbit la telefon pentru că telefonul era închis când încă s-au încărcat. Factura sa era la el și a colegului la ultimul. Era scris Ion Bîzgan pe factură, adresa la care a vândut nu ține minte ce era pe factură (f.d. 74 Vol. II).

Declarațiile martorului Bîzgan Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu cunoaște inculpații. Șeful l-a sunat, i-a dat numărul de telefon, nu ține minte data, anul acesta jumate de an în urmă, Șeful Ion Bîzgan l-a sunat și i-a dat numărul de telefon pentru ca să sune și să meargă la încărcat. A sunat atunci seara, s-au înțeles unde să se ducă. Au convenit să se întâlnească în satul Chirsova la intrare. Dimineața au ajuns acolo la intrare în sat, toate trei mașini, a patra a venit din urmă, l-a sunat pe posesorul numărului de telefon pe nume Vitea, a zis că sunt pe loc. Ultimul i-a comunicat că acuș vine un domn cu un bus alb și îi va duce la depozit, s-au cântărit, a făcut tara la mașină alt domn, a început încărcarea, s-au încărcat primele 2 mașini cu floarea soarelui, după aceasta a venit un domn, a cărui depozit era a lui, a dat documentele: procura, adresa juridică și s-au scris facturile, au pus contabilitatea lor cât tonaj au. Ultimul i-a dat documentele la primele două mașini și au zis că pot pleca și au plecat. Pe drum, trecuse de Orhei, erau la Cicloteni undeva, șeful le-a sunat și le-a zis să se întoarcă înapoi, banii nu au ajuns și au zis să se întoarcă la Chirsova, au ajuns la Chirsova, a descărcat marfa cu care s-au încărcat, au dat facturile înapoi și s-au pornit de acolo.

La întrebările instanței a declarat că, cerealele le-au întors înapoi deoarece nu au ajuns banii, nu cunoaște ce a urmat după.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că nu la întâlnit Victor, nu era nimeni din ei Victor. Victor a găsit proprietarul. Liderul a cerut facturile cu adresa juridică a firmei lor. Nu ține minte adresa juridică care era în factură.

La întrebările reprezentantului inculpatului, avocat Vladimir Gromovenco, a comunicat că pe Buhaniuc Iuliana nu o cunoaște, a vorbit cu un domn la telefon.

La întrebările reprezentantului inculpatului avocat Matușenco Ion, a comunicat că domnul Bugneac nu a fost la încărcare. Ulterior a discutat cu Bîzgan Ion despre situația dată, banii nu au ajuns unde trebuia, unde au fost încărcați, la proprietarul cerealelor (f.d. 75).

Declarațiile martorului Ceapchi Emilia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este în raporturi de prietenie cu inculpații, nu sunt rude sau în relații ostile cu persoanele în cauză, cunoaște motivul prezenței sale în ședința de judecată.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, cu Iuliana Buhaniuc sunt cunoscuți de mai mulți ani. Din luna februarie, anul acesta a început a comunica cu ultima mai des. După un timp

Iuliana i-a cerut să facă niște transferuri. I-a oferit cardul său ca să facă transferuri. Erau sume de 1000 lei, 2000 lei. Ulterior i-a dat un card de al său, nu se folosea de el de mult timp. Putea vedea toate transferurile pe care ultima le făcea. Îi făcea cash-coduri. Transferurile erau în sume nu prea mari. În luna aprilie a venit un transfer foarte mare în sumă de 20000 lei. În acea seară Iuliana s-a apropiat de ea și au scos acea sumă. După, s-a dus acasă și i-a lăsat recompensă 1000 lei pentru faptul că a ajutat-o. După aceasta au mai fost transferuri, nu le poate enumera pe toate, a fost un transfer pe cardul său apoi pe a unei prietene. Cunoaște că Iuliana Buhaniuc s-a folosit de cardul ei și a unei prietene. De unde avea sursa nu i-a spus niciodată, este viața personală a omului, a văzut că e suma mare. Ultima i-a spus că va fi bine. Nu s-a interesat de unde vin aceste transferuri, Iuliana Buhaniuc nu activa, mereu era ocupată prin oraș, nu cunoaște cu ce se ocupa. Iuliana nu i-a spus de unde sunt banii și ce făcea cu acești bani. Împreună cu Iuliana Buhaniuc, erau împreună, scotea banii și îi dădea ultimei. Putea să transfere pe alt card, dar nu erau sume mari, 300 lei, 200 lei. Fizic careva bani cheș nu a transmis din partea Iulianei. Într-o zi a intrat la Iuliana Buhaniuc și ultima vorbea cu Bugneac Gheorghe prin intermediul internetului. Iuliana a apelat la ea și a spus că are nevoie de bani. A comunicat că avea o oarecare sumă în mărime de 4000 lei pe care i-a dat-o și a mai împrumutat de la o prietenă 6500 lei care i-a dat-o. Acest împrumut a avut loc la sfârșit de luna aprilie sau mai, nu ține minte cu exactitate.

Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că nu este în raporturi de rudenie cu inculpații. Cu Iuliana a făcut cunoștință mai mulți ani în urmă, sunt dintr-un sector, au început a comunica mai des în luna februarie 2023, au ieșit împreună, nu știa cu ce se ocupă Buhaniuc Iuliana, nu știa de unde este finanțată, nu s-a interesat personal, după un timp ultima ea spus că are cardurile blocate și i-a oferit un card de al său, avea un card pe care nu-l folosea și i la dat Iulianei. În mare parte îi făcea cash-coduri de pe aplicații când avea nevoie, pe acest card nu veneau sume mari, până la 1000 lei, după care au fost și tranzacții mai mari, cea mai mare tranzacție a fost de 10000 lei. După au fost și careva tranzacții pe alt card, tot sume diferite, au fost și acolo sume mari, de vreo 10000 lei, au fost sume și de 20000 lei, de unde erau banii și pentru ce erau nu știa. De prin luna martie până în luna mai veneau aceste sume mari, cea mai mare sumă era de 20000. Nu știe cine transfera acești bani, erau 2 conturi de la bănci, de la Moldindconbank și Moldova-Agroindbank, avea 2 carduri pe care se transferau bani, erau și transferuri de pe bancomat puse. De Gospodar Trac Agro și Ion Bîzgan nu a auzit. De la ea, Buhaniuc a împrumutat o sumă de 10500 lei.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, de la ea Buhaniuc a împrumutat o sumă de 10500 lei. Nu i-a comunicat că are cunoștință persoane în locuri de detenție. S-a cunoscut cu Bugneac Gheorghe după ce a fost transferată suma de bani. Iuliana vorbea cu Bugneac cu ajutorul telefonului, în ziua când a cerut bani a zis că are nevoie de ei. Când a luat datoria Iuliana a luat banii pentru amândoi, Bugneac a găsit-o în rețeaua internet și i-a mulțumit pentru ajutorul acordat, pentru că a împrumutat suma. Pe rețelele sociale mai comunica cu Bugneac. Când a fost suma a fost rugată să o ducă la Tiraspol, a luat suma, s-a întâlnit pe str. Ismail, i-a dat un om suma de 67000 lei, posibil sfârșit de aprilie. Bugneac i-a zis strada, adresa unde să meargă să se întâlnească cu acea persoană. Suma de 10000 lei a împrumutat-o de la alte persoane, ca să-i poată ajuta pe ultimii. I-au spus că în câteva zile suma va fi returnată. Suma nu i-a fost returnată curând. Când a plecat la Tiraspol, a plecat cu pretextul că îi va fi restituită datoria înapoi. A fost o sumă care Iuliana i-a transmis-o în scopul stingerii datoriei de 10000 lei, a fost suma de 13700 lei dar Bugneac a rugat-o să transfere acești bani mai departe. A întâlnit persoana X, i-a dat 67000 lei, i-a numărat, motivul pentru ce erau banii nu îl cunoaște, i-a dat adresa din Tiraspol, era o gară, era foarte întuneric, când a ajuns pe loc l-a anunțat că este la Tiraspol pe domnul

Bugneac, permanent ținea legătură cu Bugneac. Acolo era o mașină neagră în care erau 2 persoane, a urcat în mașină și a transmis banii domnului Constantin, așa s-a prezentat el. După l-a informat pe domnul Bugneac că suma a ajuns la el. A fost unica dată când a transmis banii la solicitarea lui Bugneac, celelalte sume le transmitea prin cash coduri, le transmitea doamnei Iuliana. Nu a fost interesată de unde sunt sumele bănești, nu a discutat asta cu domnul Bugneac, a înțeles pe parcurs că ultimul este închis. Observa că Iuliana vorbește cu cineva dar nu a atras atenția cu cine. Victor a primit un transfer de la ea. A folosit cardul unei prietene pentru a primi un transfer, doamna Iuliana i-a dat cardul ei. Un card era la Iuliana și unul la ea, erau 3 carduri. Despre transferul lui Victor nu cunoaște nimic aproape, el i-a spus că va trebui să scoată o sumă după ore. Știe că Iuliana i-a spus lui Victor să scoată banii. Pe cardul prietenii sale suma transferată era între 10000 -20000 lei, au fost scoși banii de către ea de pe cardul prietenii sale și dați Iulianei. Nu a întrebat pentru ce sunt banii și ce face cu acești bani, nu cunoaște de ce nu și-a făcut alte carduri Buhaniuc.

La întrebările avocatului Lungu Alexei a declarat că numele prietenii sale este Leahu Laurența.

La întrebările reprezentantului inculpatului, avocatul Matușenco Ion, a declarat că nu-l cunoaște pe Bîzgan Ion și Gospodar Trac Agro. Nu a atras atenția de la cine au fost tranzacțiile. A fost ridicat telefonul și a dat acces la toate aplicațiile din telefon, inclusiv internet banking. Telefonul său a fost examinat separat de ea, nu a participat la examinarea telefonului. A rugat-o Bugneac să acorde un serviciu de ajutor. În Tiraspol era cu prietenul său Victor Caraman și cunoscutul care i-a dus pe nume Liviu. La început nu atrăgea atenție la aceste sume, mai spre sfârșit se gândea de unde sunt așa sume, dar nu s-a interesat de unde provin. Din partea inculpaților a fost o dată, au sunat-o la ora unu noaptea, sincer nu poate spune suma, atunci Iuliana a mulțumit-o cu o sumă de 1000 lei, niciodată nu a cerut nimic, de la Tiraspol când a fost i-au rămas 2000 lei și a spus să-i păstreze pentru ea (f.d. 115 Vol. II).

Declarațiile martorului Caraman Victor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raporturi de rudenie cu inculpații sau persoanele din sală, cunoaște motivul prezenții sale în ședința de judecată. A comunicat că pe Bugneac Gheorghe nu-l cunoaște dar cu Iuliana Buhanic a făcut cunoștință în luna martie, anul 2023. S-au întâlnit la stația peco. Au fost într-o companie comună și au făcut cunoștință, apoi ultima l-a sunat prin internet și l-a rugat să facă un transfer. Nu cunoaște de unde sunt banii, a acceptat să o ajute. I-a transmis datele card și buletin, au mers împreună și au scos banii, i-a dat și i-a schimbat în dolari. Apoi a venit o sumă de 200000 lei și i-a schimbat în dolari. 102000 și 98000 lei. Au fost două tranșe, ulterior l-a întrebat dacă are vreun cunoscut care are card la care i-a dat numărul de telefon a unui prieten. Ultimul l-a sunat și l-a întrebat cine este, spunându-i că Iuliana s-a prezentat că este verișoara lui. Banii i-a dat Iulianei. Au ieșit în altă zi împreună cu Iuliana și prietenul său pentru a primi transfer pe cardul acestuia. Ulterior a mai fost telefonat la care a refuzat, practic nu au mai ținut legătură. A mai fost un apel telefonic, apoi i-au reținut. Nu cunoștea de la cine sunt banii. Nu a cerut justificări referitor la sumele de bani, a mers să o ajute. Pe inculpatul Bugneac Gheorghe nu-l cunoaște. A auzit că Iuliana Buhaniuc comunica cu persoane care sunt în detenție, cunoștea că comunică cu o persoană dar nu a asistat la discuții. Când trebuia să primească transferul a fost împreună cu Iuliana, era și prietenul Lobanov Victor, cererea pentru transmiterea coletelor era completată de Buhaniuc Iuliana din numele lui. Buhaniuc Iuliana nu a transmis coletul deoarece trebuia să primească transferul de bani. A fost cu Emilia Ceapchi, contactând un taximetrist care îi este prieten pe numele Liviu, inițial trebuiau să meargă la Bender, apoi Iuliana a fost contactată, nu cunoaște de cine, au mers la Tiraspol. El

cu Liviu au fumat câte o țigară, dar Emilia a urcat într-o mașină să transmită banii. În această deplasare a mers cu Emilia deoarece ultimei îi era frică. A mers deoarece Emilia Ceapchi l-a rugat să o însoțească fiindcă îi era frică, ultima i-a comunicat să meargă cu ea ca să fie în siguranță. Emilia trebuia să ia o sumă de bani dintr-o parte și să o transmită în altă parte. El a însoțit-o în ambele cazuri. Emilia singură nu cunoștea, cineva a sunat-o și a rugat-o și ea a acceptat. A fost unicul caz. Emilia i-a spus că a rugat-o cineva de la penitenciar. Nu cunoaște, posibil că a făcut-o de bună voie dar poate și din prostie. Cu prietenul său au mustrat-o și după aceasta ea nu s-a mai dus. Nu cunoaște firma, nu cunoaște cine e fondatorul întreprinderii Trac Agro.

La întrebările avocatului, a comunicat că, când au fost reținuți activa în calitate de carabinier. Nu a avut necesitatea de a se implica în viața personală a cuiva. Nu a întrebat de unde vin așa sume mari de bani. Tot primește sume mari de bani de la părți. De la angajații băncii nu a primit nici o întrebare. A primit banii și atât. Au luat dintr-o filială a băncii. Buhaniuc Iuliana i-a promis o recompensă. Suma nu a fost indicată, ultima i-a spus că o să-i mulțumească dar nu a primit nimic, nu l-a mulțumit cu nimic.

La întrebările avocatului Ion Matușenco, a declarat că inculpatul Bugneac Gheorghe nu l-a rugat nimic, nu a avut tangență cu dumnealui (f.d. 102 Vol. II).

Totodată, în ședința de judecată, au fost prezentate și cercetate următoarele probe:

Volumul I:

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 19 aprilie 2023 (f.d., 1, vol. I);

- Cererea depusă de avocatul Lungu Alexei (f.d. 10, vol. I);

- Proces verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii depusă de Bîzgan Ion, potrivit căreia ultimul solicită organelor de poliție să întreprindă măsurile necesare în conformitate cu legislația în vigoare cu persoanele necunoscute care la data de 13 aprilie 2023 prezentându-se ca lucrător al întreprinderii S.R.L. „Gospodar Tracagro" cu sediul în Cimișlia, sub pretextul că dorește să-i vândă o cantitate de 50 tone de grâu și 40 tone de floarea soarelui, prin înșelăciune au însușit suma de 519900,00 lei (f.d. 12, vol. I);

- Raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data de 13 aprilie 2023 (f.d. 13, vol. I);

- Cerere înaintată de Bîzgan Ion de recunoaștere în calitate de parte vătămată/parte civilă (f.d. 14, vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Bîzgan Ion, din data de 13 aprilie 2023 (f.d. 15, vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Bîzgan Ion, din data de 13 aprilie 2023 (f.d. 17, vol. I);

- Ordonanță de ridicare din data de 13 aprilie 2023 şi proces verbal de ridicare potrivit cărora de la partea vătămată Bîzgan Ion au fost ridicate 2 ordine de plată cu nr. 719 din 13.04.2023 în sumă de 389 900 lei şi nr. 719 din 13.04.2023 în sumă de 130 000 lei. La examinarea ordinelor de plată s-a constat că la 13.04.2023 de pe contul firmei ÎI Ion Bîzgan către firma Gospodar Trac Agro au fost efectuate 2 transferuri în sumă totală de 519 900 lei (f.d. 33-34, vol. I);

- Ordin de plată nr. 719 din 13 aprilie 2023 (f.d. 35, vol. I);

- Ordin de plată nr. 716 din 13 aprilie 2023 (f.d. 36, vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor din data de 13 aprilie 2023, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a documentelor și

actelor în formă scrisă și pe suport de hârtie după cum urmează: ordinul de plată nr. 719 din 13 aprilie 2023 prin care Bîzgan Ion în calitate de plătitor a transferat suma de 130000,00 lei pe contul S.R.L. „Gospodar Trac Agro” în calitate de beneficiar cod fiscal 1023605000405, transferul fiind efectuat prin intermediul internet-banking, pe 01 file; ordinul de plată nr. 716 din 13 aprilie 2023 prin care Bîzgan Ion în calitate de plătitor a transferat suma de 389900,00 lei pe contul S.R.L. „Gospodar Trac Agro” în calitate de beneficiar cod fiscal 1023605000405, transferul fiind efectuat prin intermediul internet-banking, pe 01 file (f.d. 36a, vol. I);

- Ordonanță privind ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice din data de 20 aprilie 2023, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la ÎM „Orange” SA a descifrărilor apelurilor telefonic intrare-ieșire, în perioada din 10 aprilie 2023 și până la data emiterii prezentei ordonanțe, efectuate de pe telefonul mobil în care era inclusă cartela SIM cu nr. *****, cu stabilirea IMEI-lui telefonului mobil și stabilirea cartelelor SIM introduse în telefonul stabilit (f.d. 38, vol. I);

- Încheierea judecătorului de instrucţie din data de 21 aprilie 2023, prin care a fost autorizată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă Moldcell SA a informației privind descifrările apelurilor telefonice intrare-ieşire de pe telefonul mobil în care era inclusă cartela SIM cu nr. *****(f.d. 50-52);

- Proces-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații conform interpelării, examinând informația eliberată de către operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” s-a constat că în perioada cuprinsă între data de 11.04.2023-13.04.2023 de pe nr. de telefon *****au fost înregistrare mai multe apeluri de intrare-ieşire către nr. de telefon ***** ce aparține părţii vătămate Bîzgan Ion (f.d. 55-62, vol. I);

- Demers privind autorizarea ridicării documentelor din data de 20 aprilie 2023 (f.d. 66, vol. I);

- Mandat judecătoresc, încheiere din data de 21 aprilie 2023 prin care a fost autorizată ridicarea de la BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa mun. Chișinău, str. Armenească 38, a documentelor privind următoarele informații: copia dosarului persoanei juridice S.R.L. „Gospodar Tracagro”, prezentate la deschiderea contului; informația privind extrasul din cont și rulajul persoanei juridice S.R.L. „Gospodar Tracagro”, cu codul IBAN *****, cod fiscal 1023605000405, începând de la data de 13 aprilie 2023 (f.d. 74-76, vol. I);

- Încheiere judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 mai 2023, prin care a fost autorizată ridicarea de la reprezentanţii BC „Moldindconbanc” a secvențelor foto video din interiorul şi exteriorul sucursalelor instituției bancare precum şi de la bancomate privind persoanele ce au ridicat mijloacele băneşti în numerar de pe contul S.R.L. „Gospodar Tracagro”.

La examinarea segvenţelor foto şi video precum şi la examinarea extrasului pe cont a întreprinderii S.R.L. Gospodar Tracagro s-a constatat faptul că la data de 13 aprilie 2023 de către Caraman Victor au fost extrase mijloace financiare în sumă de 102 000 lei, 98 000 lei, 4 900 lei.

Tot la 13 aprilie 2023 de către persoana cu numele Golimbliovschi Alexandr au fost extrase mijloace financiare în sumă de 97 000 lei.

De asemenea tot la data de 13 aprilie 2023 de către persoana cu numele Tracenco Victor au fost extrase mijloace financiare în sumă de 98 000 lei, 90 000 lei, 30 000 lei.

La materialele cauzei penale sunt anexate imaginile foto video menţionate supra, care au fost înscrise pe un suport digital, precum şi extrasul din contul ***** ce aparţine întreprinderii S.R.L. Gospodar Tracagro, care la data de 28.04.2023 au for recunoscute ca mijloace materiale de probă (f.d. 78-79, vol. I);

- Ordonanță de ridicare din data de 17 mai 2023 (f.d. 81, vol. I);

- Proces verbal de ridicare din data de 17 mai 2023 (f.d. 82, vol. I);

- Extras din cont (f.d. 84-85, vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din data de 18 mai 2023, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă extrasul din cont ***** în valută MDL, al persoanei juridice S.R.L. „Gospodar Tracagro", privind mișcarea în cont începând cu 13 aprilie 2023 pe 02 file; 15 fișiere JPG pe care se conțin imagini foto ridicate de la ATM 297; 2 fișiere video pe care se conțin imagini video ridicate de la ATM 297; 16 fișiere JPG pe care se conțin imagini foto ridicate de la ATM 240; 1 fișier video pe care se conțin imagini video ridicate de la ATM 240 care au fost stocate pe un purtător optic DVD-R (f.d. 86, vol. I);

- Ordonanță de ridicare din data de 28 aprilie 2023 (f.d. 87, vol. I);

- Proces verbal de ridicare din data de 28 aprilie 2023 (f.d. 88, vol. I);

- Extras din Registru de Stat al Persoanelor Juridice nr. 34012 din data de 03 martie 2023, potrivit căruia întreprinderea S.R.L. Gospodar Tracagro a fost înregistrată la 03.03.2023, obiectul principal de activitate a acesteia fiind Cultivarea Cerealelor, transportul de mărfuri, comerț cu ridicata a cerealelor, etc. (f.d. 89, vol. I);

- Decizie privind înregistrarea persoanei juridice din data de 03 martie 2023 (f.d. 90-92, vol. I);

- Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Gospodar Tracagro" (f.d. 93, vol. I);

- Declarație pe propria răspundere din data de 06 martie 2023 (f.d. 101, vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor din data de 13 mai 2023, potrivit căreia s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă a documentelor și actelor în formă scrisă și pe suport de hârtie, după cum urmează: Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 34012 din 03 martie 2023 privind înregistrarea S.R.L. „Gospodar Tracagro" pe 01 file, decizia privind înregistrarea persoanei juridice S.R.L. „Gospodar Tracagro" pe 02 file, copia buletinului de identitate pe numele lui Tracenco Victor, a.n. 25 octombrie 1998 pe 01 file; statul S.R.L. „Gospodar Tracagro", pe 09 file, Declarația depusă de către Tracenco Victor către BC „Moldindconbank" SA pe 01 file, fișa cu specimente de semnătură și amprenta ștampilei a S.R.L. „Gospodar Tracagro" pe 01 file, chestionarul clientului depus la instituția bancară depus de către3 Tracenco Victor pe 01 file, contract privind deschiderea și administrarea contului pentru persoane juridice nr. 5 din 07 martie 2023 pe 02 file, contract nr. 7 de prestare a serviciilor de plăți electronice prin intermediul sistemului MICB Web-Business pe 05 file (f.d. 116, vol. I);

- Ordonanță privind efectuarea percheziției din data de 24 mai 2023, potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul temporar a cet. Buhaniuc Iuliana *****, amplasat în *****, în scopul depistării și ridicării instrumentelor destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, documente și acte care au fost utilizate pentru comiterea faptelor, obiecte și valori dobândite în urma comiterii infracțiunii, carduri bancare și telefoane mobile care ar putea avea importanță pentru cauza penală (f.d. 117-118, vol. I);

- Încheierea judecătorului de instrucție din data de 26 mai 2023, prin care s-a confirmat legalitatea percheziției efectuate la data de 24 mai 2023, între orele 12:40-13:15 în cadrul cauzei penale nr. 2023250114, în domiciliul lui Buhaniuc Iuliana, din *****, în vederea depistării și ridicării instrumentelor destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, documente și acte care au fost utilizate pentru comiterea faptelor, obiecte și valori dobândite în urma comiterii infracțiunii, carduri bancare și telefoane mobile ce ar putea avea importanță pentru cauza penală (f.d. 119-120, vol. I);

- Proces verbal de percheziție din data de 24 mai 2023 (f.d. 123, vol. I);

- Proces verbal de examinare a obiectului din data de 29 mai 2023 (f.d. 126, vol. I);

- Raport (f.d. 136, vol. I);

- Demers privind solicitarea autorizării percheziției din 08 iunie 2023, prin care se solicită autorizarea efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția în celula/blocul din cadrul Penitenciarului nr. 13 al ANP, situat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi nr. 13, unde la moment se deține Bugneac Gheorghe *****, a.n. **********, care își ispășește pedeapsa, în vederea depistării și ridicării instrumentelor destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, documente, înscrisuri de ciornă, și acte care au fost utilizate pentru comiterea faptelor, obiecte și valori dobândite în urma comiterii infracțiunii, carduri bancare, telefoane mobile, cartele SIM, care au servit ca probe în cadrul prezentei cauze penale (f.d. 138-139, vol. I);

- Ordonanță din data de 08 iunie 2023 privind efectuarea percheziției (f.d 140, vol. I)

- Încheierea judecătorului de instrucție din data de 09 iunie 2023 privind autorizarea efectuării percheziției și mandat judecătoresc (f.d. 143-145);

- Proces verbal de percheziție din data d 13 iunie 2023 (f.d. 147-149, vol. I);

- Proces verbal de examinare a obiectului din data de 14 iunie 2023 (f.d. 150, vol. I);

- Demers privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din data de 27 aprilie 2023, prin care se solicită autorizarea măsurilor speciale de investigații, documentarea persoanei bănuite Caraman Victor ***** cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, pe un termen de 30 zile, de la momentul conectării mijloacelor tehnice speciale (f.d. 157-158, vol. I);

- Încheierea judecătorului de instrucție din data de 02 mai 2023 privind autorizarea măsurii speciale de investigație (f.d.159, vol. I);

- Ordonanță privind autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigații urmărirea vizuală, a persoanei bănuite Caraman Victor ***** a.n. *****, a mijloacelor de transport de care se folosește precum și a persoanelor din anturajul lui cu care comunică (f.d. 173-174, vol. I);

- Ordonanță privind amânarea aducerii la cunoștință bănuitului cu ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale (f.d. 179, vol. I);

-Încheierea judecătorului de instrucție din data de 02 mai 2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Caraman Victor ***** în cadrul cauzei penale nr. 2023250114 (f.d. 181, vol. I);

- Revendicare (f.d. 184, vol. I);

- Proces verbal de reținere din data de 23 mai 2023 (f.d. 187, vol. I);

- Ordonanță de punere sub învinuire din data de 25 mai 2023, potrivit căreia s-a dispus punerea sub învinuire a lui Caraman Victor *****, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova (f.d. 193-194, vol. I);

- Ordonanță din 26 mai 2023 de eliberare a învinuitului Caraman Victor ***** (f.d. 198, vol. I);

Volumul II:

- Proces verbal de examinare a obiectului din data de 23 mai 2023 (f.d. 1, vol. II);

- Proces verbal de reținere a cet. Ceapchi Emilia din data de 23 mai 2023 (f.d. 55, vol. II);

- Ordonanță de punere sub învinuire din data de 26 mai 2023, prin care s-a dispus punerea sub învinuire a lui Ceapchi Emilia, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova (f.d. 62-63, vol. II);

- Ordonanță din data de 26 mai 2023 de eliberare a învinuitei Ceapchi Emilia (f.d. 67-68, vol. II);

- Ordonanță de ridicare din data de 23 mai 2023, potrivit căreia s-a dispus efectuarea ridicării de la bănuita Ceapchi Emilia un telefon mobil de model „Iphone 11", sur, care se află într-o husă de culoare albă și un încărcător de culoare albă cu cablu USB, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 1, sigilat și semnat de participanți (f.d. 69, vol. II);

- Proces verbal de ridicare din data de 23 mai 2023 (f.d. 70, vol. II);

- Proces verbal de examinare a obiectului din data de 29 iunie 2023 (f.d. 72, vol. II);

- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Buhaniuc Iuliana ***** (f.d. 87, vol. II);

- Revendicare (f.d. 88, vol. II);

- Cazier contravențional eliberat pe numele cet. Buhaniuc Iuliana *****, pentru perioada 01 martie 2013 – 20 iulie 2023 (f.d. 90, vol. II);

- Proces verbal de reținere a persoanei bănuite Buhaniuc Iuliana ***** din data de 24 mai 2023 (f.d. 93, vol. II);

- Ordonanță de punere sub învinuire a cet. Buhaniuc Iuliana *****, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul Penal al Republicii Moldova (f.d. 99, vol. II);

- Ordonanță de ridicare din data de 24 mai 2023, potrivit căreia s-a dispus efectuarea ridicării de la Buhaniuc Iuliana a telefonului mobil de model „Iphone 7", de culoare neagră, care este îmbrăcat într-o husă de culoare albastră, un încărcător d culoare albă cu cablu USB, card bancar la BC „Victoriabank" pe numele Buhaniuc Iuliana cu nr. *****, card bancar de la BC „Moldindconbank" pe numele Buhaniuc Iuliana cu nr. *****, card bancar la BC „Victoriabank" pe numele Sendrea Iulian cu nr. *****, care se află pe adresa IP Anenii Noi, str. Chișinăului nr. 7 (f.d. 124, vol. 124);

- Proces verbal de ridicare din data de 24 mai 2023 (f.d. 125, vol. II);

- Proces verbal de examinare a obiectului din data de 26 iunie 2023 (f.d. 126, vol. II);

- Informație despre conturile bancare ale contribuabilului (f.d. 149, vol. II);

- Extras din Registru de Stat al Populației pe numele cet. Bugneac Gheorghe ***** (f.d. 150, vol. II);

- Revendicare (f.d. 151, vol. II);

- Extras din registru de Stat al Populației pe numele cet. Golimbliovschi Alexandr (f.d. 165, vol. II);

- Extras din registru de Stat al Populației pe numele cet. Tracenco Victor (f.d. 167, vol. II);

- Ordonanță de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală din data de 07 august 2023, prin care s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală a cet. Caraman Victor și Ceapchi emilia (f.d. 211-217, vol. II);

- Ordonanță de disjungere a cauzei penale într-o procedură separată din data de 09 august 2023, prin care s-a dispus a disjunge într-o procedură separată materialele cauzei penale pornită în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, în privința lui Tracenco Victor *****, Golimbliovschi Alexandr ***** și altor persoane în curs de identificare (f.d 223, vol. II)

Astfel, **instanţa de judecată**, cercetând nemijlocit probele prezentate de părţi, inclusiv documentele, propuse de părţile acuzării şi apărării, conchide că învinuirea formulată

inculpatului Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iuliana nu și-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct. l) CPP, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni;

5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită;

6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume;

7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;

8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;

9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;

10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;

11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă;

12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;

13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

13^1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă;

14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului;

16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

(2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin. (1) pct. 1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal,

pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăţia persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanţa reiterează că principiul prezumţiei nevinovăţiei se conţine în art. 11 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internaţional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări conţinute şi în legislaţia internă a Republicii Moldova - Constituţia R.M. în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală şi celor administrate şi concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea formulată inculpatului Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iuliana ***** de către organul de urmărire penală, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, motiv din care, conform art. 390 alin. (1), pct. 3) Codul de procedură penală, inculpații urmează a fi achitați și reabilitați în temeiul art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În circumstanțele menționate, instanța concluzionează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în folosul celui acuzat.

Principiul prezumției nevinovăției, fiind un principiu instituțional și reflectând modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii.

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților prin prisma normei art. 42 alin. (5), art. 190 alin.(5) Cod Penal, instanța notează că, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Cu referire la norma încriminată caracteristic este ca valoarea bunurilor să depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei (ce constituie: 11700 lei*40=468 000 lei).

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate

Inculpaților Bugneac ***** și Buhaniuc Iuliana li se incriminează comiterea faptei de „complicitate la infracțiunea de escrocherie, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” încadrată juridic potrivit art. 42 alin. (5) 190 alin. (5) Cod penal.

Instanța de judecată analizând probatoriul administrat cert constată că, careva probe, care ar demonstra cu certitudine faptul complicității lui Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iuliana ***** la comiterea infracțiunii de escrocherie, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate.

Potrivit art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 Cod penal se consideră componență de infracţiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Lipsa unei părți componente ale infracţiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracţiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sînt obligatorii pentru componenţa de infracţiune, instanţa de judecată va ajunge la concluzia de a pronunţa o hotărâre de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Specificul participației, ca formă deosebită a activității infracționale, determină problema răspunderii penale a participanților la infracțiune.

Potrivit doctrinei penale, instituția participației îndeplinește un rol special, caracteristic numai pentru ea: ilustrează criteriile obiective şi cele subiective necesare activității infracționale comune, stabilește cercul de persoane responsabile pentru această activitate infracţională, reglementează ordinea şi limitele răspunderii participanţilor, adică nu numai a persoanelor care săvârșesc nemijlocit acțiuni ce formează latura obiectivă a infracţiunii concrete, prevăzute de partea specială a Codului penal, dar şi a persoanelor care au luat parte la infracțiune în calitate de instigatori, complici sau organizatori.

Potrivit art. 42 alin. (1), (2) și (5) Cod penal, (1) Participanții sunt persoanele care contribuie la săvârşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Instanța conchide că, după cum se poate observa, ceea ce caracterizează complicitatea, în raport cu celelalte forme ale participației penale, este caracterul său de contribuție indirectă la săvârșirea infracțiunii. În timpul în care autorul efectuează acte de executare şi realizează în mod nemijlocit materialitatea faptei, complicele efectuează acte de sprijinire a activității autorului. Așadar, complicele nu realizează fapta în mod nemijlocit, ci sprijină (înlesnește, ajută) realizarea acesteia de către autor.

Pentru ca să existe elementul de participație penală, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții:

a) să existe pluralitate de făptuitori;

b) să existe o legătură subiectivă (coeziune psihică) între participanți;

c) fapta să fie săvârșită în cooperare materială sau intelectuală;

d) una şi aceeași faptă prevăzută de legea penală să fie săvârșită de către toți participanții;

e) cooperarea mai multor persoane să nu fie cerută de conținutul legal al infracțiunii.

Legătura subiectivă (coeziunea psihică) dintre participanți este indicată direct în art. 41 Cod penal, conform căruia *se consideră participație cooperarea **cu intenție** a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate*.

Astfel, din punct de vedere subiectiv, participația propriu-zisă este condiționată de săvârșirea faptei ***cu intenție*** de către cel puțin două persoane: instigator-autor, autor-complice ș.a.

Deci, complicitatea este o formă a participației penale ce constă în activitatea persoanei care, ***cu intenție***, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau care, înainte ori în timpul săvârșirii faptei, promite că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că-l va favoriza pe făptuitor, chiar dacă ulterior nu-şi onorează promisiunea.

Complicele trebuie să aibă previziunea acţiunii (inacţiunii) pe care urmează să o execute autorul (coautorul), a urmărilor ei periculoase şi să înţeleagă că actul său se alătură acţiunii (inacţiunii) autorului. De asemenea, el trebuie să dorească sau să accepte să se producă urmările prevăzute.

Atitudinea psihică a complicelui se caracterizează prin voinţa de a săvârşi fapta de înlesnire a autorului. Cunoscând activitatea pe care acesta o va desfăşura şi prevăzând rezultatul prejudiciabil al faptei, complicele îl doreşte sau îl acceptă.

Instanța de judecată notează că martorul Caraman Victor declară că a recepționat sumele de 102 000,00 lei și 98 000,00 lei în două tranșe la solicitarea Buhaniuc Iulianei, bani pe care i-a schimbat în dolari și i-a transmis ultimei (f.d. 102 Vol. III). Totodată, din probele susținute de acuzator în ședința de judecată și actul de învinuire rezultă că lui Caraman Victor i-a fost transferată suma de 204 900,00 lei (f.d. 45Vol. II). Nemijlocit Caraman Victor confirmă recepționarea sumei de 200 000,00 lei și schimbarea acesteia în dolari pentru Buhaniuc Iuliana. În acest sens, instanța desprinde că martorul Caraman Victor, de fapt, a avut același rol ca și Buhaniuc Iuliana, acesta a ajutat-o și a susținut-o în acțiuni. Mai mult decât atât, acesta nu a transmis Buhaniuc Iulianei întreaga suma de 204900,00 lei, circumstanță ce denotă că a păstrat suma de 4 900,00 lei.

Totodată, materialele cauzei denotă că martorul Ceapchii Emilia nu a recepționat sume din cele transferate de pe contul S.R.L. „Gospodar Tracagro” la 13 aprilie 2023, deși în actul de acuzare se indică că Buhaniuc Iuliana atât personal cât și prin intermediul Ceapchii Emilia a gestionat banii extrași de pe contul lui Caraman Victor (transferați de pe contul lui Tracenco Victor), transmițând banii în or. Tiraspol lui Bugneac Gheorghe (care la acel moment era deținut în Penitenciarul 4 Cricova, fapt indicat în actul de acuzare) cât și altor persoane necunoscute.

Astfel instanța apreciază ca fiind incertă învinuirea în partea identificării rolului inculpatului Bugneac *****, care în perioada martie 2023-aprilie 2023 până în prezent are statut de deținut în cadrul penitenciarului 4 Cricova. Deopotrivă, instanța va nota asupra corespondenței prin intermediul rețelelor de socializare anexate la dosar se desprinde conversația între Bugneac Gheorghe cu Buhaniuc Iuliana, ce a fost extrasă pentru luna mai, fără a fi indicat anul concret (f.d. 127 Vol. II), conversația dintre Bugneac Gheorghe și Ceapchii Emilia deopotrivă din luna mai (f.d. 73 Vol. II), iar conversația dintre Buhaniuc Iuliana (Black Iuliana) și Caraman Victor a fost extrasă începând cu data de 13 aprilie ora 10.23 min (f.d. 2-41).

Astfel, acuzarea nu a anexat corespondența dintre Bugneac Gheorghe și Buhaniuc Iuliana de până la data de 13 aprilie 2023, temei din care instanța de judecată apreciază ca fiind

neprobată învinuirea în partea determinării Buhaniuc Iulianei de a găsi persoane ce dețin carduri pentru a fi transferată suma sustrasă de la ÎI „Bîzgan Ion”.

Într-o altă optică instanța de judecată notează că acuzatorul de stat la baza actului de acuzare indică convorbirile telefonice între nr. *****(se presupune că aparține lui Tracenco Victor) și reprezentantul părții vătămate Bîzgan Ion nr. telefon: ***** (f.d. 96 Vol. I) probă care demonstrează că reprezentantul părții vătămate Bîzgan Ion a fost dus în eroare de persoane necunoscute în vederea sustragerii sumei de 519900 lei.

Urmează a fi notat că nici o probă nu indică asupra legăturii dintre Tracenco Victor - fondatorul și administratorul S.R.L. „Gospodar Tracagro” și Bugneac Gheorghe, învinuirea acuzării în privința lui Bugneac Gheorghe fiind bazată doar pe declarațiile Buhaniuc Iulianei.

Instanța notează, că inculpaților li se incriminează precum că Bugneac Gheorghe a determinat-o pe Buhaniuc Iuliana să găsească carduri bancare, contra recompensei financiare, însă nici o probă nu arată cine e subiectul care l-a contactat pe Bugneac Gheorghe sau Buhaniuc Iuliana în vederea găsirii unor carduri bancare. Nu se pune la dubii că Buhaniuc Iuliana, la solicitarea lui Bugneac Gheorghe, a folosit carduri ale prietenilor săi pentru transferuri de bani, însă nici o probă din dosar nu denotă că aceștia au intenționat să sustragă bani anume de la ÎI „Bîzgan Ion” în data de 13 aprilie 2023 sau l-ar fi ajutat pe Tracenco Victor – fondator „Gospodar Tracagro” de a sustrage bani de la ÎI „Bîzgan Ion”.

Astfel, nici un martor audiat în ședința de judecată și nici o probă nu confirmă că Buhaniuc Iuliana sau Bugneac Gheorghe aveau tangență cu S.R.L. „Gospodar Tracagro” sau cu Tracenco Victor și au intenționat de a sustrage bani prin înșelăciune de la Bîzgan Ion.

În contextul în care, acuzarea nu a demonstrat legătura dintre Buhaniuc Iuliana, Bugneac Gheorghe și Tracenco Victor, instanța găsește ca neprobat elementul coeziunii psihice dintre acțiunile autorului –(posibil Tracenco Victor) și acțiunile complicelor Buhaniuc Iuliana și Bugneac Gheorghe, or, pentru întregirea elementului participației -complicității este imperios necesar a fi probat faptul intenției complicelui de a transpune în fapte fapta ilicită a autorului, totodată să urmărească același scop - la caz să sustragă banii de la ÎI „Bîzgan Ion”.

Aici instanța va nota că reprezentantul părții vătămate precum și martorii: Plamadeala Serghei, Bîzga Mihail, Muntean Vladimir, care sunt angajați (șoferi) ai ÎI „Bîzgan Ion” nu declară că au avut careva înțelegeri cu inculpații Buhaniuc Iuliana și Bugneac Gheorghe sau cel puțin că îi cunosc (f.d. 74-76 Vol. III).

Astfel, instanța de judecată constată că, prin probele prezentate în susținerea învinuirii, s-a demonstrat doar faptul că mijloacele bănești dobândite de la partea vătămată au fost doar transmise prin intermediul lui Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iulian *****, fără ca ultimii să cunoască despre proveniența și destinația mijloacelor bănești.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, la caz, este incident temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, şi anume fapta inculpatului Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iulian ***** nu întrunește elementele infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal.

Reieșind din toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iulian ***** în comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată, instanța va dispune o soluție de achitare a inculpatului Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iulian *****, temeiul incident de achitare fiind cel prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa CtEDO, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Demonstrarea faptului că Bugneac Gheorghe ***** și Buhaniuc Iulian ***** au comis infracţiunile imputate, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt.

La caz instanța de judecată reține prevederile art. 387 alin. (2) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora în cazul când se dă o sentinţă de achitare, instanţa: nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracţiunii, respectiv instanța va lăsa acțiunea civilă fără soluționare, potrivit cererii depuse de partea vătămată.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.384-385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bugneac Gheorghe ***,** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal al RM - se achită din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii.

Buhaniuc Iulian ***,** învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal al RM - se achită din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracţiunii.

Bugneac Gheorghe *** și Buhaniuc Iuliana**, se consideră reabilitați pe marginea acuzării respective.

Acțiunea civilă formulată de avocatul Lungu Alexei în interesele părții vătămate ÎI „Bîzgan Ion” împotriva lui Bugneac Gheorghe și Buhaniuc Iuliana cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată se lasă fără examinare.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Olga Fiodorov**