Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: Snejana Dubceac
Dosarul nr. 2rc - 18/2025 (PIGD: 2-24133556-03-2rc-04032025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

09 iunie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată S.R.L. „Lesertol-Prim” împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025, emisă la cererea S.R.L. „Lesertol-Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” împotriva S.R.L. „Surjicov Group” privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 22 noiembrie 2024, reclamantul S.R.L. „Lesertol-Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Surjicov Group” privind încasarea datoriei în sumă de 96 511,40 lei, penalității în sumă de 63 805,00 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată. Concomitent reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe sumele bănești ale pârâtului, în limita valorii din acțiune.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

La data de 11 februarie 2025, reclamantul S.R.L. „Lesertol-Prim” a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe contul bancar al S.R.L. „Surjicov Group” (deschis la B.C. „OTP Bank” S.A.) în limitele valorii din acțiune, în sumă de 160 316,40 lei,.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, reclamantul S.R.L. „Lesertol-Prim” a menționat că, la data de 22 noiembrie 2024 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Surjicov Group” privind încasarea datoriei în sumă de 96 511,40 lei, penalității în sumă de 63 805,00 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată, iar în scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea

sechestrului pe sumele bancare aflate la contul bancar al S.R.L. „Surjicov Group”, în limita valorii acțiunii de 160 316.40 lei.

Prin prisma prevederilor art.art. 174 alin. (1) și 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul S.R.L. „Lesertol-Prim” a menționat că, în situația din speță, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii solicitată are scopul apărării drepturilor sale patrimoniale, fiind o măsură echitabilă și rațională în vederea garantării executării hotărârii instanței de judecată de încasare a creanțelor formate de pârât.

Susține reclamantul că, în lipsa unor astfel de măsuri asiguratorii, de aplicare a sechestrului pe conturile bancare ale pârâtului în limita valorii din acțiune, ar duce la o eventuală imposibilitate de executare a unei hotărâri judecătorești definitive, favorabile sie. Mai invocă că, stabilirea dreptății și echității dintre reclamant și pârât pe motivul restituirii creanței formate din culpa ultimului reprezintă soluția urmărită de reclamant prin intermediul instanțelor de judecată, care conform competenței, emite soluții echitabile și incontestabile.

Consideră reclamantul că, lipsa unei măsuri de asigurare ar contribui la micșorarea și/sau lipsa șanselor de recuperare a creanțelor formate în urma obligației asumate de pârât.

Din considerentele menționate, solicită reclamantul admiterea cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe sumele bănești aflate în contul bancar ale pârâtului S.R.L. „Surjicov Group” (deschis la B.C. ‚OTP Bank” S.A.) în limita valorii din acțiune, adică în sumă de 160 316,40 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025, cererea depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” împotriva S.R.L. „Surjicov Group” privind încasarea datoriei, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la data de 27 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Lesertol-Prim” a depus o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” să fie admisă cu dispunerea aplicării sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare ale S.R.L. „Surjicov Group”, în limitele valorii din acțiune de 160 316,40 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025 prin care s-a respins cererea

de asigurare a acțiunii este ilegală, neîntemeiată și necesită de a fi casată, cu pronunțarea unei noi încheieri sub formă de decizie, prin care să fie admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Astfel, recurentul, reiterând prevederile art. 174 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, a menționat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii va oferi posibilitatea intimatului S.R.L. „Surjicov Group" să înstrăineze bunurile sale și să cheltuie mijloacele bănești de pe conturile bancare, făcând astfel imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Concomitent recurentul a specificat că, executarea unei hotărâri judecătorești este parte integrală a procesului judiciar așa cum este înțeles în jurisprudența Curții Europene și cade sub incidența art. 6 alin. (1) CEDO. Deci, într-o eventuală situație când, din motiv că nu au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, nu va fi posibilă executarea hotărîrii judecătorești, aceasta va constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin.(1) al Convenției Europene.

Recurentul mai menționează că, legislația procesual civilă prevede că, instanța trebuie să se expună asupra cererii de asigurare a acțiunii în aceeași zi, adică pînă la momentul când părțile o să-şi probeze în fața instanței poziția în cadrul unui proces contradictoriu. Prin urmare, argumentul instanței referitoare la faptul că reclamantul încă trebuie să-şi dovedească temeinicia pretențiilor, îl apreciază ca fiind unul neîntemeiat, care contravine prevederilor exprese ale art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, şi anume sintagmei „instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii".

În cotninuare, recurentul își exprimă dezacord și cu argumentul instanței precum că comportamentul de rea-credință al pîrîtului încă nu a fost stabilit de instanță prin hotărâre definitivă şi nu are autoritatea lucrului judecat, explicînd în acest sens că, autoritatea lucrului judecat o au doar actele de dispoziție judecătorești definitive, pe când art. 174 alin. (1) Cod de procedură Civilă prevede expres că măsurile de asigurare a acțiunii pot fi dispuse doar pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Astfel, consideră recurentul că instanța de judecată după ce va stabili prin hotărâre definitivă comportamentul de rea-credință al pîrîtului şi hotărârea va deveni definitivă (astfel ca această constatare să aibă autoritatea lucrului judecat, după cum indică instanța de fond), măsurile de asigurare nu ar mai putea fi aplicate.

Remarcă recurentul că, anume acest motiv reținut de instanța de judecată - neprobarea comportamentului de rea-credință al pîrîtului - a constituit temei de respingere a solicitării reclamantului de aplicare a sechestrului pe contul bancar al pîrîtului S.R.L. „Surjicov Group", ceea ce în opinia recurentului ar fi o poziție eronată deoarece pârâtul/intimat S.R.L. „Surjicov Group" este cel care demonstrează cu certitudine că este un cumpărător de rea-credință care și-a asumat

obligațiunea de a achita marfa recepționată de la vânzătorul S.R.L. „„Lesertol-Prim” pînă în luna septembrie 2024, obligații ce nu au fost onorate nici pînă în prezent.

În contextul celor menționate, recurentul S.R.L. „Lesertol-Prim” solicită casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii pin care să fie aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale S.R.L. „Surjicov Group” în limita valorii din acțiune, adică în sumă de 160 316,40 lei.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 11 martie 2025, recursul declarat de S.R.L. „Lesertol-Prim” a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data de 17 martie 2025 intimatul S.R.L. „Surjicov Group” despre depunerea recursului de S.R.L. „Lesertol-Prim” acordându-i în acest sens un termen pentru depunerea referinței. Intimatul nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Conform prevederilor art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 12 februarie 2025, a emis încheierea prin care a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 40-41), iar la data de 27 februarie 2025, S.R.L. „Lesertol-Prim” o contestă cu recurs (f.d. 48-51).

Prin urmare Colegiul Civil, consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare, stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără*

examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 22 noiembrie 2024, S.R.L. „Lesertol-Prim” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Surjicov Group” solicitând încasarea datoriei în mărime de 160 316,40 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „Lesertol-Prim” a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe sumele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Surjicov Group” în limita valorii acțiunii (f.d. 4-7).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” împotriva S.R.L. „Surjicov Group” cu privire la încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d. 27).

La data de 11 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Lesertol-Prim” depune o cerere prin care a solicitat, în mod repetat, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe sumele bănești aflate în contul bancar al pârâtului S.R.L. „Surjicov Group” în limita valorii acțiunii înaintate de 160 316,40 lei (f.d. 38-39).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025, s-a respins cererea depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” împotriva S.R.L. „Surjicov Group” privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată (f.d. 40-41).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, S.R.L. „Lesertol-Prim” o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025 cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare să fie admisă integral.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentul S.R.L. „Lesertol-Prim” urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2022 din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti*.

Conform art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Iar, potrivit art. 177 alin. (1) –(3) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii*.

Deci, conținutul normelor legale menționate consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a aplica măsuri de asigurare provizorii, constând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională, precum și de a respinge aplicarea măsurii. Tot aici trebuie de menționat că, aplicarea măsurilor de aqsigurare, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art. 6 CEDO, reprezintă o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că aceasta să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Însă, din sensul art. 174 Cod de procedură civilă, rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanţei de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, ce cer aplicarea măsurilor solicitate.

Astfel, potrivit normelor indicate asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură Civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale dacă legea nu dispune altfel.*

În sensul normelor legale citate, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare

constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

La caz, Colegiul Civil atestă că, deși reclamantul/recurent S.R.L. „Lesertol-Prim" a menționat că neaplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe contul bancar al S.R.L. „Surjicov Group" în limita valorii din acțiune ar duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești emise în favoarea reclamantului, ceea ce nu ar garanta executarea efectivă a hotărîrii judecătorești - totuși reclamantul/recurent S.R.L. „Lesertol-Prim" nu a prezentat nici o probă și nici măcar un argument forte din care ar rezulta că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau s-ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîrii judecătorești.

Or, la înaintarea cererii de asigurare a acțiunii, partea urmează să-și motiveze solicitarea sa prin raționalitatea şi temeinicia cerințelor despre aplicarea măsurilor de asigurare, și anume: - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Mai mult ca atât, Colegiul Civil din conținutul actelor cauzei nu atestă careva circumstanțe obiective care ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de S.R.L. „Lesertol-Prim", iar în lipsa acestora, cerința privind necesitatea aplicării unor astfel de măsuri, devine declarativă.

Argumentul recurentului S.R.L. „Lesertol-Prim" expus în cererea de recurs precum că, însuși prin faptul că pârâtul/intimat S.R.L. „Surjicov Group" nu și-a executat obligațiunile contractuale se dovedește rea-credință a acestuia, fapt ce ar servi temei de admitere a cererii de asigurare a acțiunii – nu poate fi acceptat de instanța de recurs, or faptul că pârâtul/intimat S.R.L. „Surjicov Group" nu și-a executat obligațiunile contractuale nu justifică necesitatea aplicării unor măsuri de asigurare, ci generând situația de formulare a acțiunii în instanța de judecată împotriva pârâtului ce nu ar fi executat obligații.

Prin urmare, Colegiul Civil, concluzionează că prima instanță a examinat cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare sub toate aspectele, ajungînd la justa concluzia de respingere a ei, ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, ce ar permite instanței de recurs de a conchide asupra netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge cererea de recurs formulată de S.R.L. „Lesertol-Prim”.

Menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 februarie 2025, emisă la cererea S.R.L. „Lesertol-Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Lesertol-Prim” împotriva S.R.L. „Surjicov Group” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari