**dosar nr.2-26130607-05-3-14102026-1**

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

**16 octombrie 2026** **municipiul Cahul**

**Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud**
**în componența:**
**Președintele completului, judecător** **Evgheni Bancov**
**Judecători** **Andrei Scripcenco, Inga Gorlenco,**
**Grefier** **Tatiana Ghenciu**
**Interpret** **Moldovanu Liudmila**

**cu participarea părților**

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Gaidarji Valentin împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Vulcănești nr. 3 și Consiliului Electoral Central al Găgăuziei privind anularea actului administrativ și obligarea înregistrării,

**C O N S T A T Ă :**

**Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății.**

La data de 14 octombrie 2026 reclamantul Gaidarji Valentin, a depus la Curtea de Apel Sud acțiunea împotriva Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 și Consiliului Electoral Central al Găgăuziei, prin care pretinde:

- anularea Hotărîrii nr. 43 din 12 octombrie 2026 emisă de Consiliul Electoral al Găgăuziei,
- anularea Hotărîrii nr. 18 din 07 octombrie 2026 al Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 în partea referitoare la refuzul înregistrării candidaturii sale,
- obligarea Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 să înregistreze pe Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 pentru alegerile din 15 noiembrie 2026.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 30 septembrie 2026 a depus la Consiliul Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 cererea de înregistrare în calitate de candidat independent în circumscripția Carbalia nr. 23, însoțită de toate documentele prevăzute de lege, inclusiv listele de subscripție. Numărul semnăturilor valabile a fost recunoscut ca suficient.

Susține reclamantul că unicul temei de refuz invocat a fost pretinsa sa calitate de membru al Partidului Politic „Partidul Acasă Construim Europa” (PACE) şi al Consiliului Politic Național al acestuia.

Menționează reclamantul că, anterior, la data de 04 septembrie 2026, cu două zile înainte de începutul perioadei de 70 de zile (6 septembrie 2026 pentru scrutinul din 15 noiembrie 2026), a depus cerere scrisă de renunțare la calitatea de membru al PACE şi de renunţare la funcţia de vicepreşedinte, semnată electronic prin MoldSign (04.09.2026, ora 13:53 EEST). În aceeaşi zi, preşedintele partidului a aplicat rezoluţia „Aprob”, cererea a fost înscrisă în Registrul intern nr. 74 la poziția 312, iar partidul a notificat ASP şi CEC.

Invocă, că, partidul PACE a confirmat în mod repetat şi oficial (la 04.09.2026, 08.09.2026, 08.10.2026 şi în răspunsul detaliat din 10.10.2026 către CEC Găgăuziei) că, începând cu 4 septembrie 2026, a încetat să deţină calitatea de membru, funcţia de vicepreşedinte şi calitatea de membru al Consiliului Politic Naţional. Partidul a notificat Agenția Servicii Publice în termenul legal (în ziua cererii şi la solicitarea Agenției Servicii Publice din nou la 09 septembrie 2026, cu semnătură electronică calificată). Neoperarea modificărilor în registrul de stat al ASP până la 02 octombrie 2026 şi ulterior se datorează exclusiv formalităților administrative impuse de ASP, cerinţe de semnătură electronică calificată, solicitări de acte suplimentare, nu voinţei reclamantului sau a partidului. Nu a participat la nicio activitate a partidului după 04 septembrie 2026 şi a anunţat public retragerea. CEC Găgăuziei, prin Hotărârea nr. 43/2026, a menținut refuzul, reţinând că, în temeiul tezei a doua a art. 7 alin. (5) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, pierderea calității de membru al organului de conducere şi de membru al partidului produce efecte juridice doar după înregistrarea modificărilor de către Agenția Servicii Publice.

Punctează reclamantul că, a întreprins toate acţiunile care sunt în putinţa sa, pentru a pierde orice legătură cu Partidul PACE, partid din care a făcut parte anterior. La fel, precizează că partidul, la rândul său a întreprins acțiuni întru a notifica autoritățile publice despre încetarea calității de membru al reclamantului. Cu toate acestea, până în prezent autoritățile publice în special Agenţia Servicii Publice nu a operat modificările şi nu le-a înregistrat. Imputarea de către pârâți a faptului că reclamantul nu poate candida din motiv că Agenţia Servicii Publice nu şi-a îndeplinit obligaţiile, este impropriu vinovăției reclamantului şi nu poate plasa reclamantul într-o situaţie care îl dezavantajează sau chiar îl privează în drepturi reținute de Curtea Constituțională în Hotărârea din 14.02.2015 și anume, că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul petiționarului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul abilitat sau chiar de o instanţă, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză.

Relatează şi Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 09.06.2014 „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale”, care în pct. 4 indică că, jurisprudența CEDO atestă că Statul este responsabil pentru omisiunile autorităţilor cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului şi care nu au întreprins măsuri prompte şi adecvate în vederea executării acestora.

În susținerea poziției sale reclamantul invocă prevederile art. 140 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, potrivit cărora Hotărârile Curţii Constituţionale sunt definitive şi nu pot fi atacate. Iar, conform art. 12 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative

centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. în cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri. Astfel, atât timp cât Curtea Constituţională prin Hotărâre s-a expus asupra faptului că nu îi poate fi imputat petiţionarului omisiunile autorităţilor publice, ţinând cont de faptul că această hotărâre este obligatorie şi executorie pentru instanţa de judecată, solicităm ca instanţa de judecată să ia în considerare acest argument şi să dispună înregistrarea candidatului, or, în caz contrar drepturile fundamentale ale reclamantului vor fi încălcate.

Face trimitere la prevederile art. 41 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova garantează dreptul cetăţenilor de a se asocia liber în partide politice. Libertatea de asociere include, în mod necesar, libertatea de a ieși din asociere. Art. 6 alin. (2) din Legea nr. 294/2007 prevede expres că „nici o persoană nu poate fi constrânsă să adere sau să nu adere la un partid politic". Art. 7 alin. (4) din aceeaşi lege stabileşte că orice membru poate renunţa la această calitate depunând o cerere scrisă la partid sau la Agenția Servicii Publice. Cererea scrisă este actul constitutiv al încetării calităţii de membru.

Statutul Partidului PACE, înregistrat la Agenția Servicii Publice la 25 august 2020, prevede la pct. 3.11 că încetarea calităţii de membru are loc prin demisie, pe baza cererii scrise adresate organizaţiei primare sau organului ierarhic superior. Condiţia statutară a fost îndeplinită integral. Pct. 7.12 din Statut stabileşte că Consiliul Politic Naţional este un organ al partidului, alcătuit din membri ai partidului (preşedinte, vicepreşedinţi, alţi membri din oficiu sau aleşi). Calitatea de membru al Consiliului Politic Naţional este derivată şi presupune, în mod necesar, calitatea de membru de partid. Odată cu pierderea calităţii de membru prin demisie voluntară, încetează automat şi calitatea de membru al Consiliului Politic Naţional. Nu este necesară o decizie a Congresului pentru demisia voluntară (revocarea de către Congres, prevăzută la pct. 7.7 lit. e), se referă la acte de sancţiune sau înlocuire, nu la demisie).

Teza a doua a art. 7 alin. (5) (introdusă-prin Legea nr. 100/2025) prevede că membrii care cad sub incidența art. 3 alin. (1) lit. e[5]) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (inclusiv vicepreședinții partidelor şi membrii organelor executive centrale) pierd calitatea de membru al organului de conducere şi/sau de membru al partidului „doar după înregistrarea modificărilor respective de către Agenția Servicii Publice, în termenul stabilit la art. 10". Această teză reglementează, în principal, momentul din care încetează obligațiile de declarare a averii şi efectele formale faţă de registrul de stat pentru scopurile legii speciale privind integritatea. Ea nu poate fi interpretată ca instituind o constrângere de a rămâne membru de partid împotriva voinţei exprimate, nici ca o condiție absolută care anulează efectele demisiei în planul drepturilor electorale fundamentale.

Prima teză a art. 7 alin. (5) trimite la normele interne de partid. Art. 7 alin. (3) interzice ca pierderea calității de membru să servească drept temei pentru limitarea drepturilor fundamentale. O interpretare care menține artificial o persoană în partid pe motivul întârzierii registratorului contravine art. 41 din Constituție, art. 6 alin. (2) şi art. 7 alin. (4) din Legea nr. 294/2007 şi art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Hotărârea Curții Constituţionale nr. 77 din 8 mai 2026 (sesizarea nr. 93g/2026, cauza Adrian Dulgher) a recunoscut caracterul formal al regulii, dar a subliniat (§36) că eventualele întârzieri ale partidului sau ale ASP pot fi remediate în contencios administrativ. Norma nu instituie o interdicţie de a candida, ci reglementează un moment formal. în speță, există dovezi copleşitoare ale demisiei efective (cerere, aprobare internă, notificări, confirmări repetate ale partidului), iar întârzierea aparţine exclusiv Agenției Servicii Publice. Organul electoral nu poate ignora aceste probe şi reduce analiza la un extras static din registru.

Art. 1 din Codul electoral defineşte candidatul independent ca persoana care, începând cu 70 de zile înainte de ziua alegerilor, nu a fost membru al unui partid politic şi nu şi-a declarat public susţinerea pentru un partid. în speţă, demisia a intervenit la 04 septembrie 2026, anterior datei de 6 septembrie 2026. Nu există nicio dovadă de activitate în partid sau de susţinere publică a PACE după această dată. Dimpotrivă, partidul confirmă că nu mă susţine şi nu desfăşoară activităţi comune.

Dreptul de a fi ales este garantat de art. 38 din Constituţie şi de art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană. Orice restrângere trebuie să fie proporţională (cauza Tănase c. Moldovei, CEDO, 27 aprilie 2010). Aplicarea rigidă a unei formalităţi administrative care depinde de un terţ (ASP), atunci când voinţa de ieşire este neechivocă, partidul a operat evidenţa internă şi a notificat în termen, iar întârzierea nu îmi este imputabilă, constituie o ingerinţă disproporţionată. Criteriul de 70 de zile urmăreşte claritatea apartenenţei politice; această claritate este realizată prin actele existente, nu doar printr-o menţiune neactualizată în registru.

Susține reclamantul că, CEC Găgăuziei a omis să evalueze individual situația concretă, limitându-se la reproducerea mențiunii din registrul ASP. A ignorat confirmările oficiale ale partidului, care este cel mai bine plasat să ateste statutul intern al membrilor săi, şi a tratat în mod eronat calitatea de membru al Consiliului Politic Naţional ca independentă de calitatea de membru de partid.

Concluzionează că, atât Hotărârea nr. 18 din 7 octombrie 2026 al Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 cât şi Hotărârea nr. 43 din 12 octombrie 2026 sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea normelor de drept material (interpretarea eronată a art. 7 alin. (5) din Legea nr. 294/2007 şi a Statutului PACE) şi a principiilor constituţionale şi convenţionale privind libertatea de asociere, dreptul de a fi ales şi proporţionalitatea. Precizează, faptul că Agenţia Servicii Publice nu a manifestat diligență şi nu a înregistrat modificările privind calitatea sa de membru, nu poate fi imputabil reclamantului, or aceasta reprezintă o omisiune a autorităţilor publice, care privează reclamantul de dreptul fundamental de a fi ales.

Prin urmare, solicită instanţei să contracareze aceste abuzuri şi să anuleze hotărârile contestate cu dispunerea înregistrării reclamantului în cursa electorală.

**Poziția pârâtului asupra acțiunii în contencios administrativ expusă prin referință.**

La 15 octombrie 2026, Comisia Electorală Centrală al Găgăuziei a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

A invocat că, la 30.09.2026 reclamantul a depus la Consiliul electoral cererea de înregistrare în calitate de candidat independent în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 la alegerile în Adunarea Populară a Găgăuziei din 15.11.2026. Numărul semnăturilor valabile a fost recunoscut suficient; această circumstanță nu a constituit temei al refuzului și nu este contestată de părți.

Până la 04.09.2026 reclamantul a fost membru al Partidului Politic „Partidul Acasă Construim Europa” (în continuare – PACE), vicepreședinte al acestuia și membru al Consiliului Politic Național. Acest fapt este confirmat de cererea sa din 04.09.2026, de răspunsul partidului PACE din 10.10.2026 (răspunsul la întrebarea 2) și de scrisoarea Agenției Servicii Publice (în continuare – ASP) nr. 01/8580 din 02.10.2026.

La 04.09.2026 reclamantul a depus cererea de retragere din partid și de renunțare la funcția de vicepreședinte. Cererea a fost vizată în aceeași zi de președintele partidului și înscrisă în Registrul intern al partidului nr. 74 sub nr. 312; partidul a expediat ASP și CEC o notificare prin poștă electronică.

După cum rezultă din scrisoarea partidului PACE adresată Agenției Servicii Publice din 09.09.2026 și din răspunsul acestuia din 10.10.2026, la 04.09.2026 Agenția Servicii Publice a comunicat partidului că demersul depus prin poștă electronică nu corespunde cerințelor art. 75 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ nr. 116/2018 (lipsește semnătura electronică calificată). Prin scrisoarea nr. 01/7762 din 07.09.2026, Agenția Servicii Publice a indicat, de asemenea, că membrii Consiliului Politic Național sunt aleși și revocați de Congresul partidului (pct. 7.7 lit. e) din Statut). Potrivit afirmațiilor partidului, documentele cu semnătura electronică calificată a președintelui partidului au fost expediate Agenției Servicii Publice abia la 09.09.2026. Decizia Congresului sau a altui organ al partidului privind modificarea componenței Consiliului Politic Național nu a fost prezentată.

Potrivit scrisorii Agenției Servicii Publice nr. 01/8580 din 02.10.2026, la data de 02.10.2026, conform datelor din dosarul de evidență al partidului PACE, reclamantul figurează ca membru al Consiliului Politic Național. Partidul PACE, în răspunsul din 10.10.2026 (răspunsul la întrebarea 5), recunoaște că modificările nu au fost operate în registrul de stat. Probe privind înregistrarea modificărilor de către Agenția Servicii Publice lipsesc la materialele dosarului, iar reclamantul nu se referă la acestea.

Pentru verificarea argumentelor contestației, CEC Găgăuziei a adresat Agenției Servicii Publice demersul nr. 18 din 10.10.2026. Prin scrisoarea de răspuns nr. 01/8899 din 12.10.2026, ASP a comunicat următoarele. (a) Notificarea reclamantului și a președintelui partidului privind renunțarea la calitatea de membru (art. 7 alin. (4) din Legea nr. 294/2007) nu obligă ASP să modifice datele din Registrul de stat al persoanelor juridice și să excludă reclamantul din componența Consiliului Politic Național. Această înscriere se radiază numai la prezentarea setului de documente adoptate de organul competent conform statutului partidului. (b) Potrivit datelor din dosarul de evidență al partidului, reclamantul este membru al Consiliului Politic Național, iar alegerea și revocarea membrilor acestuia țin de competența exclusivă a Congresului (pct. 7.7 lit. e) din Statut). (c) În calitate de vicepreședinte al partidului, reclamantul se încadrează în categoria subiecților prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. e5) din Legea nr. 133/2016, iar modificările în privința sa urmează a fi înregistrate de Agenția Servicii Publice conform art. 8 alin. (3)–(6) din Legea nr. 294/2007, aplicate în mod corespunzător. (d) Cererea reclamantului, depusă la Agenția Servicii Publice la 04.09.2026, a fost redirecționată partidului conform competenței, pentru efectuarea înscrierilor în registrul membrilor și luarea măsurilor de modificare a componenței organelor de conducere. (e) La data răspunsului, partidul PACE nu a depus la Agenția Servicii Publice nici o cerere privind modificarea componenței organelor sale de conducere. La scrisoare este anexată copia procesului-verbal nr. 1 al Congresului de constituire a partidului PACE din 08.08.2020.

Conform art. 1 din Codul electoral nr. 325 din 2022, candidat independent – persoană care își înaintează propria candidatură independent de partidele politice și blocurile electorale și care, începând cu 70 de zile înainte de ziua alegerilor, nu a fost membru al unui partid politic și nu și-a declarat public susținerea pentru un partid politic. O condiție similară este prevăzută la pct. 6.3 din Regulamentul privind desemnarea și înregistrarea candidaților la alegerile în Adunarea Populară a Găgăuziei, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 4729 din 15.09.2026 (în continuare – Regulament). Pentru alegerile din 15.11.2026, a șaptezecea zi înainte de ziua alegerilor este 06.09.2026, această dată este recunoscută și de reclamant (pct. 2 din acțiune).

Art. 7 alin. (4) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice acordă membrului de partid dreptul de a renunța la calitatea de membru prin depunerea unei cereri scrise la partid sau la Agenția Servicii Publice. Potrivit art. 7 alin. (5) din aceeași lege, dobândirea și pierderea

calității de membru sunt reglementate de statutul partidului. Totodată, membrii de partid cărora li se aplică art. 3 alin. (1) lit. e5) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale pierd calitatea de membru al organului de conducere și/sau de membru al partidului politic „doar după înregistrarea modificărilor respective de către Agenția Servicii Publice în termenul stabilit la articolul 10". Art. 10 alin. (2) și (3) din Legea nr. 294/2007 stabilește termene de 15 zile pentru notificarea Agenției Servicii Publice de către partid și pentru înregistrarea modificărilor de către Agenție (de regulă).

Pct. 52 și 54 din Regulament obligă Consiliul electoral de circumscripție să examineze documentele depuse. Consiliul are dreptul să solicite informații de la alte autorități și refuză înregistrarea prin hotărâre motivată dacă documentele sau situația candidatului nu corespund cerințelor legii. Temeiurile refuzului sunt prevăzute și la art. 68 alin. (5) și alin. (11) lit. d) și art. 164 din Codul electoral.

Reclamantul susține că înregistrarea nu a fost efectuată exclusiv din cauza omisiunilor ASP. Această afirmație este contrazisă de materialele dosarului și de însăși acțiunea. La pct. 4 din acțiune, reclamantul recunoaște că modificările nu au fost operate din cauza cerințelor Agenției Servicii Publice privind semnătura electronică calificată și documentele suplimentare. Cerința privind semnătura electronică calificată decurge din art. 75 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, la care s-a referit însuși partidul PACE în scrisoarea din 09.09.2026. Chiar și potrivit afirmațiilor partidului, documentele cu semnătura electronică calificată au fost expediate Agenției Servicii Publice abia la 09.09.2026, adică deja după începutul perioadei de 70 de zile (06.09.2026). Prin urmare, chiar dacă Agenția Servicii Publice ar fi înregistrat modificările în ziua primirii lor, condiția prevăzută la art. 1 din Codul electoral tot nu ar fi fost îndeplinită la 06.09.2026. Cauza neîndeplinirii condiției nu este inacțiunea Agenției Servicii Publice, ci faptul că cererea de retragere a fost depusă la 04.09.2026, cu două zile înainte de începutul perioadei, despre care reclamantul, judecând după textul propriei cereri, știa („termenul-limită de 70 de zile... 6 septembrie 2026").

Argumentul privind inacțiunea Agenției Servicii Publice este infirmat și de scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 01/8899 din 12.10.2026. Cererea reclamantului, depusă la ASP la 04.09.2026, a fost redirecționată partidului conform competenței. La data de 12.10.2026, partidul tot nu depusese la ASP cererea privind modificarea componenței organelor de conducere. Nu au fost prezentate nici deciziile organelor competente conform Statutului: a Congresului – privind revocarea reclamantului din Consiliul Politic Național (pct. 7.7 lit. e)), a Consiliului Politic Național – privind funcția de vicepreședinte (pct. 7.28). Rezoluția președintelui partidului „Aprob" nu constituie decizia vreunuia dintre aceste organe. Astfel, Agenția Servicii Publice nu avea ce înregistra, iar tergiversarea a fost cauzată de acțiunile sau inacțiunile partidului însuși și ale reclamantului, nu ale autorității publice. Curtea Supremă de Justiție (dosarul nr. 3ra-626/25, pct. 149–150) a reținut că o asemenea tergiversare influențează eligibilitatea candidatului și nu poate fi imputată autorității publice.

Reclamantul se referă la „Hotărârea Curții Constituționale din 14.02.2015", însă nu indică nici numărul, nici obiectul acestui act. Aceasta nu permite instanței și pârâtului să verifice relevanța lui pentru litigiu. În privința normei care constituie obiectul litigiului – art. 7 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 294/2007 – Curtea Constituțională s-a pronunțat direct în Decizia nr. 77 din 08.05.2026 asupra sesizării nr. 93g/2026. La pct. 36 și 38, Curtea a reținut că eventualele întârzieri din partea partidului sau a Agenției Servicii Publice nu sunt determinate de textul legii, ci de aplicarea acesteia și se înlătură prin alte mijloace juridice, inclusiv prin acțiunea în obligare conform Codului administrativ. Reclamantul nu a înaintat o asemenea acțiune împotriva Agenției

Servicii Publice, cel puțin probe în acest sens lipsesc. Agenția Servicii Publice nu are calitatea de pârât în prezenta cauză. Obligațiile Agenției Servicii Publice nu pot fi verificate și executate prin anularea actelor organelor electorale care au constatat corect situația juridică a candidatului conform datelor oficiale.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 09.06.2014 și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, invocate de reclamant, au caracter general. Acestea nu înlătură norma specială a art. 7 alin. (5) din Legea nr. 294/2007 și nu modifică interpretarea dată acesteia de Curtea Constituțională în Decizia nr. 77/2026. Referința reclamantului la art. 140 alin. (2) din Constituție, dimpotrivă, confirmă caracterul obligatoriu anume al acestei decizii a Curții Constituționale.

Pârâtul nu contestă dreptul reclamantului de a se retrage din partid și nu afirmă că reclamantul nu și-a exprimat voința de retragere. După cum a reținut Curtea Constituțională (Decizia nr. 77/2026, pct. 39), art. 7 alin. (5) nu afectează dreptul persoanei de a se retrage din partid, ci stabilește momentul din care această opțiune produce efecte juridice. De aceea, referințele la art. 41 din Constituție, art. 6 alin. (2) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 294/2007 și pct. 3.11 din Statutul PACE nu infirmă concluziile hotărârilor contestate. Pentru reclamant, care deținea funcția de vicepreședinte al partidului, momentul pierderii calității de membru este determinat nu de statut și nu de actele interne ale partidului, ci de norma specială a art. 7 alin. (5) teza a doua.

Mai mult, invocând pct. 3.11 din Statut, reclamantul nu ține cont de cerința acestuia: cererea de retragere se depune împreună cu carnetul de membru. Probe privind predarea carnetului de membru lipsesc la materialele dosarului. Însuși Statutul leagă calitatea de membru al organelor de conducere de deciziile organelor colegiale (pct. 7.7 lit. e), 7.12, 7.28) și nu de rezoluția unipersonală a președintelui.

Argumentul reclamantului potrivit căruia CEC Găgăuziei ar fi tratat calitatea de membru al Consiliului Politic Național ca fiind independentă de calitatea de membru de partid nu corespunde conținutului Hotărârii nr. 43. CEC Găgăuziei a pornit de la faptul că, până la înregistrarea modificărilor de către ASP, nu s-au produs efectele juridice ale retragerii nici din organul de conducere, nici din partid. Anume astfel este formulat art. 7 alin. (5): „calitatea de membru al organului de conducere și/sau de membru al partidului politic”. Separat, CEC Găgăuziei doar a constatat că problema ridicată de Agenția Servicii Publice în scrisoarea nr. 01/7762 din 07.09.2026 nu a fost soluționată de partid.

Reclamantul susține că teza a doua a art. 7 alin. (5) reglementează doar încetarea obligației de declarare a averii și nu influențează drepturile electorale. Textul normei nu conține o asemenea limitare: el se referă expres la pierderea calității de membru al organului de conducere și/sau de membru al partidului, și nu doar la obligațiile de declarare. Curtea Constituțională (Decizia nr. 77/2026, pct. 29 și 35) a reținut că norma stabilește momentul din care încetarea calității de membru produce efecte juridice și asigură securitatea juridică și opozabilitatea retragerii față de terți. Curtea Supremă de Justiție a aplicat această abordare anume în litigiile electorale: Decizia din 30.08.2025 în dosarul nr. 3ra-626/25 (pct. 136–138, 149–150, 185) și Încheierea din 15.05.2026 în dosarul nr. 3ra-300/26 (pct. 33–36). Potrivit poziției acesteia, încetarea calității de membru are loc nu la momentul depunerii cererii, ci după finalizarea procedurii și confirmarea modificării în registrul Agenției Servicii Publice, iar data radierii înscrierii din registru constituie reper pentru constatarea neafilierii politice.

Pârâtul consideră neîntemeiată și referința reclamantului la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 294/2007. Refuzul înregistrării se bazează nu pe pierderea de către reclamant a calității de

membru de partid, ci pe faptul că, la 06.09.2026, această pierdere, în virtutea legii, încă nu produsese efecte juridice.

Condiția prevăzută la art. 1 din Codul electoral este generală, cunoscută din timp și se aplică în mod egal tuturor persoanelor care pretind la statutul de candidat independent. Curtea Supremă de Justiție (dosarul nr. 3ra-626/25, pct. 137) a recunoscut criteriul de 70 de zile ca fiind obiectiv, conferind normei claritate și previzibilitate. Restricția urmărește un scop legitim – asigurarea clarității apartenenței politice a candidaților și prevenirea utilizării candidaturii independente ca mecanism de susținere indirectă a formațiunilor politice. Ea nu îl privează pe reclamant de dreptul de a se retrage din partid și nu împiedică participarea lui la alegerile ulterioare. Prin urmare, aceasta nu constituie o ingerință disproporționată în drepturile garantate de art. 38 din Constituție și art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Afirmația reclamantului potrivit căreia CEC Găgăuziei s-a limitat la reproducerea înscrierii din registrul Agenției Servicii Publice contravine Hotărârii nr. 43. CEC Găgăuziei a solicitat din proprie inițiativă informații de la Agenția Servicii Publice (demersul nr. 18 din 10.10.2026), a cercetat și a apreciat toate probele, inclusiv răspunsul partidului PACE din 10.10.2026 cu toate anexele (nr. de intrare 135 din 12.10.2026). CEC Găgăuziei a răspuns la fiecare argument al contestației: privind începutul perioadei de 70 de zile, aplicabilitatea art. 7 alin. (5), inacțiunea partidului și a Agenției Servicii Publice, documentele interne de partid, proporționalitatea și motivarea. Astfel, cerințele față de actul contestat, invocate de reclamant în contestație (art. 20–22, 29, 31 și 118 din Codul administrativ: legalitatea, cercetarea circumstanțelor, proporționalitatea și motivarea), au fost respectate. Faptul că aprecierea probelor nu a coincis cu poziția reclamantului nu înseamnă lipsa acesteia.

Argumentul potrivit căruia reclamantul nu a participat la activitatea partidului după 04.09.2026 și partidul nu îl susține se referă la a doua condiție, de sine stătătoare, prevăzută la art. 1 din Codul electoral – lipsa susținerii publice a unui partid. Aceste condiții sunt cumulative.

Îndeplinirea uneia dintre ele nu compensează neîndeplinirea celeilalte – lipsa calității de membru de partid începând cu 06.09.2026.

În finalitate pîrîtul concluzionează că, la 06.09.2026 și la data adoptării Hotărârii nr. 18, efectele juridice ale retragerii reclamantului din organul de conducere și din partidul PACE nu se produseseră, deoarece modificările nu fuseseră înregistrate de Agenția Servicii Publice, așa cum cere art. 7 alin. (5) din Legea nr. 294/2007.

Chiar și potrivit afirmațiilor partidului, documentele cu semnătura electronică calificată au fost expediate Agenției Servicii Publice abia la 09.09.2026, adică după începutul perioadei de 70 de zile. Conform scrisorii Agenției Servicii Publice nr. 01/8899 din 12.10.2026, partidul nu a depus cererea privind modificarea componenței organelor de conducere și nu a prezentat deciziile organelor competente conform Statutului. Prin urmare, reclamantul nu întrunea condiția prevăzută la art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022 și la pct. 6.3 din Regulament. Refuzul înregistrării și respingerea contestației sunt legale și întemeiate. Cerința privind obligarea Consiliului electoral să înregistreze reclamantul nu poate fi admisă, deoarece condițiile de înregistrare nu sunt îndeplinite.

**Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată.**

**Reclamantul Gaidarji Valentin, asistat de avocatul Andrei Coadă** în ședința de judecată au susținut pe deplin acțiunea, pe argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

**Reprezentanții pîrîtului al Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3, Guler Natalia și Stoianova Sorina** au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată cu menținerea actelor administrative contestate.

**Reprezentantul pîrîtului Consiliului Electoral Central al Găgăuziei, Serghei Covalenco** a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată cu menținerea actelor administrative contestate.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud constată că acțiunea în contencios administrativ electoral depusă de Gaidarji Valentin este admisibilă, dar neîntemeiată, din motivele ce vor fi expuse în continuare.

**Cu referire la admisibilitatea acțiunii.**

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, *Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.*

Potrivit art. 3 Codul administrativ, *Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

În conformitate cu art. 5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Conform art. 20 Cod administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

Din punct de vedere al felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Gaidarji Valentin reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, prin acțiunea formulată, reclamantul solicită anularea Hotărîrii nr. 43 din 12 octombrie 2026 emisă de Consiliul electoral al Găgăuziei, anularea Hotărîrii nr. 18 din 07 octombrie 2026 al Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 în partea referitoare la refuzul înregistrării candidaturii sale, obligarea Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 să înregistreze pe Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 pentru alegerile din 15 noiembrie 2026.

În conformitate cu art. 191 alin. (2) Cod administrativ, *Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate.*

În conformitate cu art. 98 alin. 2[1]) Cod electoral, *În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează: Curtea de Apel Sud, în cadrul alegerilor regionale, soluţionează în primă instanţă contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a actelor administrative ale birourilor electorale ale secţiilor de votare, ale organelor electorale de circumscripţie constituite, precum şi ale Consiliului Electoral Central al Găgăuziei, după respectarea procedurii prealabile.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că, *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

La caz, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud atestă că actele administrative individual, identificate prin Hotărîrea nr. 43 din 12 octombrie 2026 emisă de Consiliul Electoral al Găgăuziei, Hotărîrea nr. 18 din 07 octombrie 2026 al Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 în partea referitoare la refuzul înregistrării candidaturii sale, reprezintă act administrativ defavorabil reclamantului. Prin urmare, obiectul acțiunii îl constituie verificarea legalității unor acte administrative individuale pretins defavorabile și, în cazul constatării ilegalității acestuia și a vătămării reclamantului în drepturile sale, anularea sa integrală.

Art. 17 Cod administrativ enunță că, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Completul de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată, *inter alia*, de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

În conformitate cu art. 39 Cod administrativ, *Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Totodată, art. 189 alin.(1) Cod administrativ prevede că, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Din circumstanțele expuse în acțiunea de contencios administrativ rezultă că reclamantul revendică vătămarea dreptului și a interesului legitim de a exercita mandatul de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 pentru alegerile din 15 noiembrie 2026. Prin urmare, acesta poate revendica, afectarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, temeinicia pretențiilor urmând a fi examinată odată cu fondul cauzei.

Articolul 163 lit. c) din Codul administrativ, prescrie că, *Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.*

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, *Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

La caz, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține că reclamantul a respectat procedura prealabilă prevăzută la art. 91 alin. (3) din Codul electoral, care prevede că, în sensul alin.(2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum şi acţiunile/inacţiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluţii pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv.

La data de 07 octombrie 2026 Consiliul Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 a adoptat Hotărîrea nr. 18 din 07 octombrie 2026 cu privire la cererea de înregistrare a domnului Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală Carbalia nr. 23, prin care s-a refuzat înregistrarea dl Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală Carbalia nr. 23, la alegerile din 15.11.2026. Hotărîrea în cauză a fost recepționată de reclamant la data de 08.10.2026, ora 10:00, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe exemplarul hotărârii. Prin punctul 2 al hotărârii a fost stabilit un termen de trei zile pentru contestarea acesteia la CEC Găgăuziei.

În dezacord cu această hotărîre la data de 08.10.2026 Gaidarji Valentin a contestat-o la Consiliul Electoral al Găgăuziei al Găgăuziei, solicitând anularea acesteia și înregistrarea sa în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală Carbalia nr. 23, reexaminarea cererii de înregistrare după completarea probelor.

Astfel, în urma adoptării de către Consiliul Electoral al Găgăuziei al Găgăuziei a Hotărîrii nr. 43 din 12.10.2026 privind contestația dlui Gaidarji Valentin împotriva Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 nr. 18 din 7 octombrie 2026 cu privire la refuzul înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 reclamantul Gaidarji Valentin a contestat-o în Curtea de Apel Sud. Prin urmare, acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 211 alin. (2) din Codul administrativ, *Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.*

Completul judiciar a stabilit că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către însăși reclamantul Gaidarji Valentin. Totodată, se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, coroborând prevederile legale citate anterior cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, concluzionează că reclamantul Gaidarji Valentin este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, precum și termenul de depunere a acțiunii. În plus, acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar. Prin urmare, la caz, nu există motive de inadmisibilitate pentru acțiunea formulată de reclamantul Gaidarji Valentin, conform prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ.

**Cu referire la fondul acțiunii.**

În corespundere cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, *Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (hot. Hirro Balani v. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, *Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, *Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.*

În virtutea art. 93 din Codul administrativ, care stabilește *Sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.*

În sensul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, *În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Astfel, în litigiile de contencios administrativ, instanța specializată are obligația de a verifica legalitatea și temeinicia actului administrativ individual sub următoarele aspecte esențiale: exercitarea competenței legale de către autoritatea emitentă, respectarea procedurii prevăzute de lege pentru emiterea actului și conformitatea acestuia cu normele legale care vizează temeinicia actului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, reiterează că obiect al prezentei acțiuni îl constituie controlul judecătoresc al legalității Hotărârii nr. 18 din 07 octombrie 2026 cu privire la cererea de înregistrare a domnului Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală Carbalia nr. 23 și Hotărârii Consiliul Electoral al Găgăuziei al Găgăuziei a Hotărîrii nr. 43 din 12.10.2026 privind contestația dlui Gaidarji Valentin împotriva Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Vulcănești nr. 3 nr. 18 din 7 octombrie 2026 cu privire la refuzul înregistrării în calitate de candidat independent

la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23.

Pentru a decide astfel, autoritatea publică pârâtă a constatat că „Se refuză înregistrarea domnului în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 la alegerile din 15 noiembrie 2026". Iar, prin hotărîrea organului ierarhic superior s-a respins contestația lui Gaidarji Valentin și s-a menținut hotărîrea în cauză.

Din lucrările cauzei s-a constatat că, la 30 septembrie 2026, Gaidarji Valentin a depus la Consiliul Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 cererea de înregistrare în calitate de candidat independent în circumscripția Carbalia nr. 23, cu anexarea documentelor prevăzute de lege, inclusiv a listelor de subscripție.

Pînă la 4 septembrie 2026, contestatarul a fost membru al partidului PACE, vicepreședinte al acestuia şi membru al Consiliului Politic Naţional al Partidului. Acest fapt este confirmat de propria sa cerere din 04.09.2026, în care este indicat în calitate de „membru şi vicepreședinte", de răspunsul partidului PACE din 10.10.2026 (răspunsul la întrebarea 2) şi de scrisoarea ASP nr. 01/8580 din 02.10.2026.

La 04 septembrie 2026, contestatarul a depus cererea de retragere din partidul PACE şi de renunţare la funcţia de vicepreşedinte. Cererea a fost semnată cu semnătura electronică MoldSign la 04.09.2026, ora 13:53 EEST şi în aceeași zi a fost vizată de președintele partidului cu rezoluția „Aprob", fiind înregistrată în Registrul intern al partidului nr. 74 cu nr. 312. În aceeaşi zi, partidul a transmis prin poştă electronică o notificare către Agenția Servicii Publice şi Consiliul Electoral al Găgăuziei.

Potrivit răspunsului partidului PACE din 10.10.2026 şi cererii/notificării acestuia din 09.09.2026, la 04 septembrie 2026 Agenția Servicii Publice a comunicat partidului că cererea depusă prin poştă electronică nu corespunde cerinţelor art. 75 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ nr. 116/2018 (lipsa semnăturii electronice calificate). Prin scrisoarea nr. 01/7762 din 07.09.2026, Agenția Servicii Publice a indicat suplimentar că contestatarul este membru al Consiliului Politic Naţional, ai cărui membri, conform pct.7.7 lit. e) din Statutul partidului, sunt aleşi şi revocaţi de Congres. **Documentele semnate cu semnătura electronică calificată a preşedintelui partidului au fost transmise de partid către Agenția Servicii Publice la 9 septembrie 2026** (semnătura MoldSign 09.09.2026, 15:53/15:58.EEST). Decizia Congresului, sau a unui alt organ al partidului privind modificarea componenței Consiliului Politic Naţional **nu a fost prezentată** la materiale.

Potrivit scrisorii ASP nr. 01/8580 din 02.10.2026, adresarea contestatarului din 04.09.2026 privind retragerea din partid a fost redirecționată conform competenței partidului PACE pentru efectuarea înscrierilor în registrul membrilor partidului și adresarea către organul de înregistrare de stat cu solicitarea de a opera modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, în conformitate cu art. 10 din Legea nr. 294/2007.

La situația din 02.10.2026, conform datelor din dosarul de evidență al partidului PACE, Gaidarji Valentin **este identificat** în calitate de membru al Consiliului Politic Naţional.

Potrivit răspunsului din 10.10.2026 partidul PACE confirmă că „modificările în registrul de stat al Agenției Servicii Publice nu au fost operate la data răspunsului („neoperarea informațiilor şi excluderea lui Gaidarji din registrul de stat aparţine Agenției Servicii Publice"). Probe privind înregistrarea de către Agenția Servicii Publice a modificărilor referitoare la contestatar la situaţia din 6 septembrie 2026, din 7 octombrie 2026 sau de la data examinării contestației nu există la materiale, iar reclamantul nu a putut proba existența acestora decît

cererea de renunț la calitatea de membru al partidului și Extras din Registrul de evidență privind înregistrarea cererii.

Potrivit art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022, ***candidat independent*** - persoană care îşi înaintează propria candidatură pentru ocuparea unei funcţii publice elective independent de partidele politice şi de blocurile electorale şi care, începând cu **70 de zile** înainte de ziua alegerilor, **nu a deţinut** calitatea de membru al unui partid politic, precum şi nu şi-a afirmat public susţinerea unui partid politic.

În acord cu art. 7 alin. (4), (5) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, *Orice membru al oricărui partid politic poate renunţa la această calitate depunînd o cerere scrisă la partidul politic respectiv sau la Agenţia Servicii Publice. Dobîndirea şi pierderea calităţii de membru al partidului politic se reglementează prin normele interne de partid, prevăzute de statutul partidului.* Membrii partidului politic care cad sub incidenţa art.3 alin.(1) lit. e[5]) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale pierd calitatea de membru al organului de conducere şi/sau de membru al partidului politic **doar după** înregistrarea modificărilor respective de către Agenţia Servicii Publice în termenul stabilit la art.10 din prezenta lege.

Iar, art. 10 din Legea nr. 294/2007 indică direct că, *Toate modificările şi completările statutului şi programului partidului politic, precum şi cele ale listei numerice şi nominale a membrilor partidului politic care cad sub incidenţa art.3 alin.(1) lit.e[5]) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale se notifică Agenţiei Servicii Publice în termen de 15 zile de la data adoptării hotărârii respective.*

În baza prevederilor stipulate la art.3 alin. (1) lit.e[5]) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, *subiecţi ai declarării averii şi a intereselor personale sînt: preşedinţii şi vicepreşedinţii partidelor politice, membrii organelor executive centrale ale partidelor politice, indiferent de denumirea pe care o au acestea conform statutului partidului, care nu deţin alte funcţii vizate de prezentul articol.*

Prevederile art. 68 alin. (1) Codul electoral stipulează că, *în cazul alegerilor parlamentare, regionale şi al celor locale, procedura de desemnare a candidaţilor începe cu cel mult **70 de zile** înainte de ziua alegerilor şi se termină cu 40 de zile înainte de ziua alegerilor.*

Din probele materiale rezultă că, la data 04.09.2026, reclamantul deţinea funcţia de vicepreşedinte al partidului şi era membru al Consiliului Politic Naţional al PACE, adică se încadra în categoria de persoane indicată la art. 3 alin. (1) lit. e[5]) din Legea nr. 133/2016.

Este de notat că Curtea Constituţională, în Hotărârea nr. 77 din 8 mai 2026 (sesizarea nr. 93g/2026), a menţionat la § 32 că sfera de aplicare a art. 7 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 294/2007 cuprinde, în special, preşedinţii şi vicepreşedinţii partidelor politice şi membrii organelor executive centrale ale partidelor.

Curtea Constituțională, la § 29 din hotărârea menționată, a constatat că art. 7 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 294/2007 nu instituie o interdicţie de a candida, ci determină momentul din care încetarea calităţii de membru produce, efecte juridice - ***după înregistrarea modificărilor respective de către Agenția Servicii Publice***.

Curtea Constituțională, la § 35 din hotărârea menționată, a constatat că opţiunea legiuitorului de a condiționa efectele juridice ale retragerii de evidenţa formală urmărește asigurarea securităţii juridice şi a opozabilităţii actului de retragere faţă de terţi, iar la § 39 indică că norma nu afectează dreptul persoanei de a se retrage din partid, ci reglementează momentul din care această opţiune produce efecte juridice.

Ca urmare, din interpretarea art. 7 alin. (5) din Legea nr. 294/2007 rezultă că, deși reclamantul și-a manifestat voința privind retragerea din partid, fapt confirmat prin cererea din 04.09.2026, însă la data de 06.09.2026 condiția de care legea leagă pierderea de către acesta a calității de membru al organului de conducere și de membrul al partidului – înregistrarea modificărilor la Agenția Servicii Publice nu s-a realizat, or potrivit datelor Agenției Servicii Publice, acesta nu s-a realizat nici la data de 02.10.2026.

Curtea Constituțională, la § 36 și §38 din Hotărârea nr. 77/2026, a menționat că legea permite depunerea cererii de retragere atât la cât şi direct la Agenția Servicii Publice, iar termenele de notificare şi de înregistrare sunt stabilite la art. 10 alin. şi (3) din Legea nr. 294/2007 şi că eventualele întârzieri nu sunt determinate de textul legii, ci de aplicarea acesteia şi pot fi remediate prin alte mijloace juridice, inclusiv prin acţiunea în obligare în conformitate cu Codul administrativ.

Este de notat faptul că deși cererea de retragere a fost depusă la 04.09.2026, s-a constatat faptul că documentele perfectate în modul corespunzător (cu semnătura electronică calificată a președintelui partidului) au fost transmise de partid către ASP abia la **9 septembrie 2026**, adică deja **după începutul perioadei de 70 de zile**, iar chestiunea încetării calității de membru al Consiliului Politic National, ridicată de Agenția Servicii Publice în scrisoarea nr. 01/7762 din 07.09.2026, **nu** a fost soluționată printr-o decizie a organului competent al partidului.

Este relevant și scrisoarea de răspuns nr. 01/8899 din 12.10.2026, adresată CEC Găgăuziei prin care Agenția Servicii Publice a comunicat că notificarea reclamantului și a președintelui partidului privind renunțarea la calitatea de membru (art. 7 alin. (4) din Legea nr. 294/2007) nu obligă Agenția Servicii Publice să modifice datele din Registrul de stat al persoanelor juridice și să excludă reclamantul din componența Consiliului Politic Național. Această înscriere se radiază numai la prezentarea setului de documente adoptate de organul competent conform statutului partidului. Potrivit datelor din dosarul de evidență al partidului, reclamantul este membru al Consiliului Politic Național, iar alegerea și revocarea membrilor acestuia țin de competența exclusivă a Congresului (pct. 7.7 lit. e) din Statut). În calitate de vicepreședinte al partidului, reclamantul se încadrează în categoria subiecților prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. e5) din Legea nr. 133/2016, iar modificările în privința sa urmează a fi înregistrate de Agenția Servicii Publice conform art. 8 alin. (3)–(6) din Legea nr. 294/2007, aplicate în mod corespunzător. (d) Cererea reclamantului, depusă la Agenția Servicii Publice la 04.09.2026, a fost redirecționată partidului conform competenței, pentru efectuarea înscrierilor în registrul membrilor și luarea măsurilor de modificare a componenței organelor de conducere. La data răspunsului, partidul PACE nu a depus la Agenția Servicii Publice nici o cerere privind modificarea componenței organelor sale de conducere. La scrisoare este anexată copia procesului-verbal nr. 1 al Congresului de constituire a partidului PACE din 08.08.2020.

Conform procesului-verbal nr. 1 al Congresului de constituire din 08.08.2020 (punctul 10 al ordinii de zi), reclamantul a fost ales de Congres în componența Consiliului Politic Național (nr. 27 în lista aprobată). Statutul PACE include Consiliul Politic Național și vicepreședinții în categoria organelor centrale de conducere ale partidului (pct. 7.1). Vicepreședinții fac parte de drept din Consiliul Politic Național (pct. 7.12) și sunt aleși de acesta la propunerea președintelui partidului (pct. 7.28). Alegerea și revocarea membrilor Consiliului Politic Național țin de competența Congresului (pct. 7.7 lit. e)). Cererea de retragere se depune la organizația primară sau la organul ierarhic superior al partidului împreună cu carnetul de membru (pct. 3.11).

Cu referire la argumentul reclamantului potrivit căruia nu a fost obligat să se intereseze de soarta cererii de retragere din Partid depusă la data de 04.09.2026 și inacțiunile Agenției Servicii

Publice necesare pentru înregistrarea renunțului la calitatea de membru care nu pot fi imputate reclamantului, scrisoarea de răspuns nr. 01/8899 din 12.10.2026 din numele Agenției Servicii Publice denotă faptul că, documentele cu semnătura electronică au fost expediate în adresa Agenția Servicii Publice la data de 09.06.2026, adică peste 3 zile după începutul termenului de 70 zile declarat pentru alegeri – 15.11.2026. Ca urmare, neîndeplinirea condițiilor obligatorii la retragerea calității de membru PACE și renunțarea la funcția de vicepreședinte au fost admise exclusiv din culpa reclamantului și chiar în cazul în care Agenția Servicii Publice efectua acțiunile necesare întru înregistrarea modificărilor la ziua primirii lor, oricum termenul de 70 zile prevăzut ca o condiție obligatorie la art. 1 din Codul electoral nu au fost respectate de către reclamant.

Mai mult, nici în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate deciziile organelor competente conform Statutului: a Congresului – privind revocarea reclamantului din Consiliul Politic Național (pct. 7.7 lit. e)), a Consiliului Politic Național – privind funcția de vicepreședinte (pct. 7.28). Or, rezoluția președintelui partidului „Aprob" nu constituie decizia vreunuia dintre aceste organe.

Nu poate fi reținut nici argumentul referitor la interpretarea incorectă a prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, care stipulează că, *Dobîndirea şi pierderea calităţii de membru al partidului politic se reglementează prin normele interne de partid, prevăzute de statutul partidului. Membrii partidului politic care cad sub incidenţa art.3 alin.(1) lit.e[5]) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale pierd calitatea de membru al organului de conducere şi/sau de membru al partidului politic doar după înregistrarea modificărilor respective de către Agenţia Servicii Publice în termenul stabilit la art.10 din prezenta lege.*

La caz este incidentă constatarea Curtea Constituțională (Decizia nr. 77/2026, pct. 29 și 35) care stabilește momentul din care încetarea calității de membru produce efecte juridice și asigură securitatea juridică și opozabilitatea retragerii față de terți.

La fel și Curtea Supremă de Justiție a aplicat această abordare anume în litigiile electorale, în Decizia din 30.08.2025 în dosarul nr. 3ra-626/25 (pct. 136–138, 149–150, 185) și Încheierea din 15.05.2026 în dosarul nr. 3ra-300/26 (pct. 33–36). Potrivit poziției acesteia, încetarea calității de membru are loc nu la momentul depunerii cererii, ci după finalizarea procedurii și confirmarea modificării în registrul Agenției Servicii Publice, iar data radierii înscrierii din registru constituie reper pentru constatarea neafilierii politice.

Prin urmare, împrejurarea invocată de reclamant că prin neînregistrarea sa în calitate de candidat independent din cauza că Agenției Servicii Publice nu a efectuat înscrierile necesare, nu corespund realității constatate din materialele cauzei și în coraport cu legislația ce guvernează spața.

Pe cale de consecință, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, concluzionează că Hotărârea nr. 18 din 07 octombrie 2026 *Cu privire la cererea de înregistrare a domnului Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală Carbalia nr. 23* și Hotărârea CEC al Găgăuziei a Hotărîrii nr. 43 din 12.10.2026 *Privind contestația dlui Gaidarji Valentin împotriva Hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale Vulcănești nr. 3 nr. 18 din 7 octombrie 2026 cu privire la refuzul înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23* au fost emise cu respectarea

cadrului normativ aplicabil, în limitele competenței autorității publice și în scopul realizării interesului public.

În lipsa identificării unor încălcări ale normelor de drept material sau procedural care să determine anularea actului contestat, criticile reclamantei sunt neîntemeiate.

Față de cele reținute în prezenta hotărâre, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că acțiunea înaintată de reclamantul Gaidarji Valentin împotriva Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 și Consiliului Electoral Central al Găgăuziei privind anularea hotărîrii nr. 43 din 12 octombrie 2026 a Consiliului Electoral Central al Găgăuziei, anularea hotărîrii nr. 18 din 07 octombrie 2026 al Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 privind refuzul înregistrării candidaturii lui Gaidarji Valentiv, obligarea Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 să înregistreze pe Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 pentru alegerile din 15 noiembrie 2026, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Gaidarji Valentin împotriva Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 și Consiliului Electoral Central al Găgăuziei privind anularea hotărîrii nr. 43 din 12 octombrie 2026 a Consiliului Electoral Central al Găgăuziei, anularea hotărîrii nr. 18 din 07 octombrie 2026 al Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 privind refuzul înregistrării candidaturii lui Gaidarji Valentiv, obligarea Consiliului Electoral al Circumscripție Electorale Vulcănești nr. 3 să înregistreze pe Gaidarji Valentin în calitate de candidat independent la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei, în circumscripția electorală uninominală Carbalia nr. 23 pentru alegerile din 15 noiembrie 2026, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 (trei) zile.

**Președintele ședinței, judecător** **Evgheni BANCOV**

**Judecătorii** **Andrei SCRIPCENCO**

**Inga GORLENCO**