Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Moldovannu.
Dosarul nr. 2ac-571/24 (2-23088415-02-2ac-09082024)

D E C I Z I E

30 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. către „Cheton Grup” S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces administrativ anterior,

împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

a constatat:

Circumstanțele cauzei:

La 20 iunie 2023, avocatul Barbaroș Dumitru în interesele „Manticora” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată către „Cheton Grup” S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces administrativ anterior.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că, „Cheton Grup” S.R.L. s-a adresat la 17 mai 2022 cu acțiunea în contencios administrativ prin care a solicitat anularea deciziei nr. 03D-155-22 din 6 aprilie 2022 adoptată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestațiilor formulate pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1640767041897 din 3 februarie 2022, „Manticora” S.R.L. fiind atras în calitate de terţ.

Relevă că urmare a acestei acțiuni, la 8 iunie 2022, între „Manticora” S.R.L. şi cabinetul avocatului „Dumitru Barbaroș” a fost semnat acordul adițional nr. 2 la contractul de prestări servicii juridice WNR108 din 17 martie 2022, conform

căruia s-a convenit că, onorariul pentru reprezentarea clientului în cauză în contencios administrativ inițiată de „Cheton Grup” S.R.L este în mărime fixă de 10 000 lei și la aceiași dată, a fost semnat și mandatul avocațial nr. MA1767967.

Notează că la 9 iunie 2022, de către avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L., a fost depusă cererea prin care s-a solicitat să fie declarată ca fiind inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către „Cheton Grup” S.R.L.

De asemenea, indică că la 15 iunie 2022, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. a depus și referință la acțiunea în contencios administrativ din 17 mai 2022.

Comunică că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 2 decembrie 2022, nr. 3-1196/2022, ca urmare a cererii înaintată de către „Manticora” S.R.L.privind declararea acțiunii ca inadmisibilă, s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexa Iurie în interesele „Cheton Grup” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu participarea terțului „Manticora” S.R.L. privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

Remarcă asupra faptului că, prin decizia nr. 03D-155-22 din 6 aprilie 2022, a cărei nulitate era solicitată de către „Cheton Grup” S.R.L. prin acțiunea înaintată la 17 mai 2022, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a admis contestația depusă de „Manticora” S.R.L. și s-a anulat decizia grupului de lucru nr. 08 din 25 februarie 2022 emisă în cadrul procedurii de achiziție nr. MD-1640767041897 din 3 februarie 2022 privind achiziționarea vopselei și lacurilor, inițiată de către S.R.L. „Chişinău-Gaz”, în partea ce ține de evaluarea ofertei „Cheton Grup” S.R.L., inclusiv actele subsecvente acesteia.

Totodată, punctează că pentru a declara ca fiind inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexa Iurie în interesele „Cheton Grup” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu participarea terțului „Manticora” S.R.L. privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța a reținut în încheierea din 2 decembrie 2022, nr. 3-1196/2022 motivele invocate în cererea înaintată de către reprezentantul terțului „Manticora” S.R.L., avocatul Barbaroș Dumitru privind declararea ca inadmisibilă a acțiunii de contencios administrativ înaintată de către „Cheton Grup” S.R.L., pe motiv că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 Cod administrativ.

Evidențiază că, dat fiind faptul că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 2 decembrie 2022, nr. 3-1196/2022 s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea înaintată de către „Cheton Grup” S.R.L. împotriva Agenției

Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu participarea terțului „Manticora” S.R.L., privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată, încheiere care a rămas irevocabilă prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 3r-3/23 din 16 februarie 2023, se impune necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică suportate de către „Manticora” S.R.L., în sumă de 10 000 lei - din motiv că reclamantul a fost nevoit să recurgă la serviciile unui avocat.

Afirmă că, plata pentru serviciile juridice, s-a efectuat în 2 tranșe, şi anume la data de 30 august 2022, în baza facturii fiscale nr. EAC000565917 din 29 august 2022.

Indică că, cu părere de rău, în factura menționată, s-a indicat din greșeală la destinația plății „Servicii juridice în baza contractului WNR121 din 3 iunie 2022”, deși contractul de prestări servicii juridice WNR121 din 3 iunie 2022 a fost încheiat între C.A. „Dumitru Barbaroș” şi Moghildea Artiom (persoană fizică).

Menționează că, a doua tranșă de 5 000 lei s-a efectuat la 2 noiembrie 2022, în baza facturii fiscale nr. EAD000673566 din 1 noiembrie 2022.

Avocatul Barbaroș Dumitru în interesele „Manticora” S.R.L. a solicitat încasarea din contul pârâtului „Cheton Grup” S.R.L. a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant în cadrul unui proces administrativ anterior intentat de către pârât împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în cadrul căruia reclamantul a fost atras în calitate de terț, în mărime de 10 000 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. către „Cheton Grup” S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces administrativ anterior, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitările apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 martie 2024, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. a invocat că prin argumentarea sa instanța de fond exclude aplicabilitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică de către intervenienții principali și intervenienții accesorii, ceea este greșit.

Relevă că terțul „Manticora” S.R.L s-a implicat în precedentul proces: a depus cerere de declarare ca inadmisibilă a acțiunii de contencios administrativ,

cerere care a fost admisă de către instanța judecătorească, precum și a depus referință.

Notează că din respectivele acte procedurale se denotă faptul că terțul „Manticora" S.R.L este de partea pârâtului Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Afirmă că luând în considerație că cererea de chemare în judecată înaintată de „Cheton Grup" S.R.L a fost declarată inadmisibilă - inadmisibilitatea este echivalată cu pierderea procesului.

Consideră că și terțul dispune de dreptul de compensare a cheltuielilor de judecată.

Mai indică că în conformitate cu pct. 18 din Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova din 10.12.2018, la sesizarea nr. i8sg/20i8, serviciile prestate de către avocat sunt remunerate din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Evidențiază că cheltuielile de asistență juridică reale, sunt cele care indiscutabil există, fiind confirmate prin dovada achitării onorariilor avocatului, dovada achitării a fost anexată.

Invocă că se constată caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică, condiție obligatorie prevăzută de către art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă și din interpretarea CtEDO, datorită faptului că într-adevăr a fost încheiat un contract de asistență juridică și au fost prestate serviciile de asistență juridică, ca dovadă fiind anexate facturile fiscale.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei, cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 28 februarie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 15 martie 2024 (f. d. 54-55), Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termen.

Poziția părților în ședința de judecată în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile pe dosar nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților pe dosar. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărârea instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere parţială a acţiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Conform art. 386 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Aderent, instanța de apel menționează că conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În accepțiunea art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă că implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de apel reține că, la 20 iunie 2023, avocatul Barbaroș Dumitru în interesele „Manticora" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată către „Cheton Grup" S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces administrativ anterior.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 28 februarie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora" S.R.L.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanţa de fond este greşită.

În susţinerea concluziei date se reţin prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din desar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 17 mai 2022 „Cheton Grup" S.R.L., prin intermediul avocatului Alexa Iurie s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu participarea terțului „Manticora" S.R.L. privind constestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 24).

Astfel, la 8 iunie 2022, între „Manticora" S.R.L. şi cabinetul avocatului „Dumitru Barbaroș" a fost semnat acordul adițional nr. 2 la contractul de prestări

servicii juridice WNR108 din 17 martie 2022, cât și mandatul avocațial nr. MA1767967, potrivit cărora s-a convenit că, onorariul pentru reprezentarea terțului „Manticora” S.R.L. în cauza în contencios administrativ inițiată de „Cheton Grup” S.R.L reprezintă suma fixă de 10 000 (zece mii) lei.

În acest sens, se atestă că, la 9 iunie 2022 și 15 iunie 2022 reprezentantul terțului „Manticora” S.R.L., avocatul Barbaroș Dumitru a depus cerere și referință la cererea înaintată de către „Cheton Grup” S.R.L. în instanța de contencios administrativ, prin care a solicitat ca acțiunea înaintată de „Cheton Grup” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu participarea terțului „Manticora” S.R.L. privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată, să fie declarată, ca inadmisibilă, pe motiv că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 Cod administrativ, cu obligarea „Cheton Grup” S.R.L. să compenseze „Manticora” S.R.L. cheltuielile pentru asistența juridică suportate (f. d. 9-11, 12-17).

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 2 decembrie 2022 a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexa Iurie în interesele „Cheton Grup” S.R.L. împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu participarea terțului „Manticora” S.R.L. privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d.19-20).

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2023, a fost respins recursul declarat de către „Cheton Grup” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 2 decembrie 2022. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii (f. d. 24-28).

Astfel, în prezenta speță, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. a acționat în judecată pârâta „Cheton Grup” S.R.L., solicitând încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces administrativ anterior, în mărime de 10 000 lei.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ. Codul administrativ în art. 115-116 reglementează numai taxele şi spezele aferente procedurii administrative, dar nu reglementează modul de compensare a cheltuielilor suportate în procedurile judiciare. Astfel, acestor categorii de pretenţii vor fi aplicabile prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 205 alin. (1), (5) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin. (2).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabilesc că prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Altfel spus, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștiga de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pct. 16 și 17 din Recomandarea sus-menționată, prevede că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor 8 documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă

pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

De rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura si durata relaţiei dintre avocat și client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În contextul dat, Completul de judecată reține că la examinarea cauzei privind contestarea actului administrativ, terțul „Manticora” S.R.L. a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Barbaroș Dumitru, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.1767967 din 08 iunie 2022 (f. d. 8).

Tot, din actele cauzei rezultă că „Manticora” S.R.L. a achitat suma de 5 000 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria nr. EAD000673566 din 1 noiembrie 2022 (f. d. 32), cât și prin ordinul de plată nr. 261 din 2 noiembrie 2022 prin care s-a achitat suma de 5 000 lei (f. d. 33).

Aderent, Colegiul judiciar remarcă că factura fiscală nr. EAC000565917 din 29 august 2022 prin care se confirmă achitarea sumei de 5 000 lei pentru serviciile de asistență juridică (f. d. 29) nu poate fi reținută, or aceasta a fost achitată în temeiul contractului de asistență juridică nr. WNR 121 din 3 iunie 2022.

Prin urmare, instanţa de apel consideră raţional de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L. privind compensarea cheltuielilor judiciare şi a încasa suma de 5 000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul altui litigiu.

Aderent, Colegiul judiciar punctează că cheltuielile pentru asistenţă juridică suportate de terț în cadrul procesului judiciar la examinarea cauzei de contencios administrativ, de asemenea, urmează a fi compensate, la solicitarea acestuia, or, acesta are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, inclusiv și dreptul prevăzut la art. 96 Cod de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că „Manticora” S.R.L., în cadrul procesului judiciar pornit la 9 iunie 2022 de către „Cheton Grup” S.R.L., a participat în calitate de terț,

care a avut câștig de cauză, respectiv este în drept să pretindă de la „Cheton Grup” S.R.L., care a pierdut procesul juridic, compensarea pentru acordarea asistenței juridice.

Din considerente sus menționate, Colegiul civil consideră întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barbaroș Dumitru în interesele „Manticora” S.R.L. către „Cheton Grup” S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces administrativ anterior și consideră necesar de a admite parțial acțiunea, cu încasarea din contul „Cheton Grup” S.R.L. în beneficiul „Manticora” S.R.L., a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind reală, necesară și rezonabilă.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c), art. 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele „Manticora” S.R.L.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024 şi se emite o nouă hotărârea prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barbaroș Dumitru în interesele „Manticora” S.R.L. către „Cheton Grup” S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate într-un proces administrativ anterior.

Se încasează din contul „Cheton Grup” S.R.L. în beneficiul „Manticora” S.R.L. suma de 5000 lei (cinci mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, hotărîrea se menține.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia