Dosar nr. 5r-237/2025
4-25005884-12-5r-20012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Victor Ceban
În prezența:
Contravenientului Victor Lazariuc
Victimelor Mihail *****și Dumitru Friptu
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chișinău, Griziuc Maxim
Victimei Ana *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Lazariuc Victor, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 18 noiembrie 2024 şi deciziei agentului constatator din 18 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Lazariuc Victor întocmit în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 18.11.2024, emisă de către agentul constatator Maxim Griziuc din cadrul IP Centru, cet. Victor Lazariuc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (10 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2500 lei, pentru faptul că, în perioada lunii iunie 2023 – 12.06.2024, aflându-se în *****, a răspândit informație mincinoasă despre cet. Mihail *****și familia acestuia.

La data de 10.01.2025, Victor Lazariuc a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva deciziei de sancționare din 18.11.2024, invocând că, nu a comis fapta imputată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este întomit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Menționează că, a recepționat decizia contestată la data de 27.12.2024.

Mai mult, susține că, este în litigiu cu familia *****ca urmare a construcției efectuate, care se află în examinare.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 18.11.2024, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului, Victor Ceban a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Contravenientul a susținut poziția apărătorului său și a menționat că, nu a răspândit informații false.

La ședință de judecată, agentului constatator, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victimele Mihail *****și Dumitru *****nu au susținut contestația și au solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Victima Ana *****, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În speță, prin decizia de sancționare din 18.11.2024, emisă de către agentul constatator Maxim Griziuc din cadrul IP Centru, cet. Victor Lazariuc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (10 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2500 lei, pentru faptul că, în perioada lunii iunie 2023 –

12.06.2024, aflându-se în *****, a răspândit informație mincinoasă despre cet. Mihail *****și familia acestuia.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Instanța reține că, deși decizia contestată a fost emisă la data de 18.11.2024, contravenientul a recepționat-o doar la data de 27.12.2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat.

Totodată, la data de 10.01.2025, Victor Lazariuc a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva deciziei de sancționare din 18.11.2024.

În circumstanțele expuse supra, instanța reține că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele*

vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor*

mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Victor Lazariuc în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul probator al dosarului contravențional este compus din: procesele-verbale privind actele de constatare din 07.11.2024 și copia notificării din 18.04.2024 adresată atât Judecătoriei Chișinău, cât și cet. Mihail Friptu, copia Autorizației sanitare pentru funcționare din 15.07.2020; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 04.04.2024; copia Certificatlui de înregistrare din 18.05.2012; copia Declarației din 30.01.2010; Procesele-verbale de control din 06.06.2023 și din 30.10.2023; copia răspunsului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM din 21.03.2024; răspunsul Serviciului Vamal din 12.02.2024; răspunsul Preturii sect. Centru din 20.11.2023; copia procesului-verbal din 20.11.2023; copiile proceselor-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2024.

Instanța reține că, potrivit proceselor-verbale privind actele de constatare din 07.11.2024, la caz au fost audiați doar membrii familiei cet. *****Mihail, care de altfel și-au expus poziția pe marginea speței.

La fel, instanța reține că, contravenientul și victimele sunt în relații ostile, ca urmare a apariției unui șir de litigii, intentate, pe marginea problemei iscate.

Astfel, odată ce la materialele cauzei nu au fost audiate alte careva persoane cu excepția membrilor familiei Friptu, care de altfel se află în relații ostile cu contravenientul, instanța apreciază critic declarațiile acestora.

Totodată, instanța reține că, agentul constatator a anexat un șir de copii, care nu sunt certificate, fapt pentru care le apreciază critic, reieșind și din faptul că acestea constituie răspunsurile unui șir de instituții și organe de stat, pe marginea petițiilor adresate de către cet. Victor Lazariuc, nefiind clar conținutul acestora, or acestea nu au fost anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a victimelor.

În afară de aceasta, agentul constatator nu a audiat contravenientul, pentru a stabili dacă nu cumva învinuirea adusă este nejustificată.

Conform art. 70 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Astfel, instanța reiterează că, prin răspândire se are în vedere difuzarea prin știri, vești, publicații a unor informații mincinoase, ceea ce lipsește la caz, or petițiile contravenientului constituie opinia acestuia, cu atât mai mult că au fost adresate instituțiilor și organelor stat cu titlu de verificare a corectitudinii acțiunilor membrilor familiei Friptu.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile*

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că, fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Victor Lazariuc.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Victor Lazariuc, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 461, art. 462-463 al Codului Contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

D I S P U N E:

Se admite contestaţia depusă de către Lazariuc Victor, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 18 noiembrie 2024 şi deciziei agentului constatator din 18 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Lazariuc Victor întocmit în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 18.11.2024, emisă de către agentul constatator Maxim Griziuc din cadrul IP Centru în privința lui Victor Lazariuc, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi