C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-957/2022 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecători: Belous V., Cocitov P.,Nicorici M.

D E C I Z I E

16 iulie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, în componența:
Președintele ședinței Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Pușcaș Viorel și Moraru Oleg
Grefier: Ixari Mihaela și Solcan Valeria
Cu participarea:
Procurorului: Gavdiuc Valentina
Avocaților: Mațco Andrei, Ciobanu-Nițuleac Vladislav, Dumneanu Radu

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumbrăveanu Nicolae, a inculpatului ***Gajiu Ghenadie***, a avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesul inculpatului ***Balanici Octavian*** și a avocatului Dumneanu Radu în interesul succesorului victimei Ceban Eugenia, declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2019***, prin care:

Balanici Octavian ******, născut la *****, *****, domiciliat în *****, *****, studii ***** supus militar, anterior judecat, fără antecedente penale, cet.Republicii Moldova,*

Și

Gajiu Ghenadie ******, născut la *****, *****, originar și domiciliat în r-nl *****, *****, studii medii incomplete, supus militar, anterior judecat, fără antecedente penale, cet.Republicii Moldova*

procesul penal de învinuire a lui ***Balanici Octavian ***** și Gajiu Ghenadie*** ****** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42, 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal a fost încetat, în baza art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut ***Gajiu Ghenadie*** ****** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței 05 aprilie 2019, aplicându-i măsura de reprimare – arestul preventiv până când sentința v-a deveni definitivă.

Gajiu Ghenadie a fost luat sub strajă din sala de judecată.

S-a inclus în termenul de pedeapsă perioada aflării lui ***Gagiu Ghenadie*** ****** sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 27 noiembrie 2013 până la 21 august 2014.

Acțiunea civilă înaintată de Cebanu Eugenia s-a admis în principiu, lăsând soluționarea acestei într-un proces civil.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- *În instanța de fond din 08.05.2018-05.04.2019;*
- *În instanța de apel din 17.06.2019 – 06.12.2021;*
- *În instanța de recurs din 09.03.2022 – 24.10.2022:*
- *În instanța de apel din 12.12.2022 – 17.09.2024.*

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că ***Gajiu Ghenadie*** ***** prin înțelegere prealabilă cu ***Balanici Octavian*** ***** la 08 august 2013, aproximativ ora 01:30 min., aflându-se în loc public, pe malul râului Nistru din apropierea *****, în prezența a mai multor persoane care se odihneau în acel loc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul manifestării evidente a supremației sale față de cei din jur prin înjosirea lui Covali Vitalii, acționând intenționat, fără un careva motiv, invocând un pretext neînsemnat, s-a exprimat necenzurat în adresa lui Covali Vitalii și în continuare, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de cei prezenți, perturbând ambianța liniștită în care aceștia se odihneau, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Covali Vitalie multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului. În special, Balanici Octavian i-a aplicat victimei câteva lovituri cu pumnul și cu fața inferioară a mâinii (*muchia mânii*) drepte, în partea stângă a gâtului, iar Gajiu Ghenadie i-a aplicat lui Covali Vitalii mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, aruncându-l mai apoi, peste partea sa dreaptă a corpului și doborându-l astfel la pământ, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.254 din 18 octombrie 2017 următoarele leziuni corporale: două excoriații pe cap, o echimoză pe cap, o echimoză în regiunea temporală stânga, două excoriații liniare pe antebrațul stâng, două echimoze pe antebrațul stâng, hemoragii în țesuturile moi ale capului, ale gâtului și ale toracelui.

Tot el, Gajiu Ghenadie la 08 august 2013, în intervalul de timp de la ora 01:30 min. până la ora 02:19 min., pe malul râului Nistru din apropierea *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, văzând că Covali Vitalii se îndreaptă spre apă, urmărind scopul omorului acestuia, apărut spontan, acționând intenționat, 1-a ajuns din urmă și cu o deosebită cruzime, conștientizând că provoacă victimei suferințe și dureri fizice, 1-a scufundat forțat de mai multe ori în apă, provocându-i asfixia mecanică prin înec, fapt care a dus la decesul ultimului.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen la data de 15.04.2019 a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Dumbraveanu, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.04.2019, în ce privește calificarea acțiunilor lui Gajiu Ghenadie, privind infracțiunea de omor comisă, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gajiu Ghenadie să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, ”*omorul unei persoane săvârşit cu deosebită cruzime”* cu stabilirea unei pedepse sub formă de 18 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea și netemeinicia parțială a sentinței în partea ce se referă la recalificarea acțiunilor lui Gajiu Ghenadie din omor săvârșit cu deosebită cruzime, în omor necalificat, prevăzut la art. 145 alin.(l) din Codul penal, menționând, că în cadrul ședinței de judecată inculpatului Gajiu Ghenadie i-a fost incriminată fapta că la 08 august 2013, aproximativ ora 01:30 min., aflându-se în loc public, pe malul râului Nistru din apropierea *****, în prezența mai multor persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, manifestând evidentă supremație față de cei din jur prin înjosirea lui Covali Vitalie *****, fără un careva motiv, invocând un pretext neînsemnat, s-a exprimat necenzurat în adresa ultimului, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, aruncându-1 mai apoi, peste partea s-a dreaptă a corpului și doborându-1 astfel la pământ. În continuare, văzând că Covali Vitalie s-a ridicat de la sol și se îndreaptă spre apă, urmărind scopul omorului acestuia, apărut spontan, acționând intenționat, l-a ajuns din urmă și cu o deosebită cruzime, conștientizând că provoacă victimei suferințe și dureri fizice, l-a scufundat forțat de mai multe ori în apă, provocându-i asfixia mecanică prin înec, fapt care a dus la decesul ultimului.

Indică, că conform raportului de expertiză judiciară nr.254 din 18.10.2017 moartea lui Covali Vitalie se datorează asfixiei mecanice prin înec. Arată, că în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, acuzarea de stat a incriminat și optat pentru recunoașterea lui Gajiu Ghenadie vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, omorul unei persoane săvârșit cu o deosebită cruzime, în susținerea poziției sale prezentând un șir de probe: declarațiile martorului *****; a martorului *****, declarații care au fost susținute și completate prin declarațiile martorilor *****, *****, *****și *****; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2013, obiectiv al cercetării fiind porțiunea de teren a malului râului Nistru, partea stângă dinspre ***** loc unde a avut loc altercația, locul infracţiunii fiind unul accesibil publicului; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2013, obiectiv al cercetării fiind porțiunea de teren a malului râului Nistru, partea stângă dinspre ***** loc unde din apă a fost scos și respectiv examinat cadavrul lui Covali Vitali; procesul-

verbal cu privire la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, în cadrul căruia martorul ***** demonstrativ relatează circumstanțele săvârșirii infracțiunii, la proces-verbal fiind anexat suportul de memorie pe care se depozitează înregistrarea video a acțiunii procesuale în cauză; procesul-verbal cu privire la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, în cadrul căruia martorul ***** demonstrativ relatează circumstanțele săvârșirii infracțiunii, la proces-verbal fiind anexat suportul de memorie pe care se depozitează înregistrarea video a acțiunii procesuale în cauză; procesul-verbal cu privire la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, în cadrul căruia martorul *****i demonstrativ relatează circumstanțele săvârșirii infracțiunii, la proces-verbal fiind anexat suportul de memorie pe care se depozitează înregistrarea video a acțiunii procesuale în cauză; raport de expertiză judiciară nr. 254 din 18.10.2017 care concluzionează că moartea lui Covali Vitalie se datorează asfixiei mecanice prin înec, forma spastică, se confirmă prin prezența: semnelor generale asfixice macroscopice (*sau ale morții rapide*), planctonului diatomee în sinusul osului sfenoidal, semnelor microscopice de hipoxie în creier și miocard, semnelor microscopice de stază în organele interne, focarelor de emfizem sub pleural. Potrivit raportului de expertiză, la Covali Vitalie au fost depistate următoarele leziuni corporale: două excoriații pe cap (*posibil frontal*); o echimoză pe cap (posibil frontal); o echimoză în regiunea temporală stânga; două excoriații liniare pe antebrațul stâng; două echimoze pe antebrațul stâng; hemoragii în țesuturile moi ale capului; hemoragii în țesuturile moi ale gâtului; hemoragii în țesuturile moi ale toracelui. Toate leziunile corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp contodent, sau la lovirea de astfel de corpuri, cu puțin timp înainte de deces, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu au legătură cauzală cu decesul.

Menționează, că deși acuzarea a prezentat probe care confirmă faptul că Covali Vitalie a fost omorât cu o deosebită cruzime de către Gajiu Ghenadie, instanța de judecată în motivarea hotărârii emise, a indicat că ”în ceea ce privește învinuirea adusa inculpatului de comiterea omorului calificat-cu deosebita cruzime, instanța statuează ca aceasta nu este probata prin probele cercetate în ședința de judecata.

Acuzatorul de stat în favoarea calificativului-”*deosebita cruzime*”, a invocat doar aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului. Instanța remarcă că cruzimea deosebita demonstrează intenția făptuitorului nu doar de a lipsi victima de viață, dar mai întâi de a-i cauza suferințe deosebite-de ordin fizic sau psihic care sunt intense, inutile și prelungite în timp.

Cruzimea ca atare este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul lipsirii de viață victima simte dureri fizice și morale, dar omorul săvârșit cu o deosebita cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, aceasta

rezultând atât din metoda aleasa de făptuitor pentru a provoca suferințe deosebite, chinuitoare, cat și de alte circumstanțe.

În aceiași ordine de idei instanța a constatat, ca învinuirea adusa persoanei trebuie sa conțină expres mențiunea prin ce se manifestă deosebita cruzime, imputată făptuitorului. Lecturând ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul în privința lui Gajiu Ghenadii, instanța reține că acestea, contrar prevederilor art. 281 alin. (2) și art.296 Cod de procedura penala, nu conține mențiuni, precum că el dorind și conștientizând cauzarea suferințelor deosebite, a întreprins acțiuni în scopul omorului și în învinuirea adusă acestuia, nu s-a specificat în ce constau aceste elemente calificative, de deosebită cruzime.

Nici în cadrul urmăririi penale, nici în ședințele de judecata, acuzatorul nu a adus probe ce ar confirma prezența elementelor ce sunt caracteristice pentru omorul săvârșit cu o deosebita cruzime, însă, în actul de învinuire a lui Gajiu Ghenadii, acuzarea a descris doar mecanismul producerii leziunilor corporale la victimă (*aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului şi corpului*), fără a specifica în ce s-au manifestat acțiunile inculpatului, care ar permite de a deduce că omorul a fost săvârșit cu o deosebita cruzime.

În atare circumstanțe, dat fiind ca în actul de învinuire (*rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii*) partea acuzării nu a specificat în ce s-a exprimat deosebita cruzime pe care ar fi manifestat-o inculpatul, instanța, prin urmare, retine că moartea biologica a lui Covali Vitalii a fost cauzată în urmă la acțiunile întreprinse de acesta aflându-se în largul râului Nistrului, prin apăsarea lui Covali Vitalii pentru a-l scufunda în apă, ceea ce demonstrează că inculpatul a provocat survenirea rapidă a morții victimei, de fapt ceea ce confirmă că acesta nu a dorit crearea de suferințe inutile, intense și prelungite în timp a persoanei.

Instanța remarcă că doar existenta multiplelor leziuni corporale ca un semn de sine statuator, nu poate forma concluzia prezenței unei deosebite cruzimi, iar la cauză nu este prezentă vreo metodă, acțiune care ar demonstra deosebita cruzime a lui Gajiu Ghenadii, de altfel nu a fost prezentata nici argumentarea existentei trăsăturilor negative ale personalității făptuitorului exprimate prin diformitate, neîndurare și ferocitate ”.

Consideră, că alegațiile și soluția instanței este neîntemeiată, or Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. l1 din 24.12.2012 ”cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor” explică că cruzimea deosebită demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe-de ordin fizic sau psihic care sunt intense și prelungite în timp. Cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice și morale. Totuşi, omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei. El îi prelungește agonia, torturând-o,

maltratând-o, molestând-o. Nu are importanță dacă deosebită cruzime a constituit singura cauză a decesului, este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului. Printre metodele care demonstrează manifestarea cruzimii deosebite la săvârșirea omorului este si asfixierea mecanică prelungită în timp.

Reiterează faptul, că instanța de judecată, în motivare, a ținut să indice, că deși asupra corpului victimei au fost depistate mai multe vătămări, intensitatea acestora nu a fost de natura celor ce ar putea fi apreciate ca fiind aplicate cu o deosebită cruzime, focusând esența acestui aspect doar prin aprecierea, numărului și modului de aplicare a loviturilor de către Gajiu Ghenadie lui Covali Vitalie, neevaluând la nivelul cuvenit esența asfixierii victimei.

Menționează, că atât în ordonanța de punere sub învinuire, în rechizitoriu, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a incriminat, optat și reiterat că acțiunile de omor ale lui Gajiu Ghenadie sunt săvârșite cu o deosebită cruzime nu atât făcând referință la multiplele lovituri aplicate victimei, care desigur sunt relevante, cât la abordarea batjocoritoare față de Covali Vitalie și mai cu seamă la asfixierea forțată a ultimului, circumstanțe pe care Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiţie nr.11 din 24.12.2012 le descrie ca fiind caracteristice omor săvârșit cu o deosebită cruzime.

O astfel de apreciere și calificare acuzarea o consideră întemeiată, deoarece spre deosebire de un omor necalificat, care survine eventual de pe urma unei lovituri, când victima nu reușește să perceapă survenirea acestuia, în cazul omorului persoanei prin asfixiere, victima, în perioada de timp, de până la instalarea decesului, chiar și relativ scurtă, luptă pentru eliberarea sa, conștientizează survenirea decesului, realizează faptul că este omorât și suferă în acest sens, iar făptuitorul la rândul său conștientizând că lipsește persoana de viață, în loc să renunțe la fapta infracțională, continue agresivitatea și cu o cruzime intensă, insistă pe intenția sa, provocând prin asta chinuri deosebite victimei.

Sentința instanței de fond în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Dumneanu Radu în interesul succesorului victimei Ceban Eugenia, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță în raport cu motivele invocate în apel.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea sentinței, determinată de admiterea unei erori grave de fapt, determinată de stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau și prin denaturarea conținutului acestora, considerând, că acțiunile inculpaților au fost calificate în mod ilegal, în rezultatul reținerii unei stări de fapt eronate pentru calificarea faptelor lor, ca rezultat al efectuării superficiale a

anchetei, precum și din cauza aprecierii arbitrare a probelor atât de către acuzatorul de stat, cât și de către judecătorii care au fost chemați să judece cauza.

A invocat reținerea unei stări de fapt eronate pe capătul de acuzare de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel, cu referire la episodul privind incriminarea inculpaților a faptei date, care, potrivit învinuirii aduse în ordonanța emisă de către procurorul Nicolae Dumbrăveanu, ar fi constat în aplicarea violenței, fără motive, într-un loc public, de către inculpați față de victima Vitalie Covali, instanța de fond a indicat că: ”*Din cele suscitate, se concluzionează că, prin probele pertinente, concludente şi utile este dovedită intenţia lui Balanici Octavian şi Gajiu Ghenadie ce sa realizat prin acţiuni active, făptuitorii înțelegeau că încalcă grosolan ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violența asupra persoanei şi că acţiunile prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită şi doreau săvârşirea acestor acţiuni şi survenirea consecințelor. Instanța reține, că infracţiunea se consideră săvârşită prin participarea simplă, deoarece la comiterea faptelor prejudiciabile au participat în calitate de coautori Balanici Octavian şi Gajiu Ghenadie*”.

Cu referire la episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(l) Cod penal (*acțiunile inculpatului Gajiu Ghenadie fiind recalificate din alin. (2) lit.j) al aceluiași articol*), procurorul a indicat derularea evenimentelor în felul următor: ”*Gajiu Ghenadie este învinuit că la 08.08.2013, aproximativ la ora 01 și 30 min., aflându-se în loc public, pe malul râului Nistru din apropierea *****, în prezența mai multor persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, manifestând evidentă supremație față de cei din jur prin înjosirea lui Covali Vitalie *****, acționând intenționat, fără un careva motiv, invocând un pretext neînsemnat, s-a exprimat necenzurat în adresa lui Covali Vitalie și, în continuare, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului aruncându-l mai apoi, peste partea dreaptă a corpului și doborându-l astfel la pământ. În continuare văzând că Covali Vitalie s-a ridicat de la sol și se îndreaptă spre apă, urmărind scopul omorului acestuia, apărut spontan, acționând intenționat, l-a ajuns din urmă și cu o deosebită cruzime, conștientizând că provoacă victimei suferințe și dureri fizice, l-a scufundat forțat de mai multe ori în apă, provocându-i asfixie mecanică prin înec, fapt care a dus la decesul ultimului*”.

Arată, că potrivit sentinței contestate, instanța de fond a însușit constatările procurorului cu mențiunea calificativului ”*deosebită cruzime*” care nu s-ar fi confirmat în cadrul cercetării judecătorești.

De asemenea, a menționat că evenimentele s-au derulat în mod diferit de cel constat de către procuror și instanța de fond, astfel cu referire la constatarea circumstanțelor în care a avut loc aplicarea violenței la data de 08.08.2013, ora

01:30, starea obiectivă de fapt putea fi stabilită, în mod exclusiv, din declarațiile martorilor, a proceselor-verbale de cercetare la fața locului și a rapoartelor de expertiză medico-legale, deoarece alte probe în acest sens nu au fost prezentate.

Astfel, arată, că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2013 și declarațiilor martorilor *****, ***** și a succesorului victimei Ceban Eugenia și partea descriptivă a raportului de examinare medico-legală nr.145 din 27.09.2013, s-a stabilit cu certitudine, faptul că la momentul în care a fost scos din apa râului Nistru (*o perioadă foarte îndelungată*), partea stângă a feței victimei Covali Vitalie era acoperită cu crustă de sânge închegat.

La fel, potrivit, procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, planului-schemă din 06.12.2013, martorul ***** a prezentat locul depistării lănțișorului la distanța de 2 m de la malul râului Nistru.

Potrivit declarațiilor martorilor, care au fost prezenți la fața locului în momentul în care au avut loc pretinsele acțiuni ilegale, audiați în instanța de judecată s-a constat faptul că, dorind să discute cu victima Covali Vitalie, la data de 08.08.2013, aproximativ la ora 01:00, inculpatul Balanici Octavian l-a apelat și chemat pe malul râului Nistru. Imediat după ce a ajuns la locul de pe malul râului Nistru, unde se aflau inculpații, din analiza declarațiilor inculpatului Balanici Octavian și a martorilor *****, ***** și *****i, deși victima Covali Vitalie a întins mâna să se salute, numitul Balanici Octavian a aplicat violență față de acesta, inclusiv prin aplicarea unei lovituri în partea stângă a gâtului, în rezultatul la care victima a căzut jos, unde a stat aproximativ 30-60 de secunde, fiind ajutat de către numiții ***** și *****i să se ridice și să se așeze pe cuvertură, unde a fost improvizată o masă.

În continuare, după ce s-ar fi consumat conflictul menționat, s-ar fi trezit numitul Gajiu Ghenadie, care s-ar fi aflat într-o stare de ebrietate avansată și, sub pretextul că ar fi fost călcat de către victima Covali Vitalie, numindu-l cu cuvinte necenzurate a început să aplice violență față de victima Covali Vitalie, acțiuni care ar fi culminat cu intrarea ultimului în apa râului Nistru, în tentativă de a scăpa de acțiunile violente ale inculpatului Gajiu Ghenadie, urmărirea victimei de către inculpatul Gajiu Ghenadie, care l-ar fi ajuns în apă și înecarea victimei în rezultatul pretinselor acțiuni ale inculpatului Gajiu Ghenadie.

Menționează, că având la bază notorietatea faptului că sângele nu se poate închega în apă, precum și faptul că nici un martor nu a relatat că victima ar fi avut careva leziuni sau sânge pe față la momentul când s-a apropiat de locul în care a fost agresat, este evident că scurgerea de sânge la victimă putea să apară doar în timp ce Covali Vitalie se afla pe malul râului Nistru și doar în baza acțiunilor violente ale inculpaților, deoarece nu au fost administrate date, că față de victimă ar fi fost aplicată violența de alte persoane decât Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie.

Mai mult ca atât, arată că de la momentul scurgerii sângelui și momentul formării crustei de sânge pe fața victimei Covali Vitalie trebuia să treacă un interval de timp suficient, care să permită închegării acestuia, argumente din care rezultă concluzia certă că formarea crustei de sânge la victima Covali Vitalie nu putea să apară în rezultatul acțiunilor numitului Gajiu Ghenadie în circumstanțele în care au fost expuse de către inculpatul Balanici Octavian și martorii ***** și *****.

Mai mult ca atât, reiterează, că modul în care au fost descrise acțiunile lui Gajiu Ghenadie atât de către numitul Balanici Octavian, cât și de către martorii ***** și *****, este infirmat și de procesul-verbal de verificare a declarațiilor numitului *****.

Indică, că starea de fapt descrisă, în coroborare cu concluzia expusă în raportul de examinare medico-legală nr.l45 din 27.09.2013 și neconfirmarea declarațiilor date la faza inițială a procedurilor de către persoanele care au fost prezente în timpul petrecerii evenimentelor, precum că victima s-ar fi înecat după ce a căzut în apă în timp ce dorea să se spele, deși s-a constatat cu certitudine că victima nu avea apă în plămâni, denotă faptul că, încă la faza inițială a procesului, s-a urmărit scopul fabricării și administrării probelor din care să rezulte un scenariu al evenimentelor care să permită evitarea răspunderii pentru fapta comisă.

Reiterează, că din circumstanțele expuse este evidentă concluzia cu privire la reținerea unei stări de fapt eronate de către procuror, pentru a renunța la învinuirea lui Balanici Octavian, cât și de către instanța de judecată pentru a dispune emiterea sentinței din 05.04.2019, precum și senzația evidentă că, în realitate, decesul lui Covali Vitalie, sau, cel puțin leziunile care a provocat scurgerea de sânge, a survenit până la intrarea sau, după caz, aruncarea victimei în apă.

Mai mult ca atât, este evident că de la momentul în care au fost provocate leziunile și, implicit, scurgerea de sânge și momentul în care s-a format crusta de sânge pe fața victimei Covali Vitalie, a trecut un interval de timp suficient care să permită închegarea sângelui.

Indică, că circumstanțele de fapt invocate permit a concluziona că există dubii evidente cu privire la veridicitatea declarațiilor inculpatului Balanici Octavian și a martorilor *****, ***** și *****i, fapt care face inadmisibilă invocarea concludenții și utilității acestor declarații pentru a stabili starea de fapt, care a avut loc în realitate, necesară a fi reținută pentru calificarea acțiunilor inculpaților.

Reiterează faptul, că având la bază circumstanțele expuse este evidentă reținerea unei stări de fapt pentru a califica acțiunile inculpaților, diferită de cea reală la momentul producerii evenimentelor, fapt confirmat și condiționat de

înțelegerea la faza inițială a persoanelor care au fost la fața locului la momentul comiterii infracțiunii de a da anumite declarații, care au fost infirmate în cadrul cercetării judecătorești și de emiterea unor concluzii vădit neveridice de către expertul medico-legist Lipovan la data de 27.09.2013, care au fost infirmate prin rapoartele de expertiză medico-legală efectuate în cadrul urmăririi penale.

Mai mult ca atât, faptul că circumstanțele de fapt în care a fost comisă infracțiunea s-au petrecut diferit decât modul în care au fost reflectate de către procuror în ordonanțele finale de punere sub învinuire și care a fost însușită, fără careva temei, pentru a emite sentința și de către instanța de fond, se dovedește prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2013; procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului ***** la fața locului; declarațiile martorului *****; declarațiile martorului *****; declarațiile succesorului victimei Ceban Eugenia; partea descriptivă a raportului de examinare medico-legală nr. 145 din 27.09.2013; raportul de expertiză medico-legală ***** din 11.02.2015, prin care s-a constatat că leziuni depistate la Covali Vitalie au fost provocate în condiţiile unui politraumatism; raportul de expertiză medico-legală nr.169 din 31.07.2015, prin care s-a concluzionat că leziunile corporale stabilite prin raportul de expertiză ***** din 11.02.2015, dacă a condiționat o stare periculoasă pentru viață, se califică ca vătămare gravă periculoasă pentru viață.

Indică și la faptul, că sub aspectul calificării acțiunilor inculpaților, dacă se ia în considerare declarațiile dubioase ale martorilor ***** și *****, precum și cele ale inculpatului Balanici Octavian, este evident că, în realitate, nu a existat coautoratul inculpaților la comiterea acțiunilor de huliganism, deoarece, potrivit mărturiilor luate la bază de instanța de judecată, inculpatul Gajiu Ghenadie ar fi dormit când inculpatul Balanici Octavian l-ar fi agresat pe victima Covali Vitalie.

În același timp, deși s-a constatat comiterea de către Balanici Octavian a infracțiunii de huliganism la data de 08.08.2013, consideră că acțiunile acestuia au fost individualizate în mod eronat, deoarece prin Decizia din 21.12.2012, emisă de către Curtea de Apel Bălți, care este definitivă, irevocabilă și executorie din momentul emiterii, a fost menținută sentința Judecătoriei Florești din 09.06.2011, prin care Balanici Octavian și *****i (care în cauza dată are deja statut de martor) au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.e), h), i) Cod penal, dar au fost condamnați în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 3 ani închisoare, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și la 6 luni închisoare, în baza art. 84 Cod penal, iar pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, le-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, fiecăruia, dispunându-se în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată le-a fost suspendată condiționat pe un termen de proba de un an.

La fel, menționează că potrivit art.466 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească este executorie doar dacă este definitivă, iar potrivit art. 467 alin. (l) Cod de procedură penală sunt obligatorii pentru executare doar hotărârile judecătorești definitive.

Indică, că având la bază circumstanțele indicate, este evident că termenul de probă poate fi calculat doar de la momentul în care hotărârea judecătorească devine executorie, astfel, datorită faptului că decizia Curții de Apel Bălți din 21.12.2012 a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 10.04.2013 (emisă în dosarul lra- 364/2013), este evident că infracțiunea din 08.08.2013 a fost comisă de către numitul Balanici Octavian în termenul de probă și nu permitea instanței de judecată să dispună încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu pretinsa expirare a termenului de prescripție, care în cazul acestuia urma să expire la data de 21.12.2013.

Având la bază circumstanțele de fapt și cele de drept scoase în evidență, consideră neîntemeiată sentința din 05.04.2019 în partea ce ține de calificarea acțiunilor inculpaților, inclusiv din cauza încetării ilegale, cu invocarea neîntemeiată a argumentului privind expirarea termenului de prescripție în care putea fi tras la răspundere-penală numitul Balanici Octavian și, implicit individualizarea eronată a acțiunilor acestuia.

De asemenea, în termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către inculpatul Gajiu Ghenadie care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 05 aprilie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Gajiu Ghenadie să fie achitat în baza art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală din lipsa în acțiunile acestuia a faptului infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (1) din Codul penal.

În motivarea apelului a invocat dezacordul său cu sentința pronunțată în latura stabilirii pedepsei penale, deoarece a pledat și solicită instanței de apel să dea o apreciere justă circumstanțelor de fapt și de drept, care au stat la baza calificării acțiunilor inculpaților, metamorfozelor cu învinuirile aduse și retrase de partea acuzării ambilor inculpați, ca rezultat fiindu-i flagrant încălcate drepturile sale la apărare atât în cadrul efectuării urmăririi penale, cât și în instanța de judecată.

Arată, că în sentința din 05.04.2019 sunt expuse declarațiile Eugeniei Ceban, succesorul în drepturi a victimei Covali Vitalii, a martorilor, inculpaților, făcute în cadrul judecării cauzei de către completul de judecători și care s-au pus la baza sentinței, fără a lua act de faptul că urmărirea penală a durat de la 08.08.2013 până la 09.11.2015 și ulterior cauza penală s-a examinat în instanța de judecată de un judecător, apoi de completul de judecători.

Menționează că cauza penală a fost remisă cu rechizitoriu în instanța de judecată privind învinuirea lui Balanici Octavian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și 42 alin.(2), 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, el fiind pus sub învinuire doar în baza art. 42 alin.(2), 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Judecând cauza penală pe încriminările aduse, la 11.12.2018, odată cu finalizarea cercetării judecătorești, acuzatorul de stat și-a retras învinuirea în privința lui Balanici Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) din Codul penal, el fiind pus sub o nouă învinuire în baza art. art. 42 alin.(2), 287 alin.(2) lit. b) și 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal.

Notează, că această modificare a învinuirii în sensul agravării a fost precedată de o altă acțiune din partea acuzării, or, la 12.01.2018, cauza penală aflându-se la examinare în instanța de judecată, acuzatorul de stat Nicolae Dumbrăveanu solicită cauza penală din instanţa de judecată pe un termen de două luni în baza art. 326 CPP, o prezintă judecătorului cu atribuții de instrucție din cadrul Judecătoriei ***** sediul Centru, care la rând, prin încheierea din 24.01.2018, admite demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Dumbrăveanu Nicolae cu privire la anularea ordonanței privind scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, declară nulă ordonanța procurorului în secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Dumbrăveanu Nicolae din 04.09.2015 prin care Gajiu Ghenadie a fost scos de sub urmărirea penală, din motiv că în acțiunile ultimului fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) din Codul penal cu reluarea urmăririi penale în privința lui Gajiu Ghenadii, apoi cauza penală se restituie în instanța de judecată și numai la 11.12.2018, odată cu finisarea cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat Dumbrăveanu Nicolae i se aduce la cunoștință lui, Gajiu Ghenadie, ordonanța cu privire la modificarea și punerea sub o nouă învinuire în baza art. 42 alin.(2), 287 alin.(2) lit.b) şi 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal.

În susținerea poziției sale s-a referit la prevederile art. 54 alin. (l) pct. l) din Codul de procedură penală, potrivit căror procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33, care se aplică în mod corespunzător. În art. 33 alin. (2) pct. 5) din codul numit este expres prevăzut dacă procurorul a luat în această cauză hotărâri anterioare judecății în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, aceasta este o circumstanță care obligă înaintarea declarației de abținere de la instrumentarea cauzei.

Arată, că rechizitoriul pe cauza penală nr.2013470211 a fost întocmit la 11.09.2015 și cauza penală de învinuire a lui Balanici Octavian în baza art. 151 alin. (4) din Codul penal se află în procedura Judecătoriei Soroca sediul Florești

de la 20.10.2015, pe când referitor la nevinovăția lui Gajiu Ghenadie procurorul Nicolae Dumbrăveanu s-a expus prin ordonanța din 04.09.2015, acesta fiind scos de sub urmărirea penală din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(l) din Codul penal (V.4, f.d.223). Respectiv, începând cu 04.09.2015, toate acțiunile de urmărire penală efectuate de către procurorul Nicolae Dumbrăveanu cu participarea și în privința lui Gajiu Ghenadie sunt ilegale, fiind încălcat principiul că nimeni nu este judecător în propriul său proces.

Mai indică și la faptul, că pe parcursul judecării apelului instanța de apel își va crea sugestiile despre calitatea atât a efectuării urmăririi penale și a ordonanțelor de punere sub învinuire, cât și a declarațiilor martorilor ***** și ***** la faza de urmărire penală, completate cu divergențe esențiale și în cadrul de judecare a cauzei, nefiind luate în considerație declarațiile martorului *****i, care au fost date citirii și examinată imaginea video a acestor declarații în ședința de judecată, care confirmă veridicitatea declarațiile sale pe tot parcursul examinării cauzei.

Reiterează, că *****i a declarat, că Covali Vitalii, la solicitarea lui Balanici Octavian, venind pe malul râului, unde ultimul se odihnea cu prietenii săi, când primul i-a întins mâna să se salute, Balanici Octavian la lovit cu mâna în partea stângă a gâtului și de la această lovitură Covali Vitalii a căzut la pământ, unde a stat aproximativ 30-60 de secunde, apoi ***** s-a uitat la acesta, a zis că totul e normal și l-a ajutat să se ridice.

Aceste și alte probe, inclusiv raportul de expertiză medico-legală nr.169 din 31.07.2015 au servit temei de a-1 pune sub învinuire pe Balanici Octavian în baza art.151 alin. (4) din Codul penal. Consideră, că numai primele două expertize medico-legale a cadavrului Covali Vitalii efectuate de către medicul-legist O. Lipovan după depistarea cadavrului și apoi de către expertiza în comisie, după exhumarea cadavrului, au cel mai înalt grad de credibilitate, deoarece concluziile făcute de ei sunt bazate pe vizualizarea în ansamblu a corpului neînsuflețit, pe când fluxul de expertize medico-legale dispuse în continuare pe acest caz sunt bazate pe descrieri, care nu sunt destule pentru a-și forma propria imagine, sunt bazate pe lucrări teoretice, fapt confirmat prin aceea că însăși specialiștii în medicina legală n-au ajuns la o concluzie comună privitor la cauza decesului lui Covali Vitalii, înec cu lipsa apei în plămâni, prezența leziunilor corporale grave și formarea unor leziuni corporale.

Arată, că în conformitate cu prevederile art. 254 alin. (1) CPP, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Studiind materialele cauzei penale și participând la judecarea cauzei în instanța de judecată este ferm convins că manipularea cu declarațiile făcute de către martorii ***** și ***** sunt regizate pentru evitarea răspunderii penale de către inculpatul Balanici Octavian, fapt care se demonstrează și prin convingerile acuzatorului de stat Nicolae Dumbrăveanu, care începând cu 08.08.2013 până la 10.01.2018 era convins în nevinovăția lui și doar declarațiile modificate ale lui ***** că a văzut cum el l-a scufundat pe Covali Vitalii de două ori în apă, l-au convins că de acum este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) din Cod penal, învinuire în sensul agravării care i s-a adus la cunoștință pe data de 11.12.2018.

Indică, că odată cu noua convingere s-a dispus o nouă expertiză medico-legală, în care au participat și experți, care s-au expus în alte concluzii ale expertizelor medico-legale efectuate la caz, însă nu s-a dispus în privința sa efectuarea unei expertize psihiatrice, dacă îi poate apărea spontan scopul de a omori o persoană cu o deosebită cruzime. Cunoscând faptul că ***** nu odată a dat declarații contradictorii la urmărirea penală, solicitând dosarul din instanța de judecată pentru două luni de zile procurorul era obligat să verifice declarațiile acestui martor la fața locului. Doar ***** inițial a declarat că s-a dus în cort după lanternă și i-a pierdut din vizor pe el şi Covali Vitalii, ulterior, în instanță, declarând că lanterna era cu el și a văzut cum el l-a scufundat de două ori pe Covali Vitalii în apă.

Arată, că *****i în declaraţiile făcute cu imprimarea video la inspectoratul de poliţie a menţionat că după ce el l-a aruncat pe Covali Vitalii peste el în mâl, acesta s-a pornit în vale şi a intrat încălţat şi îmbrăcat în apă, dar el, plin de noroi,s-a aşezat pe aşternutul curat, unde a dormit, până Covali Vitalii nu l-a călcat cu picioarele peste mâini şi atunci Balanici Octavian i-a spus să se ducă să se spele, că pe aşternut sunt aşezaţi cu hainele curate. El s-a dus în apă să se spele, dar nu cu intenţia să-l omoare pe Vialii, mai ales că tot el a strigat că Vitalii se îneacă şi i-a arătat lui ***** unde l-a văzut ultima dată în apă pe Covali Vitalii.

Consideră, că instanţa de fond de loc n-a luat în consideraţie faptul că Covali Vitalii s-a pornit înainte şi mergea pe mal să se spele la pietre, deoarece tot malul era în mâl, da el s-a pornit în urma acestuia cu întârziere, după observaţia lui Balanici Octavian să se ducă să se spele că este murdar de mâl şi murdărește aşternutul.

La fel, consideră că instanţa de judecată n-a dat credibilitate declaraţiilor sale că el nu poate înota, dar martorii prezenţi pe malul râului, când s-a înecat Covali Vitalii, toţi au confirmat faptul că au pornit motorul la luntre şi l-au salvat de la înec cu luntrea. Indică, că nu s-a luat în consideraţie declaraţiile scafandriştilor audiaţi ***** şi*****, care au declarat că pe fundul râului în acel loc erau pietre mari, gropi, vârtej şi nu e loc bun pentru scăldat. Din imaginea

video TV Șoldănești cu titlul ”Un tânăr înghițit de apele Nistrului”, suportul electronic fiind anexat la materialele cauzei, se vede cum scafandristul intrând în apă brusc cade în adâncime.

A atras atenția instanței de apel la argumentele care trezesc dubii rezonabile în veridicitatea declaraţiilor făcute de către martorii ***** şi ***** şi care stau la baza acuzării sale în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) din Codul penal și anume: este locuitor al satului *****, raionul *****. Pe data de 07.08.2013 sărbătoreau ziua de naștere a unui coleg de lucru. Pe malul râului Nistru în apropiere de *****, raionul Şoldăneşti el a venit la chemarea lui Balanici Octavian să aducă cu microbuzul un ceaun mare, care nu încăpea în portbagajul automobilelor de care dispuneau. Practic, el îi cunoştea numai pe Balanici Octavian, la care repara automobilele de serviciu. După ce a mai consumat pe malul râului Nistru băuturi alcoolice, el s-a culcat şi a fost trezit din somn, când a fost călcat cu piciorul peste mână de către victima Covali Vitalii, pe care nu-l cunoștea absolut. În rest, toate persoanele prezente erau invitații lui Balanici Octavian, care și-au organizat odihnă pe malul râului Nistru și plimbări cu luntrea cu motor pe fluviul râului.

Arată, că după evenimentul produs cu Covali Vitalii, în ziua de 08.08.2013, de la Balanici Octavian, *****, *****, ***** și de la el, colaboratorii IP Șoldănești au luat explicații și toți au dat aceleași depoziții, că victima Covali Vitalii s-a dus să se spele, a căzut de pe pietre în apă și s-a înecat. Oare putea el să-i influențeze pe toți cei prezenți să facă unele și aceleași declarații colaboratorilor de poliție, pe când mama lui Balanici Octavian și soția procurorului Vl. Erhan din cadrul procuraturii raionului Șoldănești sunt verișori.

A mai menționat și faptul, că părinții lui Covali Vitalii l-au caracterizat pe acesta ca fiind un înotător iscusit, care putea mult timp să se afle sub apă, iar el nu poate înota și în noaptea spre 08.08.2013 singur a fost salvat de la înec cu luntrea. Indică la fel, că ***** și ***** erau printre persoanele suspecte în sustragerea telefonului mobil ce aparținea victimei Covali Vitalii și la aceștia la domicilii pe data de 17.08.2013 s-au efectuat percheziții în baza încheierii judecătorului de instrucție (V. 2, f.d.3-4).

***** și ***** pe data de 30.12.2013 au depus cereri ca să fie audiați în calitate de martori doar în prezența apărătorilor (V.1, f.d.98).Confruntarea între ***** și el s-a petrecut la 13.02.2014 (V. 1, f.d.105) în prezența apărătorilor şi n-a fost nici o declarație că el intenționa să-l înece în râu pe Covali Vitalii. Tot atunci ***** a declarat că a intrat în cort de unde și-a luat lanterna și o perioadă de timp i-a pierdut din vizor pe el și pe Covali Vitalii, care se aflau în râu.

Arată, că deja în instanța de judecată, fiind audiat *****, care anterior a lucrat la Balanici Octavian, a declarat că felinarul îl avea cu el și a văzut de aproape cum el l-a scufundat de două ori în apă pe Covali Vitalii și acesta nu s-a

mai arătat la suprafață. La întrebările adresate, ***** a declarat că ardea rugul și se vedea afară foarte bine și despre cele întâmplate cu Covali Vitalii el i-a povestit feciorului martorului ***** și acela la rând tatălui. ***** fiind audiat în instanța de judecată a declarat că ***** n-a avut posibilitate să discute cu feciorul lui. La fel și martorul ***** a declarat că noaptea era întunecată și nu se vedea nimic, doar jăraticul de la rug.

Pentru a întări declarațiile lui ***** s-a efectuat confruntarea între acesta cu *****, în care ultimul a confirmat totalmente cele declarate de către primul și că ***** i-a spus în aceiași seară că a văzut cum el îl scufunda în apă pe Covali Vitalii, însă ambii pe parcursul a patru ani n-au declarat la nimeni despre cele pretins știute, inclusiv mamei victimei și numai ei doi au declarat că au fost amenințați de către el, deși s-au văzut ulterior numai la poliție și la judecată și nici nu le cunoștea telefoanele mobile.

Menționează, că în acest sens e relevant faptul analizei descifrărilor apelurilor telefonice în perioada din 08.08.-19.08.2013 (V.2, f.d.103-110). Nimeni din cei prezenți în noaptea spre 08.08.2013 nu l-au apelat niciodată pe el și el la fel nu i-a apelat pe Balanici Octavian, ***** și *****. Dar între aceștia trei aveau schimburi de apeluri telefonice zilnic în repetate rânduri. Atât *****, cât și ***** în declarațiile sale au contraziceri despre conflictul avut loc între Balanici Octavian și Covali Vitalii, care tot erau prezenți la cele întâmplate între ultimii și care în primele declarații au spus că Covali Vitalii a căzut jos și ei l-au șters de glod, insistând ulterior că în urma unei certe Balanici Octavian doar l-a împins cu mâinile pe Covali Vitalii și acela a căzut jos, pe când cu lux de amănunte spun cum el îi aplica lovituri lui Covali Vitalii peste cap, gât, spate, în ce mod l-a aruncat peste cap pe Covali Vitalii și cum acela a căzut, declarații care se precizau la audierile suplimentare în dependență de concluziile rapoartelor de expertize medico-legale efectuate suplimentar.

Mai indică, că atât *****, cât și ***** au încetat să se teamă de el, când potrivit art. 60 alin.(l) lit. b) din Codul penal a intervenit prescripția tragerii lor la răspundere penală pentru declarații mincinoase legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave în baza art. 312 alin.(2) pct. a) din Codul penal, infracțiune calificată drept mai puțin gravă.

Consideră, că declarațiile lui ***** și ***** vin în contradicție și cu declarațiile lui *****i, care n-au putut fi modificate pe parcurs, deoarece ultimul a plecat cu traiul în Federația Rusă și declarațiile acestuia au fost date citirii și reproduse video în instanța de judecată.

Declarațiile lui ***** și ***** vin în contradicție și cu concluziile raportului de expertiză medico-legală a victimei Covali Vitalii din 09.08.2013 efectuată de către medicul legist O.Lipovan (V.I, f.d.150-152). Două excoriații cu crustă maro roșietică s-au păstrat la victimă Covali Vitalii, acesta aflându-se în

apă curgătoare mai mult de zece ore. Formarea acestor cruste necesita un timp mai îndelungat, timp suficient, când Balanici Octavian l-a lovit cu mâna la gât pe Covali Vitalii și acela căzând s-a aflat în nemișcare pe pământ timp de aproximativ 30-60 secunde, pe când conflictul său cu Covali Vitalii s-a petrecut în dinamică, acesta de îndată s-a sculat, a mers pe mal, a intrat în apă și el la o distanță de el a intrat în apă lângă barajul de pietre, unde era ancorată luntrea, condiții în care crusta de sânge nu se poate stabili și nici n-a dispărut la victimă în zeci de ore după înec.

Arată, că declarațiile succesorului victimei Eugenia Ceban și a tatălui acestuia varsă lumină asupra motivelor comiterii infracțiunii de către Balanici Octavian în privința Iui Covali Vitalii, anume Balanici Octavian a insistat ca Covali Vitalii să vină pe malul râului Nistru în stare de ebrietate și pe timp de noapte. Reiterează faptul, că el nu cunoștea victima, nu existau între ei și careva relații ostile. Conflictul apărut între el și Covali Vitalii era unul între doi oameni în stare de ebrietate, amintind că în sângele lui Covali Vitalii s-au depistat 3,36 0/00 și 5,620/00 de alcool în urină.

Apar dubii dacă putea un om, care nu poate înota să-l înece pe un alt om iscusit în înot, nu era el să strige că Covali Vitalii se îneacă, dacă urmărea pretinsul scop spontan apărut să-l înece pe Covali Vitalii.

Notează, că potrivit art. 27 din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită inclusiv și expertiza judiciară nr.254 din 18.10.2017 la care face trimitere acuzatorul de stat, deoarece expertiza nu este bazată pe o cercetare a declarațiilor lui ***** și ***** la fața locului.

La fel, notează și faptul, că tot în expertiza judiciară numită este delimitat faptul că este imposibil de stabilit dacă înecul a fost accidental, în proces de autoapărare sau cauzat de o altă persoană, prin aplicarea violenței, circumstanțe ce nu țin de competența medicinei legale. Starea de ebrietate alcoolică, (mai exact de intoxicație alcoolică) putea să accelereze surmenarea lui Covali Vitalii și să favorizeze înecul.

Consideră, că moartea lui Covali Vitalii a survenit în urma unui concurs de împrejurări: stare de ebrietate alcoolică avansată, noaptea, a fost lovit la gât, nu s-a putut ridica singur după lovitura primită, l-a ajutat *****, conflictul cu el, a intrat în apă îmbrăcat și încălțat, retrăia de cele întâmplate. Apoi a intrat el în apă să se spele de nămol și deși n-a avut cu el contact fizic, continua să-l numească cu cuvinte urâte și luând în considerație configurația fundului râului, consideră că la Covali Vitalii a survenit un stop cardiac și acesta de îndată s-a dus la fund și cu hainele s-a agățat de o piatră. Acesta era iscusit în înot și putea ușor să evite

înecul și prin acest fapt se explică de ce la Covali Vitalii nu s-a depistat apă în plămâni. Dacă el l-ar fi scufundat forțat, aveau să rămână pe corpul victimei leziuni corporale și să fie în plămâni apă. El nu trebuia să intre în apă, dar el nu i-a dorit moartea lui Covali Vitalii. E înțeleasă doar poziția procurorului. Lipsa de probe pentru calificarea acțiunilor sale în baza art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal dumnealui a compensat-o solicitând condamnarea lui la 18 ani de închisoare în penitenciar de tip închis.

Indică la faptul, cum de apreciat concluziile învinuirii aduse ambilor inculpați că acționau împreună și prin înțelegere prealabilă, dacă conflictul între Balanici Octavian și Covali Vitalii s-a consumat și apoi s-a început separat un alt conflict între el cu victima și pe alte motive decât cel cu Balanici Octavian.

Arată, că potrivit art. 8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. A declarat, că înțelege și regretă faptul că Covali Vitalii nu este în viață, dar a solicitat să fie înțeles că moartea acestuia a fost una din imprudență, deoarece nici el și nici Bălănici Octavian, care avea destule motive din spusele succesorului victimei Ceban Eugenia de a se răfui cu victima, nu i-au dorit moartea.

A solicitat instanței de a lua în considerație argumentele invocate de partea apărării pentru a pronunța o hotărâre echilibrată, legală și bazată pe probe pertinente și concludente la caz și nu pe presupuneri.

De asemenea, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesul inculpatului Balanici Octavian solicitând achitarea acestuia în baza art. 287 alin. (2) CPRM, din considerentele că nu a săvârșit fapta dată.

În motivarea apelului a invocat, că consideră că vinovăția lui Balanici Octavian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în instanța de judecată nu a fost dovedită, respectiv față de ultimul urmează de a fi pronunțată o sentință de achitare pe infracțiunea imputată. Menționează, că luând în calcul ordonanțele de renunțare la învinuire și respectiv de punere sub învinuire din 11.12.2018, apărarea consideră că renunțarea la învinuire este binevenită, legală și întemeiată. Cât ține de modificarea și punerea sub învinuire aceasta este una declarativă și nefondată și care nu are suport probatoriu.

Balanici Octavian se învinuiește precum că fiind în stare de ebrietate, constatându-se totodată din probele administrate că toți cei prezenți au servit împreună băuturi alcoolice în acea zi, la fel și cet. Covali Vitalie care a venit mai târziu.

Cu referire la invocarea manifestării supremației față de cei din jur indică, că aceasta este o declarație standard, la caz nefiind nici o probă în acest sens, deci nefiind confirmată prin careva formă.

Cu referire la elementul ”înjosirea” lui Covali Vitalie, nici aceasta după părerea apărării nu a fost dovedită prin probele existente la dosar, mai mult ca atât din declarațiile martorilor pe cauza penală dată este evident că atât Covali Vitalie cât și Balanici Octavian au folosit unul în adresa altuia cuvinte necenzurate, discuția a durat cam un minut două, după care Covali Vitalie l-a îmbrâncit pe Balanici Octavian, respectiv Balanici Octavian l-a îmbrâncit pe Covali Vitalie.

Menționează, că la fel nu s-a adeverit și nu este corect cum se indică în actul de învinuire că Balanici Octavian a avut o înțelegere prealabilă cu Gajiu Ghenadie de a săvârși careva acțiuni infracționale în adresa lui Covali Vitalie, or, la momentul când a venit Covali Vitalie inculpatul Gajiu Ghenadie dormea și nu a asistat la discuția lor, respectiv nu poate merge vorba de o astfel de încadrare juridică care nu a avut loc și nici nu a fost probată. Afirmă cu certitudine că a avut loc o discuție inadecvată dintre două persoane influențate de alcool la ziua respectiva, o îmbrânceală reciprocă, fapt cu certitudine dovedit prin materialele cauzei penale și probele administrate în ședința de judecată.

Cu referire la elementul ”*violență aplicată*” arată, că încercarea acuzării de a lega evenimentele din acea seară împreună este incorectă și fără suport legal, or, martorii oculari declară cu certitudine că la conflictul și violența fizică aplicată de Gajiu Ghenadie față de Covali Vitalie, Balanici Octavian nu are nici o tangență. La fel și referirea acuzării la faptul, că Balanici Octavian a aplicat victimei careva lovituri în afară de îmbrânceala stabilită este incorectă și fără probatoriu. Toţi martorii oculari audiați în ședința de judecată au declarat și explicat cu lux de amănunte acțiunile lui Balanici Octavian în adresa lui Covali Vitalie, respectiv lovituri cu pumnul și fața inferioară a mâinii este o veche versiune a organelor de urmărire penală, din faza inițială a instrumentării cauzei penale date, care nu se confirmă cu nimic și nu este probată ca fiind provocată de Balanici Octavian.

A menționat faptul, că pe tot parcursul cercetării cauzei penale date, atât în cadrul Procuraturii Șoldănești cât și în Procuratura Generală, Balanici Octavian a solicitat de a fi clarificate circumstanțele cazului, fapt ce se confirmă prin toate demersurile adresate organelor de drept, care se respingeau la etapa respectivă, dar care în final în instanța de judecată s-au adeverit.

Mai indică că, Balanici Octavian în faza cercetării penale, a înaintat o cerere de a fi supus unei testări Poligraf de a fi elucidate circumstanțele producerii cazului, fapt ce face dovada că ultimul din capul locului pleda nevinovat și dorea elucidarea circumstanțelor cazului, cu părere de rău nu au fost admise. Mai mult ca atât, urmărirea penală a fost dusă superficial la faza urmăririi penale și de către

diferite organe de urmărire penală, care după părerea apărării a jucat un rol imens la adoptarea la acea etapă a soluției pe cauza penală dată.

Indică, că a făcut această referire, în vederea confirmării nevinovăției lui Bălănici Octavian pe cauza penală dată, ce se începe din capul locului de la urmărirea penală când a început cercetarea efectivă. Cât ține de ambianță perturbată şi obrăznicia deosebită la care se face referire acuzarea de stat, apărarea consideră că este incorect, or nu poate merge vorba de astfel de fapte care au durat un minut maxim două, respectiv având în vedere locul unde a avut loc discuția pe malul unui râu și într-o companie de oameni cunoscuți, astfel nu poate merge vorba despre huliganism, invocarea dată fiind lipsită de careva suport legal.

Arată, că la fel încadrarea aplicată de organul de urmărire penală la art. 287 alin.(2) Cod penal este incorectă fără suport legal și nici o confirmare în instanța de judecată, mai mult ca atât că a făcut referire la faptele de mai sus, prin care a explicat că acțiunile lui Balanici Octavian nu au nimic comun cu acțiunile lui Gajiu Ghenadie.

La fel, ce ține de prevederile art. 42 Cod penal consideră, că acestea au fost ilegal și incorect aplicate. Apărarea consideră că în cazul lui Balanici Octavian nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiuni incriminate și ultimul nu a săvârșit fapta care i se incriminează.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror, de către apărătorul succesorul victimei, de asemenea solicit admiterea apelurilor declarate în interesele lui Gajiu și Balanici. Casarea parțială a sentinței judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit primei instanțe prin care Gajiu Ghenadie să fie recunoscut vinovat conform art.145 alin.(2) lit.j) CP și condamnat la 18 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Gajiu Ghenadie să fie recunoscut vinovat în baza art.42, 287 alin.(2) lit.b) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție să fie liberat de pedeapsă. Balanici Octavian să fie recunoscut vinovat conform art.42, 287 alin.(2) lit.b) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție să fie liberat de pedeapsa penală. Nu este de acord cu încadrarea acțiunilor inculpatului Gajiu Ghenadie în baza art. 145 alin.(1) CP, consideră că acțiunile de omor comise de Gajiu Ghenadie săvârșite în privința victimei au fost săvârșite cu o deosebită cruzime aceasta se bazează pe multiple lovituri aplicate victimei Covali Vitalie mai cu seamă asfixierea forțată a ultimului. Conform Hotărârii explicative a Plenului CSJ cu privire la judecarea cauzelor speciale cu referire la infracțiunile săvârșite prin omor, totuși omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o densitate mult mai mare a acestor dureri făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei. Deosebita cruzime urmează a fi exercitată până la consumarea

omorului. Consideră că argumentele prin care instanța de fond a reîncadrat acțiunile lui Gajiu Ghenadie și a considerat că nu există în acțiunile lui deosebita cruzime contravin acestei hotărâri explicative. Poziția procurorului este bazată pe declarațiile martorului *****, *****, ***** și alții care au fost prezenți la fața locului, martorul Vidrașco declară despre faptul că necăutând la faptul că era noapte a văzut destul de clar cum în apă Gajiu Ghenadie l-a scufundat pe Covali Vitalie de două ori după care ultimul nu a mai ieșit la suprafață, deoarece avea o lanternă pe care o îmbrăca-se pe cap. Prin procesul verbal de cercetare la fața locului în care a fost cercetat porțiunea de tern al malului Nistru partea stâng dinspre ***** r-nul Șoldănești unde a fost săvârșită infracțiunea, argumentele acuzării se dovedesc și prin procesul verbal de cercetare la fața locului unde din apă a fost scos și examinat cadavrul cet.Covali V, procesul verbal cu privire la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii a martorului *****, ***** și ***** demonstrativ relatează circumstanțele săvârșirii infracțiunii Prin raportul de expertiză judiciară se concluzionează că moartea lui Covali Vitalie se datorează asfixiei mecanice prin înec. În cadrul expertizei s-a constata că la Covali leziuni corporale, excoriații pe cap, echimoză pe cap, echimoză în regiunea temporală stingă, două excoriați liniare pe antebrațul stâng, hemoragii în țesuturile moi ale capului, hemoragii în țesuturile moi ale gâtului, hemoragii în țesuturile moi ale toracelui. Prin Hotărârea CSJ a fost exclusă prin dispoziție art.287 CP cuvintele de cinism și grosolan urmează a fi exclus aceste sintagme din învinuirile în privința inculpaților. Ce ține de argumentele expuse în apelurile declarate de către apărători în interesele inculpaților le consideră nefondate și aceste argumente urmează a fi respinse.

Inculpatul Gagiu Ghenadie și avocatul acestuia Mațco Andrei au susținut apelul de baza depus de către Gajiu și apelul avocatului, solicită casarea sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.04.2019 pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit primei instanțe prin care inculpatul Gajiu Ghenadie să fie achitat în baza art. 390 alin.(1) CPP pe motiv, că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) CP . Mai mult ca atât prin decizia Curții de Supreme de Justiție a RM din 24.10.2022 prin care s-au admis recursurile ordinare declarate de partea apărării împotriva deciziei Curții de Apel Bălți dm 06.12.2021, drept temei al casării deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare in instanța de apel în alt complet de judecata a constituit anume faptul ca instanța de apel a adoptat o hotărâre nemotivata, admițând o eroare procesuala (nemotivarea hotărârii adoptate) ce contravine prevederilor art. 417 CPP. Din start atrage atenția instanței de apel că așa numita noua învinuire înaintată în baza art. 145 alin.(2) lit. j) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal lui Gagiu Ghenadi potrivit ordonanței din 12.02.2018 (*a se vedea Vol. IX, f.d 122-123*) este bazata în exclusivitate pe declarațiile a 2 (doi) martorilor oculari prezenți la fața

locului:*****i și ***** modificate în ședința de judecată, dar faza de care planează dubii serioase în ce privește veridicitatea lor in coraport cu tot probatoriu administrat in prezenta cauza penală mai cu seama ca s-a demonstrat ca aceștia de nenumărate ori atât la faza urmăririi penal cât și în instanța de judecată și-au schimbat diametral opus declarațiile. În contextul celor expuse, partea apărării vine cu titlu de informație și argumente confirmării ca de fapt cauza decesului victimei, Covali Vitalie a survenit nu din zisei Asfixii mecanice prin înec pretinse aplicate de Gagiu Ghenadie în albia râului, dar anume din cauza aplicării loviturilor violente desfășurate pe malul râului Nistru absolut toți martorii oculari confirma acest fapt, și anume că Balanici Octavian a apelat telefonic pe victima, Covali Vitalie cu care se certa, l-a chemat sa se clarifice pe malul r. Nistru unde se afla la odihna.

Conform procesului verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a martorului ***** din 06.12.2016 Vol.I. f.d.95 la care au participat martorii ***** și ***** în rezultat fiind depistată o distanță de 2 metri de la mal și ridicat de la fața locului lănțișorul deteriorat cu cruciuliță și medalion ce îi aparținea victimei Covali Vitalie. Se confirmă în mod direct și obiectiv, ca față de Covali Vitalie când se afla pe malul râului Nistru au fost aplicate lovituri din partea lui Balanici Octavian în regiunea gâtului, fiindu-i deteriorat concomitent ți lănțișorul de la gât care s-a rupt și a căzut jos. Este imposibil ca lănțișorul de la gât să fie deteriorat/rupt doar printr-o simpla îmbrânceală așa cum declară martorii oculari: ***** ca în momentul când victima, Covali Vitalie s-a apropiat de Balanici Octavian, ultimul 1-ar fi împins. Necăutând că inițial martorii Cojocari și Volociuc declarau ca Balanici O. totuși 1-ar fi lovit cu brațul sau cu pumnul în partea stângă în zona gâtului, până la ureche, și ca rezultat Covali Vitalie a căzut jos aproximativ 30-60 de secunde. După care, Covali Vitalie l-a întrebat pe Balanici de ce l-a lovit (a se vedea Vol. I, f.d 90 și 112-116). Procesul-verbal de cercetare a cadavrului din 08.08.2013 (a se vedea Vol. I, f.d 33-36), potrivit căruia cadavru era îmbrăcat și încălțat.

Potrivit declarațiilor martorului ***** (a se vedea Vol.I f.d.128) care era la fața locului când a fost scos Covali din lac de salvatori a observat că pe fața decedatului era sânge închegat. Faptul ca pe fața cadavrului se aflau doua răni de sânge închegat, formându-se sub forme de cruste se confirma și prin Raportul de expertiza medico-legala nr. 145 din 27.09.2017 întocmit de medicul, Lipovan O. (a se vedea Vol. I, f.d 150-152) care a indicat rezultatul examinării extreme a cadavrului s-a depistat pe lângă alte leziuni și cele 2 cruste de culoare marou-roșietica. Cruste care nu era posibil sa se creeze apă. Respectiv, de la momentul scurgerii sângelui și momentul formarii crustei de sânge victimei, Covali Vitalie trebuia sa treacă un interval suficient de timp care să permită închegarea acestuia. Circumstanțele care ne permit să concluzioneze că formarea crustei de sânge la

victima Covali Vitalie nu putea să apară în rezultatul pretinselor acțiuni ale lui Gagiu Ghenadie în circumstanțele expuse de martorii oculari: *****. ***** și *****i, adică în apă. Anume aceste împrejurări cât și faptul depistării lănțișorului deteriorat la fața locului confirmă ca față de victima Covali Vitalie cât se afla pe malul r-1 Nistru a fost forța fizica. Lovituri care au dus la cauzarea leziunilor corporale ți care drept scop a fost fatală pentru Covali Vitalie.

Suplimentar în confirmarea celor expuse urmează a fi examinat raportul de expertiză medico-legala nr. 1541 din 13.11.2013 (*a se vedea Vol. I, f.d 161- 166*), întocmit rezultat al examinării cadavrului exhumat, potrivit căruia moartea lui Covali V a survenit în rezultatul stopului cardiac reflector, instalat ca urmare a traumei închise gâtului, ce se confirma prin prezența hemoragiilor în regiunea arterei carotidei stângi și ne depistarea planctonului în circuitul mare sangvin cit și lipsa altor semne morfologice caracteristice înecului. Leziunile depistate și descrise în prezentul raport confirm că acestea au apărut pe corpul lui Covali Vitalie prin lovire ce au dus la scurt timp la decesul persoanei, dar nici într-un caz prin comprimare specific acțiunilor violente de înădușire. Acțiuni violente periculoase pentru viața persoanei ce nu au fost comise de Gajiu Ghenadie pe malul r-1 Nistru.

Potrivit declarațiilor date in instanța de judecata de expertul Cuvșinov Ion (*a se vedea Vol. VII, f.d 30-32*), la moment, în medicina legala sunt recunoscute 3 mecanisme instalare a decesului generat de înec, primul fiind cel mai răspândit și este numit „*în umed*” când apa sau alt lichid pătrunde în căile respiratorii până în pulmoni, numai aceste cazuri în regiunea orificiului nazal și bucal se elimina o sputa buboasa care se numește „*ciuperca înecatului*”, în celelalte tipuri de asfixie realizate prin înec și anume reflector când lichidul pătrunde numai în cavitatea bucala, semnul respectiv întâlnește, și al treilea tip este mixt, adică o combinație dintre primele doua tipuri de înec. Cu privire la plancton, acesta este unul din factorii care fiind depistat atesta un înec veritabil dar de regula pentru a se pronunța categoric cum a fost locul înecului. Obligatoriu trebuie să se facă o cercetare comparative dintre planctonul depistat cadavru și planctonul din zona respectiva a lacului râului, unde a fost depistat cadavrul. A mai declarat, că medicina legală nu cunoaște corelația dintre incidența a cazurilor de pătrundere a apei în căile respiratorii și depistării planctonului cu incidența cazurilor când victima manifesta semne evidente ca se înează. Daca cadavrul indiferent de cauza decesului se reține timp îndelungat in mediu lichid planctonul poate pătrunde în căile respiratorii, digestive și respectiv pulmoni și in dependența de timp nu putea pătrunde doar în măduva osoasă. Declarațiile expertului judiciar, Lungu Eduard (*a se vedea Vol. VII, f.d 51-54; Vol.I f.d 66*) depuse în instanța de judecata la data de 21.02.2017 unde a declarat că mecanismul de formare a traumei închise în regiunea gatului constă în lovitura cu obiect confident și există legătură cauzală

între trauma închisă în regiunea gâtului și decesul lui Covali Vitalie. În principiu pe constatarea medico-legala semne morfologice interne și externe caracteristice pentru înec nu au fost constatate și pentru a aprecia cu certitudine survenirea decesului prin înec, sunt necesare un spectru de semene. Declarațiile expertului judiciar, Alexandru Habașescu care în cadrul audierilor efectuate în ședința de judecată (*a se vedea Vol. XI, f.d.64*) a declarat ca: „*Comisia de experți studiind doar cadavrul exhumat a considerat ca, decesul a survenit în urma traumei închise a gâtului. Comisia de experți din start a apreciat ca fiind nul Raportul expertului Lipovan Oleg și s-a bazat doar pe examinarea cadavrului exhumat*”

În contextul celor expuse, solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.04.2019 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Gajiu Ghenadie să fie achitat în baza art.390 alin.(1) pct.2) CPP pe motiv că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.j) CP.

Inculpatul Balanici Octavian și avocatul său Ciobanu-Nițuleac Vladislav au susținut apelul înaintat și solicită emiterea unei sentințe de achitare ce ține de săvârșirea infracțiunii de huliganism pe malul râului. Eventual, apărarea admite existența a unei contravenții administrative de huliganism pe malul râului, dar nici de cum când două persoane se numesc reciproc, fiind în stare de ebrietate pe marginea unui râu, unde nu se aplică lovituri, fiind doar niște îmbrânceli, să califice acțiunile clientului meu ca infracțiune de huliganism săvârșită de două sau mai multe persoane, este inadmisibil.

Din aceste considerente, solicită admiterea apelului și emiterea unei sentințe de achitare. Referitor la apelurile depuse de către acuzare, acesta nu se referă la clientul său și nu o să se expună. Iar apelul declarat de către avocatul în interesele lui Gajiu Ghenadie, vrea să atragă atenția că toți experții care figurează în raporturile de expertiză medico-legală, cu excepția expertului din România, au fost audiați în ședința de judecată în prima instanță. S-au pus întrebări cu lux de amănunte la care au fost date răspunsuri. Toți experții au susținut poziția constatată prin sentința de condamnare. Din aceste considerente, nu susțin apelul depus de către avocat în interesele lui Gajiu.

Succesorul legal al părții vătămate Ceban Eugenia la ședință a fost prezentă prin intermediul teleconferinței prin platforma Zoom, aceasta a indicat, că analiza superficială a dosarului s-a văzut că au fost încălcate toate principiile de drept. Solicită reîncadrarea și reaudierea tuturor participanților din seara omorului în calitate de complici, chiar dacă au săvârșit infracțiunea prin promisiune. Care din ei au denunțat omorul, nimeni, precum și supunerea lor la proba cu detectorul de minciuni colaborat cu restul probelor. Solicită să i se răspundă de ce Octavian Balanici, fiind în arest la domiciliu pentru o altă infracțiune, săvârșește infracțiunea de omor a fiului ei Covali Vitalie, dar acest aspect este ascuns. Roagă

să i se răspundă, cum Balanici Octavian, care ispășea o pedeapsă cu arest la domiciliu săvârșește o altă infracțiuni în timp ce trebuia să fie la domiciliul și nu pe malul Nistrului, reglând conturi mafiote de drog. Iar infracțiunea în care este învinuit este încetată, fiind huliganism lit.c)și b) CP. Oare nu este evident concursul organelor locale de cercetare în complicitate, trafic de influență, luare de mită pentru a ascunde mafia locală.

Roagă să i se răspundă în contextul în care cadavrul, fiul său Covali Vitalie, era îmbrăcat și încălțat cu crusta de sânge pe față și fără apă în plămâni, dar cu o expertiză fermă de înec. Despre care expertiză imparțială se mai poate de vorbit. Cum ceilalți participanți la omor, sunt încadrați în categoria de martori și nu complici. De exemplu, renumita autoritate locală de tip mafiot, *****, coleg de clasă și amic de copilărie cu Balanici, a efectuat serviciul de transportare a cadavrului fiului ei în mijlocul Nistrului cu înscenarea înecului, precum și ceilalți coparticipanți, complici, identificați de organele de urmărire penală ca martori. Sun deja 11 ani de când cere aceleași răspunsuri și roagă să i se răspundă. Nu are nimic împotriva persoanei Octavian Balanici, este împotriva ucigașului fiului ei. A avut amenințări de moarte prin mesaje scrise de către acest Balanici, care la fel nu s-au luat în considerație.

Avocatul succesorului legal al părții vătămate Ceban Eugenia, Dumneanu Radu indică faptul că Curtea Supremă de Justiție în hotărârea sa a ridicat câteva probleme, și anume: de ce nu s-a găsit plancton în plămânii victimei; de ce s-a stabilit sângele închegat pe fața victimei când a fost scos din apă, în condițiile în care martorii Vidrașco și Cojocari, la care face trimitere și doamna procuror, în instanța de judecată au zis că nu au văzut sânge pe fața lui; de ce lănțișorul de aur care a depistat la cercetarea repetată la fața locului a fost găsit într-o direcție diametral opusă celei în care Gajiu se deplasa după victimă în apă.

Onorată instanță, doamna procuror nu s-a expus asupra la nici una din aceste chestiuni. Deci, nu are rost să mizăm pe o hotărâre legală, atunci când cauza a fost trimisă la rejudecare. Nu sunt de acord cu doamna procuror, consideră că starea de fapt pe care încearcă să se rețină și a fi impusă inclusiv instanței de apel, nu corespunde celei care s-a întâmplat în realitate la data cu pricina când a decedat victima. În cursul judecării cauzei martorii Vidrașco și Cojocari, și-au schimbat declarațiile. Ei au reclamat aceste acțiuni organul procuraturii pentru a se da o apreciere juridică pentru darea declarațiilor mincinoase în instanța de judecată. Reamintește că, aceștia au spus că până a veni grupa operativă în dimineața zilei respective, s-au înțeles toți împreună să facă declarații precum că, Covali Vitalie, ar fi căzut în apă și s-a înecat și pe baza acestor declarații inițial s-a făcut material de refuz și s-a emis ordonanță de neîncepere a urmării penale. Iar faptul omorului a fost stabilit după anularea ordonanțe, după exhumarea cadavrului și după efectuarea expertizei judiciare

medico-legale, prin care s-a constatat că moartea acestuia a survenit ca rezultat a acțiunilor violente. Declarațiile numiților Vidrașco, Cojocari, Balanici chiar și Pozdîrcă cu Petrache, urmează să le dea apreciere critică, deoarece, nimeni nu poate confirma că Pozdîrcă cu Petrache puteau dormi liniștiți în barcă în timp ce toți strigau pe malul râului, în timp ce s-a constatat un deces. Consideră că și declarațiile acestor persoane urmează a fi apreciate în mod critic. Ținând cont de prezența sângelui închegat pe fața victimei, nu exclud că anume cu barca a fost dus în apă, însă această versiune nu a fost verificată în cadrul urmării penale. O altă problemă indicată de către Curtea Supremă de Justiție, este și aceea că chiar dacă se impută doar acțiunea prevăzută de art.287 CP în privința lui Balanici, instanța nu a dat răspuns la întrebarea cum califică acțiunile acestea în condițiile în care această infracțiune a fost comisă în timp ce Balanici se afla în termen de probă, fiind condamnat pentru comiterea unei alte infracțiuni la fel cu violență. Sunt conștienți de limita judecării cauzei, de posibilitatea pe care o are instanța de apel în circumstanțele date Sunt ferm convinși că ordonanțele procurorului Dumbrăveanu, prin care s-a renunțat la acuzare în privința lui Balanici, sunt vădit neîntemeiate. Sunt conștienți că, limitele judecării cauzei nu permit instanței de apel să constate vinovăția celui care cu adevărat este vinovat de comiterea acestei infracțiuni. Ei și acuma au dubii și nu cunosc care este rolul lui Gajiu și de ce tace, însă nu exclud din acest punct de vedere o promisiune de a fi ajutat. Acest om stă deja de atâta timp în detenție și tace, spunând doar că nu el a comis fapta. Nu exclud coparticiparea lor, dar este evident prin toate probele obiective administrate în cauza dată și anume procesul-verbal de cercetare la fața locului atunci când a fost scos din albia râului Nistru victima și s-a constatat expres în procesul verbal că are sânge închegat pe față, este notoriu sângele în apă nu se încheagă. O altă probă este procesul-verbal de cercetare la fața locului unde s-a găsit lănțișorul sub tufarii care sunt în partea opusă celei în care *****, Balanici și Cojocaru indică că Gajiu fugea după victimă în apă. Este raportul de examinare medico-legală inițial care a fost făcut și care confirmă prezența sângelui închegat pe față. Sunt Rapoarte de expertiză medico-legală, prin care s-au stabilit lipsa planctonului în plămânii victimei. Doamna Ceban Eugenia, nu urmărește scopul ca lu Gajiu în loc de 11 ani să-i aplice 20 de ani, dumneaei dorește doar să i se răspunde la întrebarea cine i-a omorât feciorul și să fie pedepsită anume acea persoană care este vinovată. Crede că unica soluție corectă este ca instanța să emită o hotărâre de achitare pe motiv că fapta nu a fost comisă de persoanele care au fost inculpate în cauza dată pentru comiterea omorului respectiv. Această este unica soluție care va permite reluare investigațiilor și va permite să se dea apreciere juridică acestor acțiuni. Este o indicație metodică la procuratura generală care nu le permite procurorilor să dea o apreciere juridică în baza art.311-312 CP, până ce nu au o soluție definitivă. Declarațiile lui *****,

urmează să le fie date apreciere, inclusiv prin prisma participării la ceea ce s-a întâmplat, deoarece, ei cel puțin au favorizat pe infractor prin faptul că inițial și-au schimbat declarațiile. Astfel, aceste declarații consideră că nici nu trebuie să fie luate în considerare la emiterea acestei sentințe, iar instanța urmează să se bazeze în mod exclusiv pe procesul-verbal de cercetare la fața locului la momentul când a fost scos cadavrul din apă, pe procesul-verbal de cercetare la fața locului unde s-a găsit depistat lănțișorul, pe procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului în care se confirmă aplicarea violenței de către Balanici față de Covali, și prin toate rapoartele inițial de examinare medico-legale, cel de exhumare și ulterior rapoartele de expertiză medico-legale. Se contrazic și cele invocate de către procuror referitor la raportul de expertiză de la București, deoarece, doar acest raport confirmă și explică de ce este sânge închegat pe față, pe care doamna procuror spune că noi nu trebuie să-l ia în considerare. Consideră sentința una vădit nelegală, solicită rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri prin care să se permită reluarea investigațiilor în vederea stabilirii persoanei care cu adevărat a comis faptele care au dus la decesul lui Covali Vitalie.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, instanța de apel ajunge la concluzia că apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumbrăveanu Nicolae , a inculpatului Gajiu Ghenadie, a avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesul inculpatului Balanici Octavian și al avocatului Dumneanu Radu în interesul succesorului victimei Ceban Eugenia declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2019 urmează fi admise, sentința în cauză casată inclusiv din oficiu , cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță .

Conform ***art.415 alin. (1) pct.2) Cod procedură penală****, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

Potrivit dispoziției ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel*.

Dispoziția ***art.414 alin.(2) Cod de procedură penală*** *stabilește că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere*.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (*care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit*), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi casată în parte în latura penală și în latura civilă cu pronunțarea unei hotărâri noi.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând constatarea vinovăției lui Gagiu Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzută de art.145 alin.(2) lit.j) Cod Penal R.M și condamnarea acestuia la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani a pronunțat o sentință absolut ilegală, iar referitor la încetarea procesului penal de învinuire a lui Gagiu Ghenadie și Balanici Octavian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42,287 alin.(2) lit. b) CP RM pe motivul intervenirii termenului de prescripție cu privire la tragerea la răspundere penală sentința este una ilegală și contravine prevederilor legii.

În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialelor cauzei penale, și anume: *raportul din data de 12.08.2013 (**Vol.I,f.d.26**);înștiințare parvenită la IP Șoldănești din 20.08.2013 (**Vol.I,f.d.28**);anunț telefonic de la cet.***** din data de 08.08.2013 (**Vol.II,f.d.30**);proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 08.08.2013 (**Vol.I,f.d.32**);proces-verbal de cercetare la fața locului, obiectul*

*cercetării îl constituie cadavrul lui Covali Vitalie din data de 08.08.2013 cu foto-tabel (**Vol.I,f.d.33-36**);proces-verbal de examinare a obiectului din data de 20.08.2013, a fost examinat un lanț cruciuliță și medalion cu foto-tabel (**Vol.I,f.d.41-42**);proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 21.08.2013, obiectul cercetării constituie segmentul de pământ cu foto-tabel(**Vol.I,f.d.44-68**);ordonanță de recunoaștere în calitate de succesor al părții vătămate din 15.08.213, ca succesor al părții vătămate a fost recunoscut mama decedatului-Ceban Eugenia (**Vol.I,f.d.71**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 06.12.2013+plan schemă al procesului verbal de verificare a declarațiilor lui ***** (**Vol.I,f.d.93-94**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 06.12.2013+ plan-schemă a procesului verbal de verificare a declarațiilor (**Vol.I,f.d.95-96**); proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 15.12.2013 (**Vol.I,f.d.104**);proces-verbal de confruntare din data de 13.02.2014, confruntarea are loc între ***** și Gajiu Ghenadie (**Vol.I,f.d.105-109**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii in data de 10.12.2013 +foto tabel al procesului verbal de verificare a declarațiilor din data de 10.12.2013 a lui ***** (**Vol.I,f.d.117-118**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii in data de 22.11.2013 (**Vol.I,f.d.119**);raport de expertiză nr.8150 din 14.12.2013+tabel fotografic (**Vol.I,f.d.144-145**);raport de examinare medico-legală nr.145 (**Vol.I,f.d.150-152**);proces-verbal de exhumare din 05.09.2013+ foto tabel (**Vol.I,f.d.160-166**);raport de expertiză medico-legală nr.166-1541D (**Vol.I,f.d.172**);raport de expertiză medico-legală nr.1 (**Vol.I,f.d.187-197**);demers în vederea autorizării ridicării convorbirilor telefonice din 28.08.2013 (**Vol.II,f.d.92**);ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la compania Moldcell a apelurilor efectuate de la aparatul telefonului mobil cu numărul de IMEI,intrare-ieșire perioada 07.08.2013 până la data răspunsului la solicitare (**Vol.II,f.d.100-146**);proces-verbal de examinare a obiectului din data de 29.11 a fost examinat descifrările telefonice (**Vol.II,f.d.154**);ordonanță de ridicare din data de 30.07.2014 (**Vol.IV,f.d.83**);aviz eliberat de către comisia de avizare și control de pe lângă INML București din data de 30.03.2014 (**Vol.IV,f.d.110-111**);raport de noua expertiză medico-legală din data de 11.02.2015 efectuat de Institutul Național de Medicină Legală ,,***** (**Vol.IV,f.d.112-128**);raport de examinare medico-legală nr.145 (**Vol.IV,f.d.144-146**);raport de expertiză medico-legală nr.1541 din 02.08.2013 cu toate concluziile (**Vol.IV,f.d.147-169**);raport de expertiză medico-legală nr.169 din 26.05.2015 (**Vol.IV,f.d.186-215**);proces-verbal de confruntare din 26.05.2015, confruntarea a avut loc între ***** și ***** (**Vol.IV,f.d.221-223**);proces-verbal de confruntare din 07.09.2015, confruntare între *****i și Balanici Octavian (**Vol.IV,f.d.231-233**);plângere de la Ceban Eugenia din data*

*de 06.10.2015 (**Vol.V,f.d.4-5**);proces-verbal cu privire la ridicarea a obiectelor și documentelor din 02.11.2015 (**Vol.V,f.d.9-10**);ordonanță cu privire la anexarea documentelor la materialele cauzei penale din 05.11.2015 (**Vol.V,f.d.99-100**); ordonanță cu privire la dispunerea ridicării din data de 02.11.2015 (**Vol.VI,f.d.55**);proces-verbal cu privire la ridicare a obiectelor și documentelor din data de 02.11.2015 (**Vol.VI,f.d.56**);proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a succesorului părții vătămate Ciobanu Elena din 08.08.2016 (**Vol.VI,f.d.160-163**);proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a martorului ***** din 08.08.2016 (**Vol.VI,f.d.164-171**);proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a martorului ***** din 08.08.2016 (**Vol.VI,f.d.172-178**);proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a martorului *****din 08.08.2016 (**Vol.VI,f.d.179-180**);proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a martorului ***** din 08.08.2016 (**Vol.VI,f.d.181-184**);proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a martorului **********i din 18.08.2016 (**Vol.VI,f.d.190-198**);proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a martorului ***** din 02.09.2016 (**Vol.VI,f.d.207-209**); proces verbal a declarațiilor depuse în instanța de fond a martorului ***** din 02.09.2016 (**Vol.VI,f.d.210-216**);cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului înregistrat la data de 24.10.2016 (**Vol.VI,f.d.218-219**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din data de 19.12.2016 (**Vol.VII,f.d.22-27**);declarațiile expertului ***** depuse în instanța de fond la data de 19.12.2016 (**Vol.VII,f.d.28-29**);declarațiile expertului Cuvșinov Ion depuse în instanța de fond la data de 19.12.2016 (**Vol.VII,f.d.30-32**);declarațiile expertului Capcelea Victor depuse în instanța de fonda la data de 19.12.2016 (**Vol.VII,f.d.33**);declarațiile expertului Odovenco Victor depuse în instanța de fonda la data de 19.12.2016 (**Vol.VII,f.d.34**);declarațiile expertului Hăbășescu Alexandru depuse în instanța de fonda la data de 21.02.2017 (**Vol.VII,f.d.43-46**);declarațiile expertului Zuzo ***** depuse în instanța de fonda la data de 21.02.2017(**Vol.VII,f.d.47-50**);declarațiile expertului Lungu Eduard depuse în instanța de fonda la data de 21.02.2017 (**Vol.VII,f.d.51-54**);declarațiile succesorului în drepturi a părții vătămate Ceban Eugenia (**Vol.VII,f.d.55**);declarațiile suplimentare a martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 07.08.2017 (**Vol.VII,f.d.109-112**); declarațiile suplimentare a martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 07.08.2017 (**Vol.VII,f.d.113-116**);raport de expertiză judiciară nr.254 din 18.10.2017 (**Vol.VII,f.d.144**);declarațiile succesorului părții vătămate Ceban Eugenia din data de 18.10.2018 (**Vol.IX,f.d.30-36**);declarațiile martorului ***** din data de 18.10.2018 (**Vol.IX,f.d.37-47**);declarațiile martorului ***** din data de 18.10.2018 (**Vol.IX,f.d.48-54**);declarațiile martorului *****din data de 18.10.2018 (**Vol.IX,f.d.55-57**);declarațiile martorului ***** data de 24.10.2018*

*(**Vol.IX,f.d.63-65**);declarațiile martorului ***** data de 24.10.2018 (**Vol.IX,f.d.66-75**).*

Avocatul Dumneanu Radu a făcut și el trimitere la unele probe ,cum ar fi: *proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.8.2015(**Vol.I,f.d.32-34**);declarațiile lui Balanici O, ***** Gajiu G depuse la data de 08.08.2013 (**Vol.I,f.d.37-40**);proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 21.08.2013, obiectul cercetării constituie segmentul de pământ cu foto-tabel (**Vol.I,f.d.44-68**);proces-verbal de audiere a martorului *****i din data de 10.12.2013 (**Vol.I,f.d.112-116**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii in data de 10.12.2013 +foto tabel al procesului verbal de verificare a declarațiilor din data de 10.12.2013 a cet.***** (**Vol.I,f.d.117-118**);proces de audiere a martorului ***** din data de 21.08.2013 (**Vol.I,f.d.122**);proces de audiere a martorului *****din data de 21.08.2013 (**Vol.I,f.d.123**);proces de audiere a martorului ***** din data de 21.08.2013 (**Vol.I,f.d.128-129**);raport de examinare medico-legală nr.145 (**Vol.I,f.d.150-152**).*

Avocatul Mațco Andrei în ședința instanței de apel a făcut și el trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi: *înștiințare parvenită la IP Șoldănești din 20.08.2013 (**Vol.I,f.d.28**);proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 08.08.2013 (**Vol.I,f.d.32**);proces-verbal de cercetare la fața locului, obiectul cercetării îl constituie cadavrul lui Covali Vitalie din data de 08.08.2013 cu foto-tabel (**Vol.I,f.d.33-36**);declarațiile de la cet.Balanici O depusă la data de 08.08.2013 (**Vol.I,f.d.37**);declarațiile de la ***** depusă la data de 08.08.2013 (**Vol.I,f.d.38**);declarațiile de la ***** depusă la data de 08.08.2013 (**Vol.I,f.d.39**);declarațiile de la Gajiu G depusă la data de 08.08.2013 (**Vol.I,f.d.40**);proces-verbal de examinare a obiectului din data de 20.08.2013, a fost examinat un lanț cruciuliță și medalion cu foto-tabel (**Vol.I,f.d.41-42**);proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 21.08.2013, obiectul cercetării constituie segmentul de pământ cu foto-tabel (**Vol.I,f.d.44-68**);proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 15.08.2013 (**Vol.I,f.d.69-70**); proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 20.08.2013 (**Vol.I,f.d.87-88**);proces-verbal de suplimentară a martorului ***** din 20.08.2013 (**Vol.I,f.d.89**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 06.12.2013+plan schemă al procesului verbal de verificare a declarațiilor lui ***** (**Vol.I,f.d.93-94**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 06.12.2013 (**Vol.I,f.d.95**);proces-verbal de audiere a martorului *****din 21.08.2013 (**Vol.I,f.d.123**);proces de audiere a martorului ***** din data de 21.08.2013 (**Vol.I,f.d.128-129**);proces-verbal de audiere a martorului ***** depus la 09.01.2014 (**Vol.I,f.d.137-138**);raport de examinare medico-legală nr.145 (**Vol.I,f.d.150-152**);proces-*

*verbal de audiere a specialistului Hăbăşescu Alexandru din data de 19.11.2013 (**Vol.I,f.d.167-168**);raport de expertiză medico-legalănr.166-1541D din 02.12.2013 (**Vol.I,f.d.172-173**); raportul şefului adjunct a S.I.I , şef S.P.C. a I.P Şoldăneşti maior de poliție Pîrău V din data de 13.08.2013 (**Vol.II,f.d.43**);revindecare pe numele lui Balanici Octavian (**Vol.III,f.d.3**);materiale penale, caracteristici, sentințe, raporturi informație pe numele lui Balanici Octavian referitor că a avut mai multe încălcări penale (**Vol.III,f.d.11-104**);raporturi privind recunoașterea locului aflării lui Balanici Octavian în perioada decembrie 2013 (**Vol.III,f.d.106-109**);ordonanță de punere sub învinuire din data de 11.12.2013 (**Vol.III,f.d.122**);sentința judecătoriei ***** din data de 29.12.2009 (**Vol.III,f.d.220-221**);declarațiile expertului Cuvşinov Ion depuse în instanța de fond la data de 19.12.2016 (**Vol.VII,f.d.30-32**);declarațiile expertului Lungu Eduard depuse în instanța de fonda la data de 21.02.2017 (**Vol.VII,f.d.51-54**);declarațiile expertului Hăbăşescu Alexandru din ședința de judecată din data de 21.02.2017 (**Vol.XI,f.d.64**);caracteristica raportului nou de expertiză medico-legală ***** (**Vol.XI,f.d.77-78**).*

Referitor la învinuirea adusă lui Gajiu Ghenadie și Bălănici Octavian precum că au comis infracțiunea prevăzută de ***art.42; 287 alin.(2) lit. b) Cod penal***, după indicii calificativi: *huliganismul, adică încălcarea ordinii publice, precum și acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două persoane*.

Colegiul penal ține să menționeze că este imposibilă admiterea solicitării avocatului Vladislav Ciobanu-Nicțuleac în interesul inculpatului Balanici Octavian de emitere a unei soliții de achitare a lui Balanici Octavian , or, prin probele cercetate se confirmă contrariul, iar nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea persoanei.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului în interesul inculpatului Bălănici Octavian că, ultimul nu a aplicat lovituri victimei, precum și nu a avut înțelegere cu Gajiu Ghenadie de comite infracțiunea de huliganism.

În acest sens Colegiul constată că, chiar din conținutul apelului, urmează că *Bălănici Octavian l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a îmbrâncit, iar conform declarațiilor succesorului victimei, urmează că, ***** i-a spus că atunci când l-a lovit Balanici Octavian, Vitalii a căzut jos și stătea nemișcat, și Balanici Octavian le-a spus să-l ridice, atunci ***** și ***** l-au așezat pe Covali Vitalii și l-au șters*.

Acest fapt se confirmă și prin ***declarațiile martorului*** ***** *depus în ședința instanței de fond, conform cărora urmează că, în momentul când a venit Covali Vitalii el se afla în cort. Peste aproximativ 20 minute a auzit cum cineva a spus "ridicați". Atunci, el a ieșit din cort și l-a văzut pe Vitalii Covali stând jos în apă lângă mal. Cine l-a lovit nu cunoaște. El împreună cu Vitalie Cojocari l-au*

ridicat şi aşezat pe Vitalii pe pătură, la o distanţă de 1-2 metri de la locul de unde l-au ridicat. Au luat o cârpă şi l-au şters pe haine, apoi i-a dat-o şi el s-a şters de noroi. După ce s-a aşezat, Vitalii l-a întrebat pe Balanici Octavian: ”Pentru ce?”, atunci Balanici Octavian i-a zis ,,eu ţi-s cumătru sau ... un cuvânt necenzurat?”.

La fel, aceiaşi rezultă şi din ***declaraţiile martorului ********, conform cărora urmează că, *la 08 august 2013 împreună cu ***** au mers la pescuit pe malul râului Nistru. La locul unde se aflau ei, au venit Gajiu Ghenadie şi ***** cu găini şi ceaun, iar peste aproximativ 15-20 minute a venit Balanici Octavian, ***** cu încă o persoană pe care nu o cunoaşte. Au pregătit mâncare şi s-au aşezat la masă. Până a veni Covali Vitalii era o atmosferă liniştită. Pe la orele 00:00 a venit Covali Vitalii. Balanici Octavian stătea alături în picioare lângă cuvertură şi Covali Vitalii s-a apropiat l-a împins pe Balanici Octavin, iar Balanici Octavian l-a împins mai tare în piept pe Covali Vitalii şi acesta a căzut jos. Împreună cu ***** l-au ajutat pe Covali Vitalii să se ridice de jos şi l-au aşezat pe pătură lângă Balanici Octavian şi Gajiu Ghenadie*.

Faptul că a avut loc comiterea infracţiunii prevăzute de art.42; 287 alin.(2) lit.b) de ambii inculpaţi se confirmă şi prin ***declaraţiile martorului ******** depuse în şedinţa instanţei de fond, conform cărora urmează că *în august 2013 el activa la ***** şi la el la lucru a venit Gajiu Ghenadie spunându-i să-i ducă lui Balanici Octavian o găină şi un ceaun la Nistru, deoarece el nu cunoaşte exact locul rugându-l să meargă împreună la Balanici Octavian, fiind de acord au plecat într-acolo, unde se aflau Balanici Octavian, Vitalie (numele nu-i cunoaşte), *****, ***** şi încă 2 persoane pe care nu-i cunoaşte. După ce au mâncat supă din peşte, el, ***** şi Vitalie au plecat să se plimbe cu barca pe Nistru, iar când au revenit au consumat alcool. Seara, ***** şi Anatol au mers în barcă şi s-au culcat, iar noaptea târziu a apărut Vitalie care ajungând şi salutându-se cu Balanici Octavian i-a spus ceva şi l-a împins, iar Balanici Octavian l-a împins ca răspuns făcându-i observaţie cum vorbeşte cu cumătrul, de la ce Vitalie a căzut jos de unde a fost ridicat de celălalt bărbat pe nume Vitalie şi s-a aşezat pe pătură lângă Gajiu Ghenadie care dormea. Vitalie trezindu-l pe Gajiu Ghenadie acesta din urmă a vrut să-l lovească pe Vitalie cu palma la ceafă, dar deoarece nu i-a reuşit s-a ridicat şi a început a-i aplica lovituri lui Vitalie, iar la urmă l-a apucat şi l-a aruncat peste umăr*.

Nu poate fi reţinut nici motivul că, deoarece conflictul a durat maxim două minute şi a avut loc pe malul unui râu şi în prezenţa persoanelor cunoscute, nu poate fi vorba de infracţiune de huliganism, or, după cum s-a menţionat supra, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate. Ordine publică înseamnă o

totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se are în vedere săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității personalității, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Astfel, prin comportamentul său, Bălănici Octavian, indiferent de locul unde s-a aflat, a încălcat ordinea publică precum și a întreprins acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Colegiul apreciază poziția apărării că doar l-a îmbrâncit pe Covali Vitalii și nu ia mai aplicat careva lovituri, ca o metodă de apărare, or o îmbrânceală durează câteva secunde, pe când chiar și în apelul declarat se indică că conflictul a durat una maxim două minute.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi admisă solicitare avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac privind achitarea lui Bălănici Octavian pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or, această solicitare contravine probelor cauzei penale.

Necăutând la constatarea vinovăției inculpaților Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și l-a faptul că Gajiu Ghenadie n-a contestat sentința în această latură, Colegiul penal după cum a menționat anterior, va admite apelul avocatului Vladislav Ciobanu Nițuleac în interesul lui Balanici Octavian și din oficiu al inculpatului Gajiu Ghenadie cu casarea sentinței și încetarea procesului penal în privința acestora pe acest capăt de învinuire din următoarele considerente.

Conform ***art.53 lit. g) Cod penal****, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...prescripției de tragere la răspundere penală”*.

Potrivit ***art.332 alin.(1) CPP****, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2),4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”*.

Potrivit art.16 alin. (1) Cod penal, infracțiunea imputată inculpaților Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie în baza art. 42,287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

face parte din ***categoria infracțiunilor mai puțin grave*** iar în conformitate cu prevederile ***art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal****, ”persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: ... 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave…”*.

Astfel, s-a constatat, că infracțiunea comisă de inculpații Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie în baza art. 42, 287 alin. (2) lit.b) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și a fost săvârșită la data de 08.08.2013, iar de la comiterea acestor acțiuni au trecut mai mult de 5 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Aici, Colegiul constată că, deși instanța de fond a încetat procesul penal în privința inculpaților pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, aceasta neîntemeiat i-a liberat de răspunderea penală, fără a-i recunoaște vinovați de comiterea infracțiunii date, or, aceștia nu au recunoscut vina, astfel, impunându-se soluția de încetare a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție cu liberarea de pedeapsă penală.

Tot odată, colegiul penal consideră necesar a admite apelul procurorului și argumentele expuse de acuzator în ședința instanței de apel, privind necesitatea excluderii din învinuirea formulată inculpaților a sintagmei ,,*huliganizm grosolan și comis cu cinism deosebit*” în legătură cu modificările intervenite în norma penală incriminată.

Audiind participanții la proces, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale, analizând pertinența, concludența și legalitatea acestora sub aspectul admisibilității lor, instanța ajunge la concluzia, că Gajiu Ghenadie urmează a fi achitat pe motiv, că fapta prevăzută de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod Penal R.M, nu a fost săvârșită de el.

Concluzia respectivă a Colegiului penal se întemeiază pe următoarele: Materia de administrare a probelor într-o cauză penală ține de regulile din dreptul intern, și judecătorului național îi revine sarcina de a aprecia elementele adunate de el. Însă el nu poate face acest lucru decât după ce ”*elementele probatorii au fost prezentate în faţa acuzatului, în şedinţa publică şi în vederea unei dezbateri în condiţii de contradictorialitate”* (*Hotărârea CtEDO din 15.06.1992 cauza Ludi vs Suisse*).

Potrivit ***art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală****, în cadrul judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existenţa elementelor infracţiunii precum şi cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*.

Potrivit ***art.385 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală****, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează una din chestiuni şi anume dacă fapta a fost săvârşită de inculpat*.

La adoptarea unei soluției, instanța de apel este ținută să respecte drepturile, libertățile și demnitatea umană, întrucât să fie respectat și principiul prezumpției de nevinovăție, stipulate în art.21 al Constituției Republicii Moldova, art.8 al Codului de procedură penală, cât și este considerat unul din drept esențial într-o societate civilizată, care prin Hotărârea CtEDO din 06.12.1988 în cauza Barbera, Messegue și Jabardo vs Espagne, a fost menționat că ”*cere ca, îndeplinindu-şi funcţiile, membrii tribunalului să nu plece de la idea preconceputǎ cǎ învinuitul a comis actul incriminate; sarcina probatorie revine acuzării şi îndoiala este în beneficiul acuzatului. În plus, incumbă acuzării să-l anunțe pe cel interesat care sânt capetele de acuzare înaintate împotriva lui, pentru a-i oferi posibilitatea să-şi pregătească apărarea în consecință şi să aducă probe suficiente pentru a fundamenta o declaraţie de vinovăţie”*.

Urmare a respectării acestui principiu, legislatorul național în ***art.8 alin.(3) al Codului de procedură penală****, a stabilit, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

Una din asigurările administrării justiției corecte și afiliate principiului publicitarii dezbaterilor este audierea martorilor într-un proces penal, cu acordarea posibilității participanților la proces de a interoga acesta, or, potrivit practicei CEDO (*Hotărârea CtEDO din 07.07.1989 cauza Bricmont vs Belgique*), dreptul la interogarea martorilor a devenit una din principalele garanții ale procesului echitabil și are ca scop respectarea principiului egalității armelor.

Analizând probele prezentate instanței de judecată de către partea acuzării și anume, că Gagiu Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod Penal R.M, Colegiul consideră, că acestea sunt bazate doar pe declarațiile a doi martori oculari, prezenți la fața locului și anume *****i și ***** , modificate în ședința instanței de fond dar față de care planează dubii serioase în ce privește veridicitatea lor în coraport cu tot probatoriu obiectiv administrat în cauza penală dată , aceștia de nenumărate ori atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată și-au schimbat diametral opus declarațiile date care în consecință au dus începând cu anul 2013 până în 2018 la efectuarea multiplelor expertize medico-legale în vederea verificării declarațiilor și stabilirii cauzei decesului victimei, Covali Vitalie.

Martorii dați sunt persoane cunoscute anume cu Balanici Octavian care cu orice preț încearcă să-l favorizeze să nu fie tras la răspundere penală. Anume din aceste motive, declarațiile contradictorii date de acești doi martori urmează a fi apreciate critic.

Potrivit învinuirii aduse și anume a Raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 254 din 18.10.2018 prin care în calitate de ultimă concluzie s-a

indicat că cauza decesului victimei Covali Vitalie a fost: Asfixia mecanică prin înec, fără a fi depistate si descrise concret și explicit careva semne morfologice caracteristice înecului (*de fapt ele în genere nu există*), în special prezența apei în plămânii victimei. Or, prezența și fixarea crustei fixate pe fața victimei în mod categoric și științific argumentat nu putea fi formată în cadrul pretinselor acțiuni violente descrise de martorii: ***** și ***** aplicate de Gagiu Ghenadie față de Covali Vitalie în albia râului Nistrului . Martorii dați în absolut toate declarații sale date atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de fond au indicat că *între victima Covali Vitalie şi Bălănici Octavian pe malul r. Nistru a avut loc o altercaţie în cadrul căreia anume Bălănici Octovian i-a aplicat o lovitură în partea stângă a gâtului după care victima Covali Vitalie s-ar fi deplasat personal în albia râului Nistru pentru a se spăla, iar între timp, în stare de ebrietate avansată, Gagiu Ghenadie l-ar fi ajuns şi după care l-ar fi scufundat de două ori în apa râului Nistru, în rezultatul căror acţiuni violente Covali Vitalie s-ar fi înecat*.

Astfel, potrivit acestor concluzii, atât din punct de vedere al cercetărilor medico-legale cât și aprecierilor logico-juridice a probatoriului administrat, fapta de "***Înec***" se exclude și este absolut și vădit neîntemeiată în coraport cu toate declarațiile martorilor oculari prezenți la fața locului.

Martorii oculari prezenți la fața locului, în special ***** au confirmat în mod cert că *în momentul când victima, Covali Vitalie s-a apropiat inițial pe malul r- Nistru, anume Bălănici Octavian i-a aplicat lovitură în partea stingă în direcția gâtului, după care Covali Vitalie a căzut jos unde stătea nemișcat, fiind ulterior ajutat de ***** să se ridice* (***Vol.I,f.d 87-88; 90 declarațiile martorului*** *****).

Astfel, potrivit acestor declarații rezultă faptul, că cauza decesului victimei, Covali Vitalie a survenit nu din cauza așa zisei „***Asfixii***" mecanice prin înec pretinse aplicate de Gagiu Ghenadie în albia râului Nistru, dar anume din cauza aplicării loviturilor violente desfășurate pe malul râului Nistru, care absolut toți martorii oculari confirmă acest fapt, și anume, că Balanici Octavian din timp la apelat telefonic pe victima, Covali Vitalie, cu care se certa la telefon, l-a chemat să se clarifice pe malul r. Nistru unde se afla la odihnă (***Vol. I, f.d 124-125***), martorul, *****(***Vol. I, f.d 123***) care au confirmat, că până a se deplasa pe malul râului Nistru, Covali Vitalie se certa la telefon cu Bălănici Octavian ,acestea se vede și din descifrările telefonice (***Vol.I,f.d 79-83***).

Colegiul penal ține să atragă atenția asupra mijloacelor de probă cercetate în ședința de fond și în instanța de apel care în mod direct demonstrează caracterul fals și denaturant al declarațiilor date de martorii oculari și anume ***** și ***** care pentru a-și crea o încredere a ultimelor sale declarații față de

declarațiile date anterior au indicat, că inițial la primele declarații la faza urmăriri penale au fost intimidați, amenințați de către organul de urmărire penală.

Potrivit informației înregistrată la Serviciul Unic d a apeluri urgente „***112***”,s-a confirmat că la data de 08.08.2013 ora 04:10 martorul ocular, ***** a făcut un apel telefonic cu următorul conținut: „ *Persoana pe nume Vitalie, fiind la pescuit, în jurul orelor 02:00 a intrat î apă și s-a înecat*” Apel telefonic făcut, fără ar fi avut posibilitate de a fi influențat, amenințat din partea organului de urmărire penală așa cum a afirmat în cadrul audierilor făcute în ședința de judecată (***Vol.I,f.d.28***).

Potrivit declarațiilor inițiale ale martorului, ***** acesta indicat *că la data de 08.08.2013, aproximativ la orele 02:00, dar de fapt apelul la serviciul „112” a fost efectuat nu la 02:00, dar la ora 04:10 minute s-a apropiat şi Covali Vitalie cu automobilul său personal pe malul r. Nistru unde 5 odihneau cu ***** şi alte persoane. După ce Covali Vitalie a stat cu ei masă s-a ridicat şi a mers la trapul din piatră care ducea în apă. Apoi a văzut cum sărit în apă după ce a strigat de câteva ori că se scufundă* (***Vol.I, f.d 39***).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2013 (***Vol.I, f.d. 44-68***) prin care s-a examinat malul și trapul din piatră la r-1 Nistru cu indicarea distanței de la mal și a adâncimii râului, după cum urmează:

- de la 1 m distanța de la mal, adâncimea apei fiind de 0,23 m;
- la 3 m distanța de la mal,adîncimea apei fiind de 0,3 m;
- la 4 m distanţă de la mal,adîncimea apei fiind de 0,5 m;
- la 5 m distanţă de la mal,adîncimea apei fiind de 0,8 m;
- la 6 m distanţă de la mal,adîncimea apei fiind de 1,57 m;
- la 7 m distanța de la mal, adâncimea apei fiind mai mult de 3 m.

Constatări ce confirmă că la o distanță de 3-4 metri de la mal, unde este înregistra o adâncime a râului Nistru de 0,5 m., nici de cum nu-i posibil fizic să scufunzi o persoană matură cu o înălțime de 1,75 metri și în rezultat să se înece.

Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a martorului, Scripnic din 06.12.2013 (***Vol. I, f.d 95***) la care au participat martori ***** și ***** în rezultat fiind depistat la o distanță de 2 metri de mal și ridicat de la fața locului lănțișorul deteriorat, cruciță și medalion aparțineau victimei, Covali Vitalie. Prin procesul-verbal de examinare din 20.08.2013 a fost examinat lănțușorul deteriorat cu cruciță și medalion ce aparțineau lui Covali Vitalie și recunoscut corp delict (***Vol I, f.d. 41-43***). Fapt ce confirmă în mod direct și obiectiv că față de Covali Vitalie când se afla pe malul râului Nistru au fost aplicate lovituri din partea lui Bălănici Octavian în regiunea gâtului, fiindu-i deteriorat concomitent și lănțișorul de la gât care s-a rupt și a căzut jos. Este imposibil ca lănțișorul de la gât să fie deteriorat/rupt doar printr-o simplă îmbrânceală așa cum declară martorii oculari: ***** că în momentul când

victima, Covali Vitalie s-a apropiat de Bălănici Octavian, ultimul l-ar fi împins. Necăutând că inițial martorii ***** declarau, că Bălănici Octavian totuși l-ar fi lovit cu brațul sau cu pumnul în partea stângă în zona gâtului, până la ureche, și ca rezultat Covali Vitalie a căzut jos aproximativ 30-60 de secunde. După care, Covali Vitalie l-a întrebat pe Bălănici de ce l-a lovit (***Vol. I, f.d. 90 și 112-116***);

Prin procesul-verbal de cercetare a cadavrului din 08.08.2013 (***Vol I, f.d. 33- 36***), potrivit căruia cadavru era îmbrăcat și încălțat. Potrivit declarațiilor martorului, ***** (***Vol. I, f.d 128***) care era prezentă la fața locului, că când a fost scos Covali Vitalie din lac de salvatori a observat că pe fața decedatului era sânge închegat.

Faptul dat se confirmă prin ***Raportul de expertiză medico-legală nr. 145 din 27.09.2013***, întocmit de medicul, Lipovan O. (***Vol.I, f.d. 150-152***) ce indică că *în rezultatul examinării externe a cadavrului s-a depistat pe lângă alte leziuni şi cele 2 (două) cruste de culoare marou-roşietică. Cruste care nici de cum nu era posibil să se creeze în apă. Respectiv, de la momentul scurgerii sângelui şi momentul formării crustei de sânge pe fața victimei, Covali Vitalie trebuia să treacă un interval suficient de timp care să permită închegarea acestuia.* Circumstanțe care permit să se concluzioneze, că formarea crustei de sânge la victima Covali Vitalie nu putea să apară în rezultatul pretinselor acțiuni descrise în învinuirea lui Gagiu Ghenadie cât și în circumstanțele expuse de martorii oculari: *****, ***** și *****i, adică în apă.

Astfel potrivit circumstanțelor descrise se confirmă , că față de Covali Vitalie cît se afla pe malul r-1 Nistru a fost aplicată forța fizică. Lovituri care au dus la cauzarea leziunilor corporale și care drept consecință au fost fatale pentru Covali Vitalie odată ce în plămâni nu a fost depistat apă din râu.

La fel, Colegiul penal ține să menționeze că ***potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1541 din 13.11.2013*** (***Vol I, f.d. 161-166***), întocmit ca rezultat al examinării cadavrului exhumat, potrivit căruia *moartea lui Covali Vitalie a survenit în rezultatul stopului cardiac reflector, instalat ca urmare a traumei închise a gâtului, ce se confirmă prin prezența hemoragiilor în regiunea arterei carotidei stângi, dar și ne depistarea planctonului în circuitul mare sangvin cât și lipsa altor semne morfologice caracteristice înecului. Leziunile depistate și descrise în prezentul raport confirmă că acestea au apărut pe corpul lui Covali Vitalie prin lovire ce au dus la scurt timp la decesul persoanei, dar nici într-un caz prin comprimare specific acțiunilor violente de înădușire.* ***Acțiuni violente periculoase pentru viața persoanei ce nu au fost comise de Gagiu Ghenadie pe malul r-1 Nistru***.

Potrivit declarațiilor date în instanța de fond de ***expertul Cuvşinov Ion (Vol. VII, f.d.30-32***), *la moment, în medicina legală sunt recunoscute 3 mecanisme de instalare a decesului generat de înec: primul fiind cel mai*

răspândit şi este numit „ înec umed” când apa sau alt lichid pătrunde în căile respiratorii până în pulmoni, numai în aceste cazuri în regiunea orificiului nazal şi bucal se elimină o spută buboasă care numeşte „ciuperca înecatului”, în celelalte tipuri de asfixie realizate prin înec şi ani reflector când lichidul pătrunde numai în cavitatea bucală, semnul respectiv nu întâlneşte, şi al treilea tip este mixt, adică o combinaţie dintre primele două tipuri înec. Cu privire la plancton, acesta este unul din factorii care fiind depistat atestă înec veritabil dar de regulă pentru a se pronunţa categoric cum a fost locul îneci obligatoriu trebuie să se facă o cercetare comparativă dintre planctonul depistat în cadavru şi planctonul din zona respectivă a lacului, râului, unde a fost depistat cadavrul. Anume o astfel de cercetare comparativă nu s-a făcut şi nici nu recomandat a fi efectuată de către medicii medico-legali, pe motiv că nu s-a depistat careva plancton în cadavru. Medicina legală nu cunoaşte corelaţia dintre incidenţa cazurilor pătrundere a apei în căile respiratorii şi depistării planctonului cu incidenţa cazuri când victima manifestă semne evidente că se îneacă. Dacă cadavrul indiferent de cai decesului se reţine timp îndelungat în mediu lichid planctonul poate pătrunde şi căile respiratorii, digestive şi respectiv pulmoni şi în dependenţă de timp nu pot pătrunde doar în măduva osoasă.

Potrivit declaraţiilor ***expertului judiciar, Lungu Eduard (Vol.VII,f.d. 51-54; Vol.I, XI, f.d.66)*** depuse în instanţa de fond la data de 21.02.2017 unde a declarat, *mecanismul de formare a traumei închise în regiunea gâtului constă în lovitura cu obiect contondent şi există legătură cauzală între trauma închisă în regiunea gâtului decesul lui Covali Vitalie. În principiu pe constatarea medico-legală sen morfologice interne şi externe caracteristice pentru înec nu au fost constatate si pentru a aprecia cu certitudine survenirea decesului prin înec, sunt necesare un spectru semne. În afară de cadavrul lui Covali Vitalie au avut la dispoziţie şi ordonanţa procurorului de dispunere a expertizei, precum şi unele declaraţii ale martorilor. Medicina legală face concluzii doar pe faptele care au avut loc şi nu poate concluziona referitor la fapte pe viitor. La întocmirea Raportului de expertiză au atras atenţia, ca examinarea primară au fost anumite dificultăţi aşa că examinarea incompletă persoanei decedate, inclusiv nedeschiderea sinusului sfenoidal precum şi la descrierea caracterului lezionar, nefiind inclusă examinarea histologică şi toxicologică, astfel a bazat pe examinarea cadavrului lui Covali Vitalie. Teoretic pot apărea hemoragii muşchii sternomastoidieni în tentativă de autosalvare, dar conform literaturii acestea urmează a fi bilaterale. Au ajuns la concluzia că decesul lui Covali Vitalie a survenit în rezultată traumei închise a gâtului în baza materialelor prezentate la momentul efectuării autopsiei cadavrului şi în baza lipsei modificărilor morfologice cumulaţi interne şi externe specifice pentru înec. La întocmirea celor 2 rapoarte vizate a avut dispoziţie cadavrul exhumat al victimei Covali Vitalie şi*

Raportul de expertiză a Lipovan Oleg. La deshumarea cadavrului au asistat 3 experți. Referitor la salvarea vieții în urma acestei lovituri nu se poate expune, dar după aplicarea loviturii în zona şocogenă persoana poate efectua careva mișcări conștiente cât și inconștiente până la momentul pierderii cunoștinței, iar acordat ajutorului medical și salvarea vieții depinde de un șir de factori: timpul în care a ajutat ambulanța, reacția individuală a organismului, în cazul din speță lovitura a fost mortală și în scurt timp dacă nu se acordă asistență medicală survenit decesul. A explicat că în Raport s-au expus concret referitor la faptul, că decesul a survenit în urma lovituri zona şocogenă. În ambele rapoarte vizate este indicată corect concluzia cu privire la decesul luii Covali Vitalie.

Prin declarațiile ale ***expertului judiciar, Hăbăşescu Alexandru*** care în cadrul audierilor efectuate în ședința instanței de fond (***Vol.XI,f.d.64***) a declarat că: „*Comisia de experți studiind doar cadavrul exhumat a considerat că, decesul a survenit în urma traumei închise a gâtului. Comisia de experți din start a apreciat ca fiind nul Raportul expertului Lipovan Oleg şi s-a bazat doar pe examinarea cadavrului exhumat*” .

Prin ***raportul de expertiză medico-legală nr. 166/1541 D din 10.12.2013 (Vol.I,f.d.172-173), a cadavrului Covali Vitalie***, potrivit concluziei: ” *Covali Vitalie se putea afla în orice poziție față de agresor, dar cu condiția că partea stângă a gâtului era accesibilă pentru lovitură. Se poate de conchis că în regiunea reflexogenă (față stângă a gâtului) victimei i-a fost aplicată o singură lovitură. Semne caracteristice ce ar indica agresiunea de mai multe persoane în practica medico-legală nu există, iar stabilirea agresiunii în grup ține de competența organelor de urmărire penală. Leziunea din regiunea gâtului a fost produsă prin acțiune traumatică, lovire un corp contondent, dur, care poate fi: atât piciorul cât şi pumnul neînarmat, iar dimensiunile lor se încadrează în parametrii fiziologici umani. Pe gâtul cadavrului exhumat pe fondai putrefacției avansate nu s-au depistat careva leziuni (excoriații liniare) care ar putea indica la o smulgere a lănțișorului de la gât.*”

Reieșind probele enumerate Colegiul penal consideră, că declarațiile martorilor oculari: *****și a inculpatului, Balanici Octavian sunt evident contradictorii şi urmăresc un scop bine determinat, de a se sustrage de la răspunderea penală pentru fapta comisă pe malul r- Nistru față de Covali Vitalie cu care se cunoșteau și erau în relații ostile, fapt care face inadmisibilă invocării concludenței și utilității respectivelor declarații pentru a stabili starea de fapt care a avut loc în realitate.

Colegiul penal ține să menționeze că prin ordonanța emisă de către procurorul Dumbrăveanu Nicolae la data de 04.09.2015(***Vol.IV,f.d.224-229***), Gagiu Ghenadie a fost scos de sub urmărirea penală în cauza penală nr.2015928101 din motiv că în acțiunile ultimului fapta nu întrunește elementele

infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) CP, deoarece leziunile ce au cauzat survenirea decesului nu au fost aplicate de ultimul, cu continuarea urmării penale.

Potrivit ordonanței emisă de către același procuror și anume Dumbrăveanu Nicolae la data de 07.09.2015, sub o nouă învinuire a fost pus Balanici Octavian incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP(***Vol.IV,f.d.235***).

După care prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24.01.2018 (***Vol.VIII,f.d.11-13***) s-a admis demersul procurorului Dumbrăveanu Nicolae cu privire la anularea ordonanței privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală . S-a declarată nulă ordonanța procurorului Dumbrăveanu Nicolae din 04.09.2015 prin care Gagiu Ghenadie a fost scos de sub urmărirea penală din motiv că în acțiunile ultimului fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) CP, cu reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2013470211 în privința lui Gagiu Ghenadie. Acesta iarăși fiind pus sub învinuire din motiv că pe cazul dat au apărut fapte noi și anume confirmate de martorul ***** cât și concluzia Raportului de expertiză nr.254 din 18.10.2017.

Respectivele acte procedurale emise de către procuror și instanța judiciară emitentă, sânt contradictorii și contravin ansamblului probatoriu și concluziilor expertizelor medico-legale descrise supra.

Astfel, Colegiul penal consideră că potrivit probelor cercetate și expuse supra se constată nevinovăției lui Gagiu Ghenadie în cele imputate.

După cum rezultă din concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpatului Gagiu Ghenadie, acesta ar fi comis fapta prejudiciabilă de omor al victimei Covali Vitalie ca rezultat al asfixiei mecanice prin înec, fiind reținută în acest sens raportul de expertiză judiciară nr.254.din 28,10.2017 (***Vol.XI,f.d.93***)

Colegiul penal constată o discordanță a probelor materiale cercetate de instanța de fond și enumerate supra, care prin ansamblul lor cert constată, că fapta prejudiciabilă incriminată lui Gagiu Ghenadie nu a fost comisă de acesta.

În acest sens Colegiul menționează; concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.1541 din 05.09.2013 (***Vol.XI,f.d.75***); raportul de nouă expertiză medico- legală nr. A5/2700/2014 (***Vol.XI, f.d. 77-78***), declarațiile experților Lungu Eduard și Hăbășescu Alexandru (***Vol.XI,f.d.64, 66***) date citirii în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă care la fel nu a fost probată.

Potrivit prevederilor ***art.384 alin. (4) CPP*** *„Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.”*

După cum rezultă din ansamblul declarațiilor martorilor făcute în instanța de fond, nu s-a confirmat faptul săvârșirii omorului de către Gagiu Ghenadie .

În acest sens instanța de apel ține cont, că în conformitate cu prevederile ***art.389 alin.(1) Cod de procedură penală****, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorul să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe baza de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Cu privire la infracțiunea a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Gagiu Ghenadie în baza art.145 alin.(2) lit.j) CP , Colegiul penal a observat, că în cauză de către acuzatorul de stat nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în învinuire și rechizitoriu prin probe certe și pertinente, astfel încât în favoarea inculpatului acționează principiul în *dubio pro reo*, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Pornind de la premisele procedurale prevăzute de art.101 alin.(3) Codul de procedură penală, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt de învinuire a persoanei este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere penală.

Mai mult ca atât, instanța reține, că din învinuirea adusă lui Gagiu Ghenadie nu este cert stabilit cine a fost persoana cine a săvârșit omorul asupra lui Covali Vitalie , împrejurările și mecanismul cauzării și prin urmare, acuzarea nu este una concretă.

În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia, că de către acuzatorul de stat nu au fost fixate toate circumstanțe prin mijloacele de probă prevăzute la art.93-94 Codul de procedură penală în vederea constatării vinovăției și comiterii de către Gagiu Ghenadie a faptei imputate acestuia.

Nici o probă cercetată de către instanța de judecată, prezentată de către acuzatorul de stat nu confirmă faptul, că anume Gajiu Ghenadie la 08 august 2013, în intervalul de timp de la ora 01:30 min. până la ora 02:19 min., pe malul râului Nistru din apropierea *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, văzând că Covali Vitalii se îndreaptă spre apă, urmărind scopul omorului acestuia, apărut spontan, acționând intenționat, l-a ajuns din urmă și cu o deosebită cruzime, conștientizând că provoacă victimei suferințe și dureri fizice, l-a scufundat forțat de mai multe ori în apă, provocându-i asfixia mecanică prin înec, fapt care a dus la decesul ultimului.

Probele acuzării nu sânt suficient de utile ca să fie puse la baza sentinței de condamnare a lui Gajiu Ghenadie în baza art.145 alin.(2) lit.j) CP și să convingă

un tribunal independent, imparțial și ne părtinit, că versiunea acuzării este legal demonstrate prin probe utile, or în prezența dubiilor cu referire la: cine l-a omorât pe Covali Vitalie ?

De asemenea pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* al acuzatorului de stat nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Or, ar fi ***contrar art.6 Convenției Europene pentru Drepturile Omului,*** *avându-se în vedere că ar exista o ingerință de natură să afecteze dreptul acuzatului la un proces echitabil în situația în care există dubii serioase care nu au fost înlăturate la etapa urmăririi penale, fiind evidențiate semne obiective de investigație ineficientă*.

Iar, într-un proces contradictoriu, reieșind din prevederile ***art.8 alin.(2) Codul de procedură penală***, potrivit căruia *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, ține de acuzatorului de stat de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acuzare, părțile la judecarea cauzei având drepturi egale și fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor sale, alegând poziția, modul și mijloacele de susținere acestei, instanței de judecată îi revine examinarea cauzei în baza probelor prezentate de părțile egale în drepturi, făcându-le analiza și aprecierile respective.*

Prin urmare, în raport cu considerentele relevate, Colegiul penal ajunge la concluzia că Gajiu Ghenadie în baza art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal Republicii Moldova urmează a fi achitat din motivul, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În temeiul ***art.390 alin.(2) CPP*** *:,,În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului".*

Astfel, cauza penală nr.2013470211 se remite procurorului pentru continuarea urmăririi penale și identificarea făptuitorului.

Conducându-se de prevederile art. 415 alin.(1), p. 2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E :

Apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumbrăveanu Nicolae , a inculpatului ***Gajiu Ghenadie***, a avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesul inculpatului ***Balanici Octavian*** și al avocatului Dumneanu Radu în interesul succesorului victimei Ceban Eugenia declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05.04.2019*** se admit ,sentința în cauză se casează inclusiv din oficiu , cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Balanici Octavian ********** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și se liberează de pedeapsa

penală în baza art.42,art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal în legătură cu intervenirea prescripției prevăzute de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Gajiu Ghenadie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42,art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și se liberează de pedeapsa penală în baza art.42,art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal în legătură cu intervenirea prescripției prevăzute de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Gajiu Ghenadie ***** de sub învinuirea formulată pe art.145 alin.(2) lit.j) Cod Penal se achită pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Gajiu Ghenadie ***** se eliberează de sub arest imediat din sala de ședințe, dacă acesta nu ispășește pedeapsa în temeiul altor sentințe.

Dispozițiile sentinței referitor la acțiunea civilă și corpurilor delicte se păstrează fără modificări.

În temeiul art.390 alin.(2) Cod de Procedură Penală cauza penală nr.2013470211 se remite Procuraturii Generale a Republicii Moldova pentru determinarea organului de urmărire penală competent pentru continuarea urmăririi penale și identificarea făptuitorului.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată urmează a fi pronunțată și înmânată părților la data de **17.09.2024, ora 12:00**.

Președinte de ședință, judecător:

Judecătorii: