Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător - Silivestru Ecaterina
Dosarul nr. 2rc-285/24
2-20160718-02-2rc-12092024

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de BAR „SAFETYBROKER" SRL, prin intermediul avocatului Selchin Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „ARNITRANS" împotriva CA „GARANȚIE" SA, intervenient accesoriu BAR „SAFETY-BROKER" SRL, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iunie 2024,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:

La 21 decembrie 2020, SRL „ARNITRANS" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva CA „GARANȚIE" SA, intervenient accesoriu BAR „SAFETY-BROKER" SRL, concretizată ulterior, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 1.144,70 euro, a penalității de întârziere în cuantum de 206,05 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 154,23 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „ARNITRANS" a fost respinsă ca neîntemeiată. Suplimentar, s-au încasat din contul SRL „ARNITRANS" în beneficiul CA „GARANȚIE" SA, cheltuieli judiciare, compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3.500 lei și cheltuieli de traducere în sumă de 670 lei.

La 26 aprilie 2024 avocatul Igor Selchin, în interesele intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER" SRL, a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, prin care să hotărască încasarea de la SRL „ARNITRANS" în beneficiul intervenientului accesoriu SRL „Broker de Asigurare-Reasigurare Safety-Broker" a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea procesului (cheltuieli de asistență juridică) în mărime de 3.500 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iunie 2024, a fost respinsă cererea înaintată de BAR „SAFETY-BROKER” SRL, prin intermediul avocatului Selchin Igor, privind emiterea hotărârii suplimentare.

Solicitarea din recurs:

La 13 iunie 2024, BAR „SAFETY-BROKER” SRL, prin intermediul avocatului Selchin Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iunie 2024, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a invocat, că încheierea contestată este vădit neîntemeiată și contrară normelor aplicabile speței în cauză, precum și lipsește motivarea soluției sale, iar ignorarea argumentelor recurentului invocate în cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare au fost lăsate fără a da apreciere.

În acest context a menționat, că în motivarea soluției de respingere a cererii BAR „SAFETY-BROKER” SRL cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prima instanță a reținut, că la demersul reprezentantului reclamantei SRL ,,Arnitrans”, avocatul Doroftei Roman, s-a dispus prin încheierea protocolară din 2 septembrie 2021, atragerea în proces a BAR „SAFETY-BROKER” SRL, în calitate de intervenient accesoriu. Atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și prin referința depusă, avocatul Selchin Igor în interesele intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL, a solicitat respingerea acțiunii înaintate de SRL ,,ARNITRANS” împotriva CA ,,Garanție” SA, intervenient accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, și încasarea de la SRL ,,ARNITRANS” în beneficiul intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3.500 lei.

Astfel, instanța de fond a reiterat, că BAR „SAFETY-BROKER” SRL a avut calitatea de intervenient accesoriu în litigiul deferit, având drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i s-a alăturat, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.

Prin urmare, instanța de fond a conchis, că cererea depusă de avocatul Selchin Igor, în interesele intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod procedură civilă.

Consideră această motivare lipsită de orice conținut și apreciere, or, instanța nu a dat apreciere faptului, că intervenientul BAR „SAFETY-BROKER” a intervenit în proces la cererea reclamantului, dar a ales să se alăture pârâtului, astfel acesta are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, adică a pârâtului.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului

împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, încheierea contestată a fost emisă la 04 iunie 2024, iar recursul a fost depus la data de 13 iunie 2024, astfel că, în raport cu normele legale citate supra și circumstanțele constatate, Colegiul civil constată că acesta este depus în termen legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu art. 250 Cod procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 21 decembrie 2020, SRL „ARNITRANS” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva CA „GARANȚIE” SA, intervenient accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL, concretizată ulterior, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 1.144,70 euro, a penalității de întârziere în cuantum de 206,05 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 154,23 euro și

compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ,,ARNITRANS" a fost respinsă ca neîntemeiată. Suplimentar, s-au încasat din contul SRL ,,ARNITRANS" în beneficiul CA „GARANȚIE" SA, cheltuieli judiciare, compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3.500 lei și cheltuieli de traducere în sumă de 670 lei.

La 26 aprilie 2024 avocatul Selchin Igor, în interesele intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER" SRL, a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, prin care să hotărască încasarea de la SRL ,,ARNITRANS" în beneficiul intervenientului accesoriu SRL „Broker de Asigurare-Reasigurare Safety-Broker" a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea procesului (cheltuieli de asistență juridică) în mărime de 3.500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iunie 2024, a fost respinsă cererea înaintată de BAR „SAFETY-BROKER" SRL, prin intermediul avocatului Selchin Igor, privind emiterea hotărârii suplimentare.

Colegiul civil reține că, BAR „SAFETY-BROKER" SRL, prin intermediul avocatului Selchin Igor, și-a întemeiat cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în baza art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, şi anume că instanţa care a pronunţat hotărârea nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată.

Colegiul subliniază că, în cauza data de către reclamant a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu BAR „SAFETY-BROKER" SRL, care a semnat contractul de asistenţă juridică cu avocatul Selchin Igor, suportând cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3.500 lei, solicitate de a fi încasate de la reclamant prin referința din 22.10.2021.

Potrivit art. 67 Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărârea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.

În conformitate cu prevederile art. 68 Cod de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărârii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.

În corespundere cu dispoziția art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, iar potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din lucrările dosarului urmează cu certitudine solicitarea intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL, de a pune în sarcina reclamantei SRL „ARNITRANS” cheltuielile cu privire la achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 3.500 lei, însă prin hotărâre, deși s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „ARNITRANS”, nu s-a rezolvat problema încasării de la reclamantă în beneficiul intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL, care a intervenit în proces la cererea reclamantului, dar a ales să se alăture pârâtului, astfel acesta are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură.

Colegiul civil notează că, prima instanță eronat a respins emiterea hotărârii suplimentare în partea încasării de la reclamantă în beneficiul intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL a cheltuitelor de judecată, pe motiv că cererea depusă de avocatul Selchin Igor, în interesele intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă, or, constatarea respectivă este combătută prin înscrisuri administrate la dosar.

La caz, intervenientului accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată și a anexat înscrisuri în acest sens, însă instanța nu a soluționat această solicitare prin hotărâre, considerent din care cererea acestuia este admisibilă din punct de vedere procedural și urma a fi examinată.

Colegiul subliniază că prima instanță neîntemeiat a reținut ca temei de respingere a cererii privind emiterea hotărârii suplimentare în partea cheltuielilor de judecată circumstanța că BAR „SAFETY-BROKER” SRL a avut calitatea de intervenient accesoriu în litigiul diferit judecării, având drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i s-a alăturat, cu excepţia dreptuluide a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acțiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.

Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la judecarea cererii înaintate de către BAR „SAFETY-BROKER” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în partea încasării cheltuielilor de judecată, instanța de fond a omis acest aspect, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite și nemotivate.

Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza, în partea încasării cheltuielilor de judecată, necesită rejudecare.

La fel, la caz este de observat că examinând recursul, instanța de recurs nu se poate implica în esența fondului cererii judecate de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cauzei în fond, Colegiul civil concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. art. 424 alin. (1), 426 alin. (3), 427 lit. b), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de BAR „SAFETYBROKER” SRL, prin intermediul avocatului Selchin Igor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „ARNITRANS” împotriva CA „GARANȚIE” SA, intervenient accesoriu BAR „SAFETY-BROKER” SRL, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei