C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-990/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Nr.PIGD 4-25060460-03-4r-19062025 Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Rotari Ana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Anei Rotari învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

In temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 544334 şi deciziei din 11 aprilie 2025, Rotari Ana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

La data de 22 aprilie 2025, Rotari Ana, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 544334 şi deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025.

În motivarea contestaţiei Rotari Ana a indicat că nu este de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenţia a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional.

Menţionează că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: A examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; Nu a explicat drepturile şi obligaţiile; Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; Nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; Nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; A ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe el, cât şi întreaga familie.

Contestatorul a indicat că, a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional, temeiurile de încetare a procesului contravenţional.

Contestatorul a indicat că, ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art. 425 şi 442 alin. (1) Cod contravenţional, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional.

Contestatorul menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. Omisiunile respective au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional determină nulitatea procesului verbal cu

privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator. Agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Contestatorul a indicat că, potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.
Contestatorul consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, contestatorul ajunge

la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Contestatorul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 544334 şi deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iunie 2025 contestaţia înaintată de Rotari Ana împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 544334 si deciziei agentului constatator data de din 11 aprilie 2025, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional şi supusă sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, s-a respins ca neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din 26 mai 2025 și-a manifestat contravenienta Ghilas Elena, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a menționat următoarele aspecte:

- procesul-verbal contestat nu este susținut de probe obiective şi clare care să dovedească faptul că ar fi acceptat bunuri materiale sau mijloace financiare pentru influențarea alegătorilor.

- nu au fost prezentate dovezi concrete (imagini, înregistrări audio/video, declaraţii ale martorilor etc.) care să confirme aceste acuzaţii.

-apărătorul petiționarei în instanţa de judecată a susţinut contestaţia, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului- verbal întocmit de agentul constatator şi decizia de sancţionare din 11 aprilie 2025.

-coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicaţii directe asupra integrităţii procesului democratic şi asupra dreptului fundamental al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală.

-spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului.

- instanţa de fond a reţinut greşit existenţa unei intenţii din partea subsemnatei de a influenţa alegătorii prin acceptarea unor bunuri. Subsemnata a

declarat constant că nu a pretins şi nu a acceptat asemenea bunuri în context electoral.

- în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate.

- vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

- un moment important este faptul lipsei totale a probelor, or, agentul constatator menţionează că ea ar fi acceptat şi instalat careva aplicaţie - în schimbul exercitării dreptului la vor într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens.

- atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislația Republicii Moldova care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

- nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăţia sa, a emis decizia de sancţionare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menţionat supra.

- Privitor la absența subsemnatei și a apărătorului la şedinţa de judecată: Specifică că neprezentarea la şedinţa de judecată nu a fost cu rea-credinţă sau în scopul tergiversării cauzei, ci s-a datorat unei imposibilităţi obiective, comunicată instanţei prin cererea oficială de amânare a cauzei, în cuprinsul acesteia s-a invocat necesitatea asigurării unui termen rezonabil pentru angajarea unui apărător, în condițiile în care citarea s-a realizat cu puţin timp înainte de termen. Refuzul instanţei de a acorda un termen pentru pregătirea apărării a condus la judecarea cauzei în lipsa părţii şi a reprezentantului său, afectând echilibrul procesual şi garantarea unui proces echitabil. Această omisiune este de natură să atragă nulitatea relativă a hotărârii, deoarece subsemnata nu a avut posibilitatea reală de a combate acuzaţiile şi de a-şi exercita drepturile procesuale în mod efectiv.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs*

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Anei Rotari, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod

contravențional, pentru faptul pretinderii sumelor bănești prin programa ”PSB”, prin ce a comis corupere electorală pasivă.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: Circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 din 07 aprilie 2024, prin care au fost remise materialele şi probele acumulate, pentru examinare conform competenţei, prin prisma art. 47^1 Cod Contravenţional; Raportul şefului SSP a IP Rîşcani, comisar principal, Alexandru Rusu din 08 aprilie 2025, prin care informează că la examinare a parvenit circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 privind acţiunile ilegale ale unor cetăţeni din sectorul 1 (Rîşcani) în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024, înregistrată în REI-2 sub nr. 1167 la 08 aprilie 2025; Raportul privind înregistrarea contravenţiei la data de 09 aprilie 2025; Raport de analiză informaţional-criminal efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181^3 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) CP RM; Extrasul din fişierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicaţia „PSB” potrivit căruia abonatul cu nr. ***** a avut 5 comunicaţii pe data de 25 septembrie 2024 şi 3 comunicaţii pe data de 04 octombrie 2024; Raportul agentului constatator Cheptănari Andrian privind constatarea faptului că numărul de telefon pe care a fost instalată aplicaţia „PSB”, îi aparaţine lui Rotari Ana; Procesul-verbal de audierea contravenientului Rotari Ana din 11 aprilie 2025; Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 544334 din 11 aprilie 2025.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11 aprilie 2025 Rotari Ana nu și-a recunoscut vina, relatând că, ”nu am transmis nimănui datele personale. Da, o persoană cu prenumele Cojocari a instalat aplicația mobilî PSB. Nu am primit careva transferuri. Nu m-am înregistrat în bot-Telegram. Nu am primit careva indicații. Mi s-a promis suma de 1000 lei.„ este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), cu atât mai mult, la materialele cauzei lipsesc sesizări din partea Anei Rotari precum că o persoană cu prenumele Cojocari i-ar fi colectat datele sale personale în scop ilicit. Colegiul remarcă că la rubrica *”obiecții pe faptul audierii”* nefiind invocate careva obiecții.

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientei, considerând-o ca necorespunzătoare

circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Anei Rotrai în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la 11 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 544334 din 11 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, atragerea Anei Rotrai la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientei-recurente precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale, cu atât mai mult fiindu-i stabilită pedeapsa minimă prevăzută de norma incriminată și nu maximă după cum susține recurenta.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de

agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui i-a fost înmânată contravenientei sub semnătura Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Anei Rotari, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Anei Rotari de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

De rând cu acest fapt, nu ține nici o critică alegația recurentei precum că, nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul, că nu a comis contravenția de care este învinuită, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025 în prezența contravenientei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Colegiul reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare prin faptul examinării cauzei în lipsa contravenientei, de rând ce contravenienta a fost citată legal, a cunoscut despre data și ora judecării contestației depuse, fiind lipsa la materialele cauzei a unei cereri de amânare a examininării speței, după cum susține recurenta.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Rotari Ana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Anei Rotari învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache