Dosarul nr. 5r-51/2024
Nr. PIGD 4-24110850-46-5r-02102024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02 decembrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Elena Gorpasîn, Doina Selevestru-Condrea
Cu participarea agentului constatator Alina Grinevici și reprezentantului Comisiei Administrative pe lângă Primăria or.Florești Serghei Groza.
În lipsa petentei Lisnic Vera
Proedura de citare legală executată.
Examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat contestația depusă de Lisnic Vera împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.***** din ***** și deciziei ***** din ***** emisă de Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. Florești în cauza contravențională prevăzută de art. 273 pct. 9/1 din Codul contravențional –

c o n s t a t ă:

La ***** Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. Florești a întocmit în privința lui Lisnic Vera o decizie de sancționare în baza art. 273 pct. 9/1 din Codul contravențional, fiind stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, pentru faptul că, aceasta la data de 19 iunie 2024 în jurul orei 08.00-09.00 fiind în or. Florești str. *****, 43 desfășura activitate de comerț cu fructe în alt loc decît cel notificat autorității administrației publice locale.

La 23 iulie 2024 a depus contestație împotriva deciziei nr. ***** din ***** emisă de Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. Florești în cauza contravențională prevăzută de art. 273 pct.9/1 din Codul contravențional, care a fost expediată împreună cu materialele procesului contravențional în adresa Judecătoriei Soroca (sediul Florești) abea la 03.10.2024.

În motivarea contestație, Lisnic Vera a invocat că, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție din 25 iunie 2024 , care a fost întocmit în lipsa ei, de către Comisia Adminsitraivă i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei.

La fel petenta a invocat și admiterea de către agentul constatator a încălcărilor prevederilor art. 443 Cod conttavențional și solicită admiterea contestatției cu

anularea procesului verbal cu privire la contravenție din ***** și a deciziei de aplicarea sancțiunii emisă de Comisia Administrativă la *****.

În ședința de judecată agentul constatator Alina Grinevici , a solicitat respingerea contestației cet. Lisnic Vera ca nefondată, invocând faptul că aceasta ți membrii familiei ei întradevăr își desfăoară activitatea de comerț în locuri neautorizate de APL, Lisnic Vera nefiind la prima abatere. Menționează că a citat-o prin intermediul telefonului mobil pe Lisnic Vera, pe care o cunoaște personal, ca să se prezinte la data de 25 iunie 2024 pentru a-I fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție pe faptul, că a recepționat de la IP Florești materialele acumulate pe cazul de contravenție, dar Lisnic Vera nu s-a prezentat. A întocmit procesul verbal pe numele Lisnic Viorica, deoarece o cunoaște pe ultima anume cu acest prenume.

Reprezentantul agentului constatator Groza Serghei a solicitat respingerea contestație depusî de Lisnic Vera și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție din 25.96.2924 și a deciziei Comisiei Administrative din ***** de sancționarea cet. Lisnic Vera. La fel nu a exclus admitea unor erori de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, petenta Lisnic Vera nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa . Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de ***** zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin. Or, procesul verbal cu privire la contravenție din ***** a fost întocmit în lipsa persoanei, precum și decizia de aplicarea sncțiunii pecuniare din ***** a fost emisă în lipsa contravenientei, iar potrivit materialelor cauzei nu se atestă probe,că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia de aplicarea sancțiuni ar fi fost expediate în adresa acesteia și recepționate de către ea.

Din materialele cauzei urmează că, la ***** Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. Florești a întocmit în privința lui Lisnic Vera o decizie de sancționare în baza art. 273 pct. 9)/1 din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub

formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, pentru faptul că, aceasta la data la data de 19 iunie 2024 în jurul orei 08.00-09.00 fiind în or. Florești str. *****, 43 desfășura activitate de comerț cu fructe în alt loc decît cel notificat autorității administrației publice locale.

Prin art. 273 pct. 9)/1 din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin: organizarea sau desfăşurarea comerțului în alt loc decît cel notificat autorității administrației publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieței, acțiune ce se sancţionează cu aplicarea amenzii de la 42 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Audiind opinia părților prezente, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și hotărârea de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa de judecată reţine că contestația urmează a admisă din următoarele considerente:

În conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de ***** zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.4471 alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de ***** zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului Lisnic Vera a faptului emiterii hotărârii Comisiei administrative de pe lîngă Primăria or. Florești.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei. Astfel, referitor la termenul depunerii contestației în coraport cu data emiterii hotărîrei de sancționare ***** și data depunerii contestației, adică 23.07.2024 (***înregistrată la Primăria Florești sub nr. 487)***, instanța de judecată, atestă respectarea termenului de ***** zile

pentru formularea căii de atac garantată de lege – art.448 din Codul contravenţional.

Referitor la competenţă, instanţa va reţine dispoziţiile art. 395 alin. (1/1) din Codul contravenţional, care stabilește că contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

În speţă, instanţa de judecată reţine că, din perspectiva art. 6 din Convenţie, procedura contraventională este asimilată unei proceduri penale (*Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26*) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statutului trebuind să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerinţă în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forţă probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă ad validitatem, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma ad validitatem, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

În sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25 iunie 2024 a fost încheiat în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, fapt confirmat de semnătura unui martor, Natalia Leșan însă **fără indicarea domiciliului și IDNP-ului, iar instanța de judecată consideră că aceste nu sunt date suficiente pentru individualizarea acestuia**. De altfel, la materialele cauzei nu a fost anexată nici copia buletinului de identitate a martorului și nici a contravenientei.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, părţile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condiţiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepţie de la regula menţionată o constituie constatarea nerespectării obligaţiei făptuitorului de a se prezenta la citarea autorităţii competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravenţional, fapt care ar permite soluţionarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.

Astfel, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiinţa cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenţionale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravenţional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispoziţiilor art. 382 alin. (4) din legea citată, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilităţii de a se prezenta. De fapt, legislatorul a prevăzut expres la art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional situaţia în care un proces-verbal poate fi încheiat în absenţa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Pornind de la aceste premise, se poate observa faptul că legislaţia conferă putere actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumţia de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional, cu excepţia cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

În speţă, instanța de judecată a stabilit, că petenta Lisnic Vera legal nu a fost citată pentru data de 25 iunie 2024 pentru a se prezenta la sediul agentului constatatr în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, iar instața de judecată va aprecia critic argumentele agetului constatator, referitor că a înștiințat contravenienta prin intermediului telefonului mobil, iar acesta se eschvează de fiecare data de-a se prezenta, nefiind anexat în acest sens nici o probă.

Astfel analizând materialul probator, instanţa a constatat că nu există dovada citării pentru data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 25

iunie 2024 și nici pentru ***** -data întrunirii Comisiei Administrative în ședință pentru examinarea contravenției reținute în sarcina lui Lisnic Vera. De fapt, nu există nici dovada expedierii procesului verbal întocmit în privinţa petentei Lisnic Vera. De asemenea, nu există dovada citării petentului pentru examinarea cauzei contravenţionale din *****.

În consecinţă, cu privire la o presupusă încălcare a art. 443 alin. (1) lit. f) și g) din Codul contravenţional, instanţa învederează că, în absenţa făptuitorului/petentului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligaţiile prevăzute de art. 384 și nici el nu poate să formuleze obiecţii sau să prezinte probe în apărarea sa.

În susţinerea acestei poziţii, instanţa de judecată notează că, potrivit principiului **in dubio pro reo**, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, în cazul procesului-verbal întocmit în absenţa contravenientului, copia de pe procesulverbal se oferă în modul prevăzut de art.382 alin. (6). Instanţa de judecată a stabilit că acest fapt nu a fost realizat.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate" (a contravenientului) de a solicita și obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii și de a cunoaște învinuirea adusă.Relevantă pentru prezenta speţă este cauza Ziliberberg v. Moldova din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, inter alia, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Acest drept face parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – „să se apere el însuși", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbește limba folosită la audiere". Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

Sub acest aspect, este evident că petenta Vera Lisnic nu a fost citată legal pentru soluţionarea cauzei contravenţionale și nu a beneficiat de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin. (2) și 378 din Codul contravenţional. Această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost întocmit cu respectarea lit. d), f) și g) al alin. (1) din art. 443 din Codul contravenţional. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (4) din legea menţionată, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și

obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât și cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum și circumstanţele atenuante sau agravante.

În continuare , instața de judecată reține, că în conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia*.Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** rezultă faptul că lipsa persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție a fost consemnat și a fost certificat prin semnătură de către martorul Leșan Natalia. În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. Prin aceste date se înţeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: numele, prenumele, anul nașterii, IDNP-ul și domiciliul. **Totuși, din aceste informaţii au fost introduse de către agentul constatator numai numele, prenumele, fără indicarea anului nașterii , IDNP-lui, adresa de domiciliu, numărul telefonului, astfel datele referitor la nume și prenume fiind insuficiente pentru citarea acestuia, în cazul audierii acesteia în calitate de martor.**

Mai mult, în acest timp, agentul constatator în cadrul audierii sale, a menționat că persoana menționată ca martor care a semnat procesul verbal, care prin semnătura sa a certificat lipsa contravenientei, în realitate este persoana care prin plângerea din 19.06.2024 a sesizat organul competent despre comiterea faptei contravenționale și care a solicitat tragerea la răspundere a cet.Lisnic Vera, concomitent având și calitate de martor ocular . Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal cu privire la conravenție din ***** contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

În același contex, în vederea respectării garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifcând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.***** din *****, sub aspectul respectării exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional ,care este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional și analizând actul de sancţionare sub

aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu și a stabilit următoarea situație :

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din ***** , instanţa constată că agentul constatator a indicat numai data (ziua, luna, anul) și locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie; numele și prenumele agentului constatator, **însă a omis să indice denumirea autorităţii pe care o reprezintă**; numele, prenumele, domiciliul, fapta contravenţională, locul săvârșirii ei, Totodată, din examinarea actului menţionat supra în raport cu datele din buletinul de identitate ale petentului, instanţa precizează.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

În acest context, potrivit buletinului de identitate seria ***** eliberat la 07.08.2008 și valabil până în prezent, numele și prenumele corect al petentei este **Lisnic Vera ***** a.n. ***** INDP *****, cu viza de reședință or. *****.** Din conţinutul procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, rezultă că agentul constatator nu a indicat domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate, dat a și mai consemnat în mod greșit prenumele persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional ”***Viorica*”**, pe când corect prenumele petentei ,potrivit actului de identitate este ”***Vera***”.Instanţa reţine că din actul contestat – procesul-verbal cu privire la contravenţie – nu pot fi stabilite menţiunile cu privire la codul numeric al contravenientului (IDNP)

În prezent, Codul contravenţional nu operează cu noţiunea de „nulitate relativă” a datelor cuprinse în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, ci numai cu noţiunea de „nulitate absolută”, potrivit art. 445 din Codul contravenţional. Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.
În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal menţionat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (1), (6) din Codul contravenţional.
Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.
În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiţionar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
Astfel, instanța conchide că, agentul constatator a admis erori grave la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** care atrag, prin sine, nulitatea absolută a actului procesual.
Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. Florești la emiterea deciziei de sancționare a constravenientei Lisnic Vera a admis încălcarea dreeptului la apărare a contravenientei, la fel nu a ținut cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție din ***** contravine prevederilor art.443 al.1),6) din Codul Contravențional, condiționează, conform art. 445 din Codul contravențional, nulitatea deciziei nr. ***** din *****.
În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 441, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite ca fiind întemeiată contestația depusă de Lisnic Vera , împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.***** din ***** și a deciziei nr. ***** din ***** emisă de Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. Florești în cauza contravențională prevăzută de art. 273 pct. 9/1 din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr.***** din ***** încheiat de către agentul constatator Alina Grinevici în privința lui Lisnic Vera pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 pct.9/1 Cod contravențional , pe

motivul neconsemnării a datelor și faptelor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

Se declară nulă decizia de aplicarea saancțiunii nr. ***** din ***** emisă de Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. Florești în privința lui Lisnic Vera în baza art. 273 pct. 9/1 din Codul contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție din *****.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu