H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
cu participarea: contravenientului *****Oleg;
în lipsa:, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Golban Aurelia, precum și a victimei ***** Galina, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă cet. *****Oleg, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău,*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 824282 din 29 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 29 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Golban Aurelia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 824282, prin care cet. *****Oleg a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 (*șase*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (*trei sute*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 01 octombrie 2025, ora 09:00 min., în mun. Chișinău, pe***** a avut un conflict cu cet. ***** Galina.

2. La rândul său, contravenientul *****Oleg, la 30 octombrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 824282 din 29 octombrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat lipsa în totalitate a probelor care ar demonstra comportamentul agresiv așa cum invocă agentul constatator, ceea ce demonstrează contrariul celor incriminate sie. Mai mult ca atât, presupusa victimă este fosta sa soție cu care are un litigiu de partajare a cotelor-părți din bunul imobil, motiv pentru care, scrie mai multe plângeri la poliție, care ulterior sunt încetate din lipsa faptelor invocate. La caz, decizia de sancționare este

ilegală, neconcretă și lipsită de suport probator, urmând a fi anulată din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Golban Aurelia, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Victima ***** Galina, citată legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acestui participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

La 24 martie 2026, victima ***** Galina a solicitat prin cerere înregistrată în cancelaria instanței de judecată cu nr. 08-78138/2 anexarea probelor în susținerea cererii privind atragerea la răspundere a fostului soț *****Oleg pentru agresiunea fizică și psihică, la care sunt anexate caracteristicile pe numele cet. ***** Galina de la locul de trai și de muncă; o notificare adresată cet. ***** Galina cu ofertă de vânzare; explicații și declarații oferite pe marginea unor situații relevante anilor 2021-2022; precum și 4 fotografii; 1CD și copia unui raport de constatare a leziunilor traumatice constatate la cet. ***** Galina la 28 mai 2021.

5. În cadrul ședinței de judecată, contravenientul *****Oleg a solicitat instanței admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. Cu referire la materialul prezentat de presupusa victimă, menționează că aceste situații au avut loc în timpul procesului de divorț, la moment nu interacționează și se străduie să nu intre în conflicte cu fosta soție.

6. Examinând materialele dosarului contravenţional și conținutul contestației raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat din următoarele considerentele.

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Oleg este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată apreciază ca fiind respectate pe deplin prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 824282 din 29 octombrie 2025, cet. cet. *****Oleg a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 (*șase*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (*trei sute*)

lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 01 octombrie 2025, ora 09:00 min., în mun. Chișinău, pe***** a avut un conflict cu cet. ***** Galina.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

13. Așadar, în scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului *****Oleg i-a fost invocată comiterea la 01 octombrie 2025, ora 09:00 min., a contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, urmare a unui conflict cu cet. ***** Galina avut loc în mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab 57, ap. 11.

14. După cum rezultă din materialele dosarului contravențional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii cet. *****Oleg, s-a bazat în mod exclusiv pe plângerea și declarațiile victimei ***** Galina.

15. Agentul constatator, în susținerea deciziei de a-l sancționa pe cet. *****Oleg, anexează la materialele cauzei contravenționale plângerea cet. ***** Galina privind atragerea la răspundere a cet. *****Oleg pentru comportament agresiv și huliganic înregistrată la 01.10.2025; procesul verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. ***** Galina din 01.10.2025 la care se anexează 6

poze; precum și procesul verbal din 29.10.2025 de audiere a contravenientului *****Oleg.

16. Urmare a examinării materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată nu identifică careva probe care ar confirma că, la data de 01 octombrie 2025, ora 09:00 min., în mun. Chișinău, pe str. Vlaicu Pârcălab 57, p. 11, cet. *****Oleg a manifestat un comportament neadecvat, acțiuni prin care ar fi tulburat ordinea publică.

Declarațiile presupusei victime nu pot fi reținute ca unice mijloace de probă pentru existența huliganismului, întrucât acestea necesită coroborare cu alte probe. Fotografiile anexate, care surprind mai multe persoane la presupusele acte de huliganism manifestate de cet. *****Oleg la data de 01 octombrie 2025, nu pot confirma circumstanțele în lipsa audierii celor prezenți. Astfel, probatoriul administrat este incomplet și nu poate fundamenta constatarea vinovăției cet. *****Oleg, or acest gol probatoriu, contravine principiului contradictorialității care impune ca probele să fie verificate și confruntate, nu acceptate ca atare doar dintr-o singură sursă.

17. De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii).

18. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Oleg or, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, astfel că, agentul constatator eșuând în administrarea probelor în modul stabilit de lege și ca urmare, prin purcederea la coroborarea lor, în scopul stabilirii adevărului obiectiv și a unei juste soluționări a cauzei contravenționale.

19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Oleg, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte

realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

20. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Oleg.

21. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că făptuitorul *****Oleg ar fi încălcat ordinea publică prin admiterea unui comportament agresiv. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

22. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Oleg, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției de tulburare a ordinii publice, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia cet. *****Oleg nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

23. Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Oleg pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 395 alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Oleg, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău,*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 824282 din 29 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Oleg, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 29 octombrie 2025 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 6 (*şase*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (*trei sute*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV