Prima instanţă: Judecătoria ***** (sediul Centru) Judecător: Petru Harmaniuc
Dosarul nr. 2r-1605/24
2-23066459-02-25r-22052024

D E C I Z I E

01 august 2024 mun. *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
judecătorii Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului *****, avocatul Valeriu Scutelnic, împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 martie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja împotriva lui *****, executorului judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la anularea încheierii de aplicare repetată a măsurilor de asigurare și restituirea titlului executoriu,

a c o n s t a t a t:

Circumstanţele cauzei.

La 05 mai 2023, avocatul Valeriu Pelin a depus în interesele lui Sergiu Godoroja cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 27 aprilie 2023 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Vasian privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014, cu restituirea titlului executoriu către ***** și încetarea procedurii de executare.

În motivarea cererii s-a invocat că, la 03 iulie 2017, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a primit spre executare documentul executoriu menționat și a intentat procedura de executare.

Sergiu Godoroja a solicitat executorului judecătoresc Nicolae Pașa restituirea titlului executoriu pe motivul depunerii tardive spre executare, însă executorul judecătoresc a refuzat acest fapt, deoarece din mențiunea aplicată în titlul

executoriu s-a constatat că hotărârea a intrat în vigoare la 31 iulie 2014, iar procedura de executare a fost intentată la 03 iulie 2017.

Ulterior Sergiu Godoroja a constatat că titlul executoriu a fost prezentat spre executare de către ***** peste termenul de 3 ani stabilit de Lege, or mențiunea din titlul executoriu că „hotărârea a intrat în vigoare la 31 iulie 2014” a fost corectată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18 august 2020, menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 08 februarie 2021, cu mențiunea că „hotărârea a intrat în vigoare la 15 iunie 2014”.

Urmare a acestor circumstanțe, ***** s-a adresat în instanță cu cerere de repunere în termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare, însă instanța a respins această cerere.

Ne cătând la cele descrise, la 27 aprilie 2023, executorul judecătoresc Nicolae Vasian, căruia i-a fost strămutat la 26 august 2023 documentul executoriu de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, a aplicat repetat măsuri de asigurare a executării.

Consideră avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja că, încheierea executorului judecătoresc Nicolae Vasian din 27 aprilie 2023 de aplicare repetată a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. *****, urmează a fi anulată pe motivul constatării intentării procedurii de executare peste termenul de 3 ani, or cererea de repunere în termen i-a fost respinsă lui *****, iar acest fapt determină și restituirea fără executare a titlului executoriu primit spre executare la 03 iulie 2014, cu omiterea termenului de depunere.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 mai 2023, prezenta cerere a fost acceptată spre examinare, cu comunicarea și expedierea actelor participanților la proces. ***** nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal, iar executorul judecătoresc Nicolae Vasian a înregistrat în adresa instanței referința însoțită de actele relevante ale procedurii de executare, menționând că la 07 septembrie 2020, ulterior strămutării titlului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, în Biroul executorului judecătoresc Nicolae Vasin a fost înregistrat spre executare același document executoriu, în care era menționat că hotărârea a intrat în vigoare la 31 iulie 2014.

Executorul judecătoresc Nicolae Pașa a dispus prin încheierea din 03 iulie 2017 primirea titlului executoriu și intentarea procedurii de executare, or la acea dată, potrivit mențiunilor din titlul executoriu, termenul de 3 ani nu expirase.

Ulterior, prin încheierea instanței de judecată din 18 august 2020, s-a corectat eroarea din titlul executoriu, fiind indicat faptul că hotărârea de fapt a intrat în vigoare la 15 iunie 2014 și nu la 31 iulie 2014.

Astfel, termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare era expirat la 15 iunie 2017, iar executorul judecătoresc Nicolae Pașa urma să refuze în primirea spre executare a documentului executoriu conform art. 16 alin. (1) din Codul de executare.

Având în vedere că în prezent titlul executoriu se află în executare, în privința debitorului Sergiu Godoroja au fost aplicate măsuri de asigurare a executării.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 martie 2024, s-a admis cererea formulată de avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Vasian din 27 aprilie 2023 privind aplicarea repetată a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. *****. S-a obligat executorul judecătoresc Nicolae Vasian să dispună încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. *****, prin care s-a încasat de la Godoroja Sergiu, IDNP *****, în beneficiul lui Bîzgu Vladimir, IDNP ***** suma de 57 101,56 lei, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în procedura de executare și restituirea titlului executoriu către ***** fără executare.

Solicitarea recurentului.

La data de 10 mai 2024, reprezentantul recurentului *****, avocatul Valeriu Scutelnic a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 martie 2024, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii privind admiterea cererii integral.

Argumentele părților.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului *****, avocatul Valeriu Scutelnic, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept evocate în cererea înaintată instanței de fond.

Consideră încheierea menţionată vădit neîntemeiată şi care urmează a fi casată din următoarele temeiuri.

Instanţa de judecată a examinat cererea formulată de avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja în lipsa recurentului Bîzgu Vladimir, care n-a cunoscut despre examinarea cauzei date, deși în încheierea emisă se menționează, că a comunicat şi a expediat participanţilor la proces toate actele, dar recurentul Bîzgu Vladimir nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

Acest fapt însă nu corespunde adevărului, deoarece recurentul n-a recepţionat nici un act ori citaţie din instanţa de judecată, inclusiv cererea declarată, care erau

expediate de instanţă pe o adresă unde recurentul nu locuieşte din anul 2015. Instanţa expedia toate actele pe adresa: or. *****, str. Mircea cel Bătrîn, 16, ap. 15 (proprietar al căruia este fiul recurentului, care însă de o perioadă îndelungată este plecat peste hotarele ţării), dar în realitate recurentul locuieşte pe o altă adresa: mun. *****, Coloniţa, str. Ştefan cd Mare şi Sfânt, 21. Acest fapt se confirmă şi prin copia buletinului de identitate a recurentului în fişa căruia este aplicată viza de domiciliu pe adresa menţionată.

Menționează că instanţa de judecată n-a luat în consideraţie faptul, că instanţele de judecată naţionale au examinat anterior şi contestaţia împotriva încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pasa nr.019-3275/17 din 03.07.2017 declarată de debitorul S. Godoroja, din motivul expirârii (prescripţiei) termenului de prezentare al aceluiaşi Titlu spre executare. Astfel prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 07.03.2018 cererea de contestaţie declarată de S. Godoroja a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin decizia Curţii de Apel ***** din 01.05.2018 încheierea contestată a fost menţinută.

Urmează de menţionat şi faptul că instanţa de judecată la emiterea încheierii din 12.03.2024 nu s-a expus asupra faptului că creditorul Bîzgu Vladimir, care este o persoană de bună-credinţă, nu-i poate fi imputată omisiunea instanţei de judecată la emiterea Titlului executoriu 2-315/14 din 14.05.2014, în care a indicat, că *„a intrat în vigoare la 31.07.2014”* şi nu *„Ia 15.06.2014”,* omisiune înlăturată ulterior peste 6 ani de la emiterea documentului executoriu, adică prin hotărârea din 18.08.2020.

Mai mult ca atât, recurentul (creditorul) Bîzgu Vladimir a primit Titlul executoriu contestat din instanţa de judecată la 01.08.2014 şi l-a depus în termenul legal de trei ani, prevăzut de art. 16 alin. 1 Cod executare, procedura de executare fiind pornită la 03.07.2017 de către executorul Nicolae Paşa. Depunerea titlului de către recurent spre executare în iulie 2017 a fost generală de faptul că pe parcursul a 3 ani de zile după emiterea hotărârii (14.05.2014) şi primirii titlului executoriu de către recurentul-creditor din instanţă la data de 01.08.2014, intimatul-debitor Godoroja S. făcea promisiuni că va achita suma datoriei în mărime de 57 101,56 lei în mod benevol.

Astfel, corectarea erorii în Titlul executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014, eliberat dc Judecătoria Buiucani mun. *****, dispusă prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 18.08.2020 (judecător Zinaida Talpalaru a fost efectuată deja după primirea documentului executoriu spre executare şi intentarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa la data de 03.07.2017.

Urmează de menţionat şi faptul că de la momentul pornirii procedurii de executare şi până la emiterea încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 12

martie 2024, titlul executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 a fost strămutat prin încheierea executorului judecătoresc Paşa Nicolae la executorul judecătoresc Vasian Nicolae şi n-a fost anulat de nici de o instanţă până în prezent.

Pe parcursul a 10 ani după emiterea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 14.05.2014 debitorul Godoroja Sergiu a avut un comportament dolosiv şi viclean şi nu a întreprins nici o măsură pentru executarea hotărârii menţionate, eschivându-se cu rea credinţă prin diferite metode, promisiuni şi şiretlicuri de la achitarea datoriei, care n-a fost restituită până în prezent.

Prin încheierea emisă de către Judecătoria ***** sediul Centru din 12 martie 2024 recurentul este lipsit absolut de toate drepturile sale prevăzute de legislaţia naţională şi internaţională în calitate de creditor şi de a solicita în continuare (chiar şi peste 10 ani) executarea unei hotărâri judecătoreşti naţionale legale, definitive şi irevocabile (hotărârea Judecătoriei Buiucani mun, ***** din 14.05.2014) şi a încasa de la intimatul-debitor datoria în mărime de 57 101,56 lei.

Consideră necesară şi oportună repunerea termenului de declarare a prezentei cereri de recurs, deoarece examinarea cauzei date a avut loc în lipsa recurentului, despre care fapt el n-a cunoscut, iar cu încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 12 martie 2024 Bîzgu Vladimir a luat cunoştinţă numai la data de 24.04.2024, în ziua comunicării şi recepţionării ei din Judecătoria ***** sediul Centru.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 12 martie 2024, iar recursul a fost depus la 10 mai 2024, însă la materialele cauzei a fost anexată dovada primirii încheierii de către recurent la 24 aprilie 2024 astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (5) din Codul de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. Termenele de prezentare a documentelor executorii se calculează în conformitate cu art. 111 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 11 alin. (2) din Codul de procedură civilă se deduce expres că, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) lit. b) din Codul de executare executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

Din materialele dosarului rezultă că, Judecătoria Buiucani mun.***** a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Sergiu Godoroja cu privire la încasarea datoriei în sumă de 50868,80 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 23556,44 lei, asistenței juridice în sumă de 4000 lei și a taxei de stat în sumă de 2232,76 lei. Cauza a fost examinată în fond și prin hotărârea emisă la data de 14 mai 2014 cerințele reclamantului ***** au fost admise parțial fiind încasat din contul pârâtului Sergiu Godoroja suma totală de 57101,56 lei.

Se mai reține că, potrivit înscrierii din titlul executoriu eliberat în baza hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. ***** din 14 mai 2014, hotărîrea a intrat în vigoare la 31 iulie 2014.

Prin încheierea din 03 iulie 2017, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a intentat procedura de executare a respectivului titlu executoriu.

La 18 august 2020, Judecătoria *****, sediul Centru a adoptat încheierea prin care a dispus corectarea erorii din titlul executoriu referitoare la data intării hotărîrii în vigoare, fiind înlocuită sintagma „a intrat în vigoare la 31.07. 2014” cu sintagma „a intrat în vigoare la 15.06.2014” (f. d. 12-13 verso).

Prin decizia Curții de Apel ***** din 08 februarie 2021 a fost menținută încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18 august 2020 de corectare a erorii în titlul executoriu referitoare la data intrării în vigoare a hotărârii.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 26 august 2020, documentul executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** la 14 mai 2014 a fost strămutat la biroul executorului judecătoresc Nicolae Vasian.

Potrivit cererii din 24 februarie 2021, Sergiu Godoroja a solicitat executorului judecătoresc Nicolae Vasian restituirea lui Bîzgu Vladimir a titlului executoriu fără

executare, or acesta a fost depus spre executare silită peste termenul prevăzut de Lege și acest fapt se deduce din actele judecătorești de corectare a erorilor referitoare la data intrării hotărîrii în vigoare (f. d. 6-6 verso).

Prin încheierea Executorului judecătoresc Nicolae Vasian din 27 aprilie 2023, s-a stabilit că documentul executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** la 14 mai 2014 a fost înaintat spre executare silită în termen și a dispus aplicarea repetată a măsurilor de asigurare a executării.

Prin prezenta cerere avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja a contestat și inacțiunea executorului judecătoresc de restituire a documentului executoriu, or pretinde că executorul judecătoresc nejustificat a aplicat repetat măsuri de asigurare a executării unui titlu executoriu pus în executare silită peste termenul prevăzut de Lege.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 martie 2024, s-a admis cererea formulată de avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Vasian din 27 aprilie 2023 privind aplicarea repetată a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. *****. S-a obligat executorul judecătoresc Nicolae Vasian să dispună încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. *****, prin care s-a încasat de la Godoroja Sergiu, IDNP *****, în beneficiul lui Bîzgu Vladimir, IDNP ***** suma de 57 101,56 lei, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în procedura de executare și restituirea titlului executoriu către ***** fără executare.

La data de 10 mai 2024, reprezentantul recurentului *****, avocatul Valeriu Scutelnic a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 martie 2024, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii privind admiterea cererii integral.

Raportând la caz prevederile legale evocate supra, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut toate circumstanțele cauzei și a luat în considerație toate probele prezentate pentru a ajunge la concluzia de a anula încheierea executorului judecătoresc Nicolae Vasian din 27 aprilie 2023 privind aplicarea repetată a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** și obligarea de a înceta procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. *****, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în procedura de executare și restituirea titlului executoriu către ***** fără executare.

În acest sens, Colegiul menționează că, în prezenta speță cert s-a constatat prin acte judecătorești irevocabile că data intrării în vigoare a hotărîrii Judecătoriei

Buiucani, mun. ***** 14 mai 2014 este 15 iunie 2014, iar intentarea procedurii de executare a avut loc la 03 iulie 2017, adică peste termenul de 3 ani stabilit de Lege.

Se evidențiază că, prin cererea de recurs depusă, s-a invocat dezacordul cu încheierea emisă or, motivul invocat că recurentului nu-i poate fi imputată omisiunea instanţei de judecată la emiterea Titlului executoriu 2-315/14 din 14.05.2014, în care a indicat, că „a intrat în vigoare la 31.07.2014” şi nu „la 15.06.2014”, este unul neîntemeiat.

Or, obligația creditorului este de a depune în termen spre executare un document executoriu, fapt ce la caz nu s-a constatat.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) lit. b) din Codul de executare denotă expres că, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

Astfel, Colegiul reține că, ulterior strămutării documentului executoriu din procedura executorului judecătoresc Nicolae Pașa în procedura executorului judecătoresc Nicolae Vasian, Sergiu Godoroja prin cerere a solicitat restituirea documentului executoriu, or prin acte judecătorești irevocabile s-a stabilit data intrării în vigoare a hotărîrii Judecătoria Buiucani, mun. ***** la 14 mai 2014 ca fiind la 15 iunie 2014, iar intentarea procedurii de executare la 03 iulie 2017 a avut loc peste termenul de 3 ani stabilit de Lege.

Colegiul conchide justă concluzia că, procedura de contestare a actelor (acțiunilor/inacțiunilor) executorului judecătoresc reprezintă o procedură de control, fiind calificată în acest sens și prin opiniile și recomandările autorilor Comentariului Codului de executare.

Astfel, atunci când se contestă inacțiunea executorului judecătoresc, prin eventuala admitere a acțiunii se va constitui o obligație de a face, opozabilă executorului judecătoresc. Calificarea procedurii de contestare a actelor executorului judecătoresc, în calitate de procedură de control, presupune o verificare incidentală, la cerere a legalității actului de executare, în limita argumentelor invocate de către reclamant (adică contestatar). Inacțiunea executorului judecătoresc constituie obiect al controlului judecătoresc și poate fi exprimată sub forma refuzului de a emite un act sau de a îndeplini o acțiune procedurală. Atunci când instanța de judecată dispune referitor la obligarea executorului judecătoresc de a întocmi/efectua un act de executare, încheierea instanței de judecată constituie document executoriu, conform art. 11 lit. b) din Codul de executare.

Colegiul statuează că instanța de fond a constatat corect că, examinând în cadrul procedurii de control cererea avocatului Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja în raport cu inacțiunea executorului judecătoresc de a restitui lui ***** titlul executoriu depus la executare silită peste termenul stabilit de Lege, a

considerat că la examinarea prezentei cereri au fost constatate cu certitudine temeiuri de refuz în intentarea procedurii de executare, și respectiv au fost neîntemeiat aplicate repetat măsuri de asigurare a executării, or executorul judecătoresc era obligat să restituie prin încheiere lui ***** titlul executoriu pe motiv că se atestă punerea în executare silită peste termen a documentului executoriu, fapt ce determină existența temeiurilor de refuz în intentare a procedurii de executare.

Argumentul recurentului cu privire la examinarea cererii formulată de avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja în lipsa recurentului Bîzgu Vladimir, care n-a cunoscut despre examinarea cauzei Colegiul îl consideră drept neîntemeiat, or, din actele cauzei rezultă că instanța a dispus citarea acestuia, care corespundea cu actele anexate și anume copia buletinului recurentului.

Mai mult ca atît recurentul a invocat că actele expediate pe adresa: or. *****, str. Mircea cel Bătrîn, 16, ap. 15, proprietar al căruia este fiul acestuia, iar mențiunea că o perioadă îndelungată este plecat peste hotarele ţării nu a fost probară.

Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond precum că, la caz există temei de refuz în intentarea la 03 iulie 2017 a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-315/14 din 14 mai 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. *****, intrat în vigoare la 15 iunie 2014, cu privire la încasarea de la Sergiu Godoroja în folosul lui ***** a datoriei în sumă de 50 868,8 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei și taxei de stat în sumă de 232,76 lei, iar în total 57 101, 56 lei, or titlul executoriu a fost depus spre executare peste termenul stabilit de Lege, iar aplicarea repetată a măsurilor de asigurare a executării este contrară legii.

Mai mult ca atât, se evidențiază că și în cadrul examinării cererii de recurs, recurentul nu a prezentat careva probe în vederea confirmării înaintării în termenul prevăzut de lege a titlului executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** din 14 mai 2014.

Prin urmare, ne avînd vre-un temei legal de casare a încheierii contestate, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către recurentă sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel *****, -

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului *****, avocatul Valeriu Scutelnic.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 martie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Sergiu Godoroja împotriva lui *****, executorului judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la anularea încheierii de aplicare repetată a măsurilor de asigurare și restituirea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov

Judecători*:* Natalia Mămăligă

Ala Malîi