Dosarul Nr. 4-245/25
4-25140638-46-4-03102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Tatiana Vicol-Felișcan
Interpreților: Alisa Burlacu, Marcel Țapu
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție
a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Cazacova Elena *****, născută la *****, originară și domiciliată în ***** la moment locuiește în apartamentul ***** din mun. Soroca, studii medii, *****, ***** minori la întreținere, activează în calitate de frizer, fără antecedente penale, IDNP *****, cet. al R. Moldova.

în comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 03.10.2025 și examinată în termen rezonabil până la 03.12.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei:

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 367509 din 30.09.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Nitrean Mihail, Cazacova Elena a fost învinuită de faptul că, la data de 20.09.2025 ora 11-55, în *****, în timp ce fostul soț cet. Cazacov Dmitrii a venit la întrevedere cu copiii minori, aceasta nu i-a permis întrevederea și comunicarea cu copii, acțiunile căreia au fost încadrate în prevederile art.64 alin.(2) Cod contravențional.

La 03.10.2025, agentul constatator Nitrean Mihail a sesizat în ordinea art. 395 Cod contravențional Judecătoria Soroca sediul Central, cu solicitarea examinării cauzei potrivit competenței.

În ședințele de judecată agentul constatator Nitrean Mihail, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, dar a

depus cereri prin intermediul poștei electronice (care nu au fost semnate corespunzător) prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motivul implicării în alte măsuri speciale, indicând că își susține procesul verbal întocmit, astfel, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Cauza contravențională a fost examinată și în lipsa victimei Cazacov Dmitri, care la fel a depus cereri prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că procesul-verbal cu privire la contravenție îl consideră legal, care corespunde circumstanțelor care au avut loc, astfel, instanța a purces la audierea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, referitor la învinuirile aduse, ținînd cont de prevederile art.455 alin. (3) Cod contravențional, care indică că, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Aici este necesar de menționat că, instanța a amînat examinarea cauzei de mai multe ori, pentru a da posibilitate părților de a se prezenta, dar este cert faptul că amînarea cauzei nu poate avea loc la infinit, de aceia, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator cît și a victimei.

Fiind audiată în fața instanței, Cazacova Elena a confirmat că deja în cadrul examinării cauzei a înțeles învinuirea care i se impută, în urma asigurării translatorului, menționând că nu cunoaște limba de stat, mai ales termenii juridici, la fel ca și fostul ei soț, fapt despre care a comunicat polițistului, care ia spus să semneze și că se vor clarifica în instanța de judecată, ea crezând că a semnat că a dat declarații deoarece a fost solicitată intervenția poliției.

Cît privește învinuirea adusă, a pledat nevinovată, explicînd că în ziua respectivă, în jurul orelor 12-00 a fost telefonată de către fostul ei soț, care a anunțat-o că a venit să vadă copiii fiind însoțit de actuala lui soție. Aflîndu-se la muncă și din motiv că anterior a întîlnit dificultăți mari în comunicarea cu copiii din cauza schimbării comportamentului fetițelor față de ea ca mamă, inclusiv regulile și respectarea unor limite în procesul de creștere și educare a acestora, după ce anterior cedase rugăminților și a permis plecarea copiilor pe aproximativ o săptămână la domiciliul tatălui, deoarece nu a fost anunțată din timp despre vizita lui, evident că s-a agitat și i-a reproșat acest fapt, spunîndu-i că are nevoie de timp să ajungă acasă precum și faptul că nu dorește ca la întrevederile sale cu copiii să fie prezentă și actuala lui soție. Susține că i-a explicat ultimului care este motivul solicitării sale, inclusiv faptul că ei au un comportament diferit de ceia ce au văzut copiii, manifestat prin îmbrățișări, atingeri și săruturi în prezența fetelor, la care ea nu poate da explicații. La fel, ia

explicat că copiii au fost influențați negativ în urma aflării lor împreună cu actuala lui familie și că la întoarcere aveau un comportament schimbat, copiii spunîndu-i că au fost puși la cale să urmeze un anumit scenariu, cu scopul de a putea locui în continuare cu tata, iar ea a trebuit să lucreze foarte mult ca să-și aducă copii la starea lor normală de după vacanța petrecută la tata. Clar că ea cerut acestuia să fie mai atent în comportamentul său și să nu pună la îndoială orice regulă stabilită de ea în rutina zilnică, pentru avea posibilitate să le ofere o educație adecvată. La fel, l-a rugat să respecte înțelegerea lor verbală și să vină la întrevederi singur sau însoțit de buneii copiilor, numai nu cu noua lui soție, cel puțin pe o perioadă, explicând că ei de una singură îi este dificil să-și educe copiii corect, mai ales după vizitele lor, deoarece atunci cînd vine tata este sărbătoare și este totul permis, primind cadouri și multe dulciuri, iar după plecarea lui, au de suferit atît ea cît și copiii. Cu toate acestea, ea întotdeauna a fost adeptul vizitelor cît mai dese a tatălui și copiilor, inclusiv a părinților lui și a sorei sale, dorește ca ei să păstreze acele legături strînse și este de acord chiar să-i lase și peste noapte, dar nu poate accepta prezența persoanelor străine, cel puțin pentru moment, deoarece aceste persoane influențează negativ asupra copiilor săi. A mai comunicat că după acea vacanță și după ce copiii au revenit la domiciliu avînd devieri de comportament, s-a adresat autorității tutelare în vederea schimbării graficului de întrevederi, solicitând chiar interzicerea temporară a vizitelor tatălui împreună cu soția lui actuală, pentru a nu trauma copiii, dar ulterior a cedat și și-a retras cererea, doar pentru a evita traumatizarea copiilor și eventuale interpretări incorecte, după ce au ajuns la un numitor comun, verbal, cu fostul său soț, însă ultimul a venit din nou cu soția sa. În opinia sa, ultimul a făcut-o doar cu scopul de a o provoca ca mai apoi să solicite și intervenția poliției, acțiuni care o stresează nu doar pe ea personal, dar și copiii.

Astfel, a subliniat că niciodată nu i-a refuzat tatălui să-și vadă copiii, chiar și în afara graficului și că nici la data de 20.09.2025 nu a făcut-o, doar că în perioada de timp pînă a se deplasa de la serviciu la domiciliu, pînă a îmbrăcat copiii și a ieșit cu ei în curtea casei pentru a le da posibilitate să se vadă, ea a discutat cu el la telefon, după care chiar a telefonat-o și pe mama lui, fosta sa soacră și a rugat-o să intervină cumva, să-i explice fiului său să respecte înțelegerea lor, să nu o streseze, cel puțin pentru o perioadă să vină la întrevederi fără actuala sa soție.

A afirmat că la data de 20.09.2025 Cazacov Dmitri și-a văzut copiii, ea personal i-a îmbrăcat și a ieșit cu iei în curte și ei s-au văzut, explicând că în momentul sosirii poliției, copiii erau împreună cu tata, iar ea nu a cunoscut că ultimul a apelat la poliție, considerând că faptul dat nu este altceva, decât un punct din planul care a fost pus la cale de fostul său soț, care ulterior a și amenințat-o că îi va lua copiii, circumstanțe care influențează negativ asupra ei cît și asupra copiilor lor.

În ședința de judecare a cauzei, la cererea apărării a fost audiată opinia reprezentantului Structurii teritoriale de Asistență Socială Soroca, Iuryk Dadiia, care a confirmat instanței că prin Decizia nr.20 din 31.07.2024 cu privire la modul de

participare a tatălui Cazacov Dmitri la educația copiilor ***** și *****, s-a stabilit graficul de întrevederi și modul de comunicare a copiilor cu tatăl, care locuiește separat, ultimul avînd inclusiv dreptul la întrevederi cu copii, în mun. Soroca, o dată pe lună, în zilele de vineri începând cu ora 17-00 până duminică, ora 21-00. La fel, a confirmat că la finele lunii august anul curent, mama Cazacova Elena s-a adresat cu o cerere privind modificarea graficului sau a modalității de întrevederi a tatălui cu copiii, în legătură cu schimbarea comportamentului acestora față de mamă, care din spusele ei au fost influențați negativ în privința sa, ultima dorind ca în timpul întrevederilor să nu fie prezente persoane străine, adică soția actuală a tatălui, sau ca întrevederile să aibă loc în prezența ei sau a altor persoane pentru a evita traumatizarea copiilor prin prezentarea unor informații negative despre mama lor, dar ulterior, la data de 18.09.2025 ultima și-a retras cererea respectivă, invocând că comportamentul copiilor a revenit la normal, ne dorind să-i streseze și să-i pună în situația de a discuta despre cele întâmplate. La fel a comunicat că, despre depunerea cererii a fost informat și tatăl copiilor, lui i s-a cerut opinia, dar a fost cam greu de găsit, dar care nu a mai depus o opinie referitor la cererea înaintată, deoarece nu a mai fost nevoie, aceasta fiind retrasă.

Fiind audiată în calitate de martor, Berzoi Angela a declarat instanței că este vecină cu Elena Cazacov, cunoaște că doamna este *****, este frizeriță și că ea are două fetițe la întreținere, locuind de una singură. Dar recent, data concret nu și-o amintește deoarece a devenit văduvă în acest an, în timp ce se întorcea la domiciliu, a observat cum copiii acesteia se despărțeau de tatăl lor, care îi vizitase, confirmând că și anterior, l-ar mai fi văzut o dată în curtea casei pe tata cu copiii.

În prezentul proces alte persoane nu au fost audiate.

2. Probele și norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Audiind participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Cazacova Elena, în baza art. 64 alin.(2) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54[1], **63–65**, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107[1] , art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322– 324, 330[4], 334[1], *335*–337, 342, 351–353, 358[1] se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, acestea se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 367509 din 30.09.2025, Cazacov Elena a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art.64 alin.(2) Cod contravențional, materialele corect fiind expediate în instanța de judecată, spre examinare, conform competenței.

La examinarea cauzei, instanța a reținut că în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.458 din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor

cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Articolul 5 din Codul contravențional, statuează principiul legalității pe care se desfășoară procesul contravențional, care prevede la alin.(1) că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar principiul dreptății reglementat de legiuitor la art.7 al Codului contravențional, prevede că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod contravenţional, dovedirea faptei de care a fost învinuită Cazacova Elena este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii, or, instanța poate pune la baza hotărîrii doar probele examinate nemijlocit în ședință.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 367509 din 30.09.2025, Cazacov Elena, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art.64 alin.(2) Cod contravențional, pentru că: ”*la data de 20.09.2025 ora 11-55, în *****, în timp ce fostul soț cet. Cazacov Dmitrii a venit la întrevedere cu copiii minori, nu i-a permis întrevederea și comunicarea cu copii”.*

Conform art. 443 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; ***d) fapta contravenţională***,

locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;* ***e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei***; ***f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;*** h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional și a semnăturii agentului constatator, însă sub aspectul învinuirii, care ar trebui să fie una clară, agentul constatator s-a dovedit a fi neexplicit, la fel, instanța a constatat că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nu cunoaște limba de stat, ultimei nefiindu-i asigurat un translator, situație în care instanța nu are certitudinea explicării drepturilor și obligațiilor prevăzute la art.384 şi 387; în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție evident că lipsind obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, or, ultima a semnat unde i s-a indicat, fără a putea citi și înțelege textul indicat de către agentul constatator personal. Toate aceste neajunsuri au fost invocate nemijlocit în fața instanței atît de către apărător, cît și de către presupusa contravenientă, ultima subliniind că a înțeles de ce încălcare este învinuită, doar în cadrul examinării cauzei și după ce i s-a asigurat prezența unui translator, motive din care, instanța nu poate invoca acesteia că ar fi refuzat să fie asistată de un translator, că înainte de a purcede la întocmirea actului de învinuire a cunoscut despre dreptul la apărare și care în general îi sunt drepturile, că a înțeles acuzațiile și că și-ar fi recunoscut vina, or, ultima în fața instanței nu numai că a obiectat asupra învinuirii aduse, dar a și prezentat probe în confirmarea nevinovăției sale, inclusiv a argumentelor aduse.

Deci, prin procesul – verbal cu privire la contravenție, care reprezintă actul de învinuire a persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, i se încriminează lui Cazacov Elena că ultima*, nu a permis victimei întrevederea și comunicarea cu copii,* ca element al laturii obiective a componenței contravenției imputate, deși, conform art.64 alin.(2) din Codul contravențional, se sancționează de lege:*”încălcarea de către părinţi*/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului *a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”.*

Instanța de judecată notează că, latura obiectivă a contravenției date se realizează prin acțiuni de natură să împiedice întrevederile victimei cu copii săi minori, acțiuni care în baza art.443 alin.(1) lit.d), e) din Codul contravențional, urmează a fi

individualizate și încadrate juridic prin prisma semnelor calificative cuprinse în dispoziția normei incriminate prin determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Cu toate acestea, în cadrul cercetării judecătorești atât din materialele cauzei contravenționale, cât și din explicațiile Elenei Cazacova, inclusiv cele ale martorului date sub jurământ, rezultă că la data de 20.09.2025 Cazacov Dmitrii și-a văzut copiii și a comunicat cu ei.

La fel, atît Cazacova Elena cît și reprezentantul Structurii teritoriale de Asistență Socială Soroca au confirmat că din momentul emiterii Deciziei cu privire la modul de participare a tatălui Cazacov Dmitrii la educația copiilor și pînă în luna septembrie anul curent, referitor la decizia emisă nu au fost obiecții, nu s-ar fi sesizat încălcările acesteia, alte cereri nu au fost depuse, decît solicitarea d-nei Cazacova Elena de a modifica decizia în parte, ultima venind cu rugămintea neadmiterii sau participării persoanelor străine (aici avînd în vedere actuala soție al lui Cazacov Dmitrii) în timpul întrevederilor tatălui cu copii și sau eventual, petrecerea întrevederilor sub supravegherea unei persoane abilitate, pentru a veghea asupra influențării copiilor, drept motiv invocând schimbări în comportamentul fetițelor. Cerere la care mama a renunțat la 18.09.2025, pentru a nu supune copii unor noi situații de stres, după ce comportamentul lor s-a ameliorat.

La procesul-verbal cu privire la contravenție și nici în cadrul examinării cauzei agentul constatator nu a prezentat și nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în conținutul procesului-verbal, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea lui Cazacova Elena acționează principiul *in dubio pro reo*, pornind inclusiv și de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (1-5) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, *procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului*, *procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, *declaraţiile* victimei, ale *martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate*, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. *Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza

contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanța a reținut că, la baza învinuirii aduse agentul constatator a anexat următoarele probe și anume:

- comunicarea telefonică înregistrată în R-2, Nr.6322 din 20.09.2025 efectuată de către Cazacov Dmitri la *ora 12-55, precum că are conflict cu soția* (f.d.3);
- cererea și procesul-verbal de audiere a victimei Cazacov Dumitru din 20.09.2025 (f.d.5, 6) unde acesta indică că la data de 20.09.2025 în jurul orelor 11-55 a venit să-și viziteze copiii, conform graficului stabilit, însă fosta soție nu i-a permis să-i ia în oraș să le procure cîte ceva, motivînd că este cu actuala soție și de aceia i-a refuzat, deși în decizia asistenței sociale nu este menționat că nu are dreptul să viziteze copiii cu o altă persoană alături, din care motiv a solicitat un echipaj de poliție, pentru a sesiza cazul dat, deoarece astfel de situații se întâmplă mereu cînd vine în vizită la copii;
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (7) – risc scăzut).
- Decizia nr.20 din 31.07.2024 eliberată de STAS Soroca cu privire la modul de participare a tatălui Cazacov Dmitri la educația copiilor ***** și *****, din care rezultă că s-a stabilit graficul de întrevederi și modul de comunicare a copiilor cu tatăl, care locuiește separat: pct.1 a) ultimul are dreptul la întrevederi cu copii în mun. Soroca, o dată pe lună, în zilele de vineri începând cu ora 17-00 până duminică, ora 21-00. (f.d.8).
- Fișa de referire (f.d.9) unde s-a fixat că la data de 20.09.2025, Cazacov Dumitru a *avut o neînțelegere cu Cazacov Elena pe st*****.
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cazacova Elena din 30.09.2025 (f.d.10), după care urmează copia buletinului ei de identitate.

Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și raportîndu-le la cele constatate, instanţa atestă că Cazacova Elena nu se face vinovată de comiterea contravenției ce i se impută, or, în cadrul examinării cauzei agentul constatator nu a demonstrat existența în fapta lui Cazacova Elena a tuturor elementelor contravenției, având în vedere că prin procesul – verbal cu privire la contravenție se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional manifestată prin aceia că: *nu i-a permis victimei întrevederea și comunicarea cu copii*, deși în cadrul judecării cauzei s-a stabilit contrariul, Cazacov Dmitrii beneficiind de întrevedere cu copiii la data de 20.09.2025.

La acest capitol, este necesar de menționat că în cadrul cercetării judecătorești, instanța nu a putut înlătura toate dubiile în ceia ce ține de timpul (ziua și ora) comiterii așa zisei încălcări de nepermitere a întrevederii și comunicării cu copiii, anume lui Cazacov Dmitrii, or, nu este clar dacă în acel moment Cazacova Elena era acasă, sau

se afla la serviciu (după cum a afirmat ultima), la examinarea cauzei lipsind atît agentul constatator cît și presupusa victimă, declarațiile cărora ar fi putut da claritate situației care a avut loc. Or, din comunicarea telefonică efectuată la IP Soroca, rezultă că Cazacov Dmitri a reclamat că ar fi avut conflict cu fosta soție, iar din explicațiile date agentului constatator rezultă că ajungând la fost soție Cazacova Elena, ultima a refuzat să-i de-a copiii deoarece este actuala soție cu el împreună, agentul constatator bazîndu-se în exclusivitate pe declarațiile ultimului, fără a mai verifica dacă în ziua respectivă Cazacov Dmitrii și-a văzut sau nu copiii și dacă a comunicat sau nu cu ei, în situația în care Cazacova Elena a afirmat că în momentul sosirii echipajului de poliție la domiciliul său, copiii se aflau în curtea casei sale, iar ea fiind la serviciu, a avut nevoie de timp pentru a se deplasa acasă, să schimbe și să pregătească copii pentru întrevederea cu tatăl lor, or, nu ar fi fost informată din timp despre vizită.

La fel, ultima a subliniat că nu ar fi interzis niciodată copiilor să se vadă cu tata lor, cu bunicii sau mătușă, fiind adepta întreținerii relațiilor lor, inclusiv menținerii relațiilor pentru a nu pierde legătura. Faptul solicitării sale de a veni la întrevederile cu copiii lor fără a fi însoțit de actuala lui soție, cel puțin pentru o perioadă de timp, nu o consideră ca încălcare, deoarece autoritatea ea explicat că nu poate introduce în decizie această modificare, dar ei ca părinți pot avea o înțelegere verbală urmînd să decidă împreună modul de educare și creștere a copiilor, ea explicînd că a încercat doar să-l convingă că au fost consecințe negative manifestate prin schimbarea atitudinii și comportamentului copiilor față de ea, fiind puse la dubii deciziile sale în menținerea unor limite în procesul educațional, discuție care a și generat acea solicitare atît către Autoritatea tutelară dar și către fostul ei soț, ca pentru o perioadă copiii să se întâlnească doar cu tatăl lor fără a fi prezentă și actuala lui soție, fără să-i îngrădească timpul de comunicare sau vizitele. Mai mult, ultima a afirmat că în ziua respectivă, fostul soț și-a văzut copiii și a comunicat cu ei, ea personal i-a îmbrăcat și i-a coborît la scară, fără a-i limita în timp, ceea ce denotă că nu a avut loc refuzul față de Cazacov Dmitriii, ca acțiune a laturii obiective. Or, prin actul de învinuire nu se incriminează făptuitorului crearea de impedimente față de membrii familiei lui extinse, ci anume refuzul, adică nepermiterea întrevederii și comunicării lui Cazacov Dmitrii cu copiii, care, pentru a putea fi reținut în fapta persoanei urma a fi manifestat în mod expres.

În circumstanțele pricinii, având în vedere că la momentul faptei Cazacova Elena nu se afla la domiciliu și din motiv că victima – Cazacov Dmitrii totuși a beneficiat la data de 20.09.2025 de dreptul său la întrevedere și comunicare cu copiii, instanța de judecată reține că în speță, nu se atestă existența laturii obiective a contravenției imputate lui Cazacova Elena prin procesul – verbal cu privire la contravenție.

Instanța va sublinia că, pentru existența faptului contravenției urmează a fi întrunite cumulativ următoarele elemente: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, or, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției, are drept consecință lipsa conținutului de contravenție.

La fel, instanța atestă în cazul dat și lipsa laturii subiective, care se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale *încalcă decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, în cazul din speță - copiii* și prin aceasta cauzează daune intereselor celuilalt părinte dar și copiilor lor, interese ocrotite de lege, urmărind săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițînd survenirea consecințelor prejudiciabile. Or, potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) Codul Familiei, Copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În conformitate cu art.58 Codul familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art.64 Codul familiei, (1) Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, *cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.*

Deci, în urma examinării materialelor din dosar, instanța nu a stabilit în acțiunile Elenei Cazacova existența intenției de a încălca decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului lui Cazacov Dmitrii de comunicare cu copiii, ci din potrivă, aceasta a procedat ca o mamă grijulie, a întreprins măsurile necesare în vederea înlăturării și/sau prevenirii unor situații care ar fi în detrimentul intereselor acestora, care în viziunea sa prezentau pericol pentru stare psihică a fetițelor, în urma identificării schimbărilor în comportament, atât prin depunerea unei cereri de modificare a deciziei cît și prin încercarea de a ajunge la un numitor comun, prin înaintarea pretențiilor și argumentelor în vederea petrecerii întrevederilor în lipsa actualei soții ale lui Cazacov Dmitri.

Instanța de judecată notează că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are

aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea de probe către ambele părți.

În lumina celor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional în acțiunile lui Cazacova Elena, din motivul neprezentării instanței a probelor necesare, incontestabile, pertinente, utile şi concludente care în coroborarea lor, ar dovedi cu certitudine comiterea de către ultima a contravenției imputate, precum și întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției.

Conform art. 462 Cod Contravențional, atunici cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale”.

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393, 441 alin.(1) lit.a), 461-462, Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Procesul contravențional de învinuire a lui Cazacova Elena de comiterea contravenției prevăzută la art.64 alin.(2) Cod contravențional, se încetează, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul **Cristina Botnaru**