REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

6 noiembrie 2023

În cauza civilă nr. 2 – 2485/2022 *(nr. electronic – 2 – 22115283 – 51 – 2 - 05082022),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 4 august 2022 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Nicolae GÎRJEU (reclamant)

împotriva

Nina AXENTI și Iulian CRÎȘMARU (pârât),

- *privind repararea prejudiciului patrimonial și moral,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea acțiunii și *a constatat* că pârâții au solicitat respingerea acțiunii în baza referinței, care a fost depusă 14 octombrie 2022, inclusiv au cerut încasarea cheltuielilor de transport și despăgubiri pentru timpul de muncă pierdut;
- *a stabilit* mai multe ședințe de judecate publice și *le-a desfășurat* în limba română la 4 mai, 13 iulie, 5 octombrie și 25 octombrie 2023, *în prezența următoarelor participanți*:
  - Reclamantul Nicolae GÎRJEU;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile ȚURCANU și Alexei ȚURCANU;
  - Pârâtul Iulian CRÎȘMARU;

  în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - Pârâtul Nina AXENTI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
- *a ascultat* argumentele avocaților asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a ascultat* explicațiile participanților și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a audiat* martorii Valentina GÎRJEU și Valeriu GUȚU;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- *în sensul* art. 7 alin. (1) din Codul civil, *se aplică* art. 1398 din Codul civil, *în vigoare* la momentul defrișării copacilor (anul 2018) *raportat* la art. 18 și art. 36 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 – XIII din 25 februarie 1998;
- art. 90 lit. k) și art. 95, art. 236 din Codul de procedură civilă;

- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 6 noiembrie 2023, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Respinge integral* acțiunea civilă de mai sus îndreptată împotriva ***pârâților,*** **Nina AXENTI** (*****) și **Iulian CRÎȘMARU** (*****, *prin care* ***reclamantul*** **Nicolae GÎRJEU** (*****) a formulat următoarele pretenții *privind*:

   - *repararea* prejudiciului patrimonial în mărime de 32.700 de lei și, după caz, a celui moral în mărime de 50.000 de lei cauzat de defrișarea unor copaci, *deoarece (i)* reclamantul a avut obligația de a demonstra existența celor 4 condiții pentru angajarea răspunderii delictuale, *în special* – săvârșirea de pârâți a unei fapte ilicite; *(ii)* sub acest aspect, instanța a constatat că pârâții au defrișat mai mulți copaci de pe o porțiune de teren formată la intersecția mai multor terenuri *dintre* care cu nr. cadastral ***** (pârâții) și *****(tatăl reclamantului); *(iii)* în acest context, reclamantul nu a prezentat (a) planul cadastral al terenului 6024204.079, care este unica probă admisibilă, ce ar confirma că porțiunea de teren discutată de părți se afla în proprietatea tatălui lui, *inclusiv* (b) certificatul de moștenitor sau certificatul de calitate de moștenitor care ar confirma constatarea dreptului la moștenire al acestuia *după* decesul dlui Victor GÎRJĂU (proprietar al terenului 6024204.079), fiind informat despre aceasta prin scrisoarea Primăriei Cioreşti nr. 446 din 16 decembrie 2019; *(iv)* prin urmare, reclamantul nu a adus nicio probă care ar convinge că pârâții au încălcat vreun drept sau interes legitim al acestuia; *(v)* pe baza celor prezentate, reclamantul nu este în drept să ceară repararea prejudiciului patrimonial sau moral.

   - *încasarea cheltuielilor de judecată*, deoarece reclamantul nu a avut câștig de cauză, așa cum cere art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă;

2. *Hotărăşte că* reclamantul Nicolae GÎRJEU este obligat să plătească pârâtului Iulian CRÎȘMARU suma bănească în mărime de **3.900 (trei mii nouă sute) de lei,** *cu titlu de compensare pentru timpul de muncă pierdut* în legătură cu salariul ratat pentru zilele solicitate liber de a participa în ședințele de judecată raportat la reaua – credință al reclamantului (lipsa unor probe legate de confirmarea dreptului de proprietate *despre care* a știut din anii 2019).
3. *Respinge* restul sumei cerute de pârâtul Iulian CRÎȘMARU pentru cheltuielile de transport, *deoarece* el nu a prezentat probe care ar demonstra cheltuielile de transport *necesare* pentru distanța parcursă de la locul de trai până la sediul instanței de judecată.
4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător