Dosarul nr. 4r-1054/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24105261-02-4r-25032025 Judecător: Verginia BALTAG

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vadim POPOV, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2024 în privința SRL „Inamstro ”SC în baza art.349 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 18.09.2024 – 27.02.2025;
în procedura instanței de recurs: 25.03.2025 – 17.06.2025.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 11 septembrie 2024, agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al IP Ciocana, GAICIUC Vadim, în privința SRL „Inamstro ”SC, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 05 septembrie 2024, ora 17:31, în mun. Chișinău, pe str. *****, administrația acesteia a continuat lucrările de construcție, împiedicând astfel activitatea legitimă a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, prin neexecutarea procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14 martie 2024.

Acțiunile incriminate SRL „Inamstro” SC au fost calificate de către agentul constatator conform art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în privința lui COȚAGA Vitalie a fost expediată conform competenței către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2025*, a fost încetat procesul contravențional în privința SC „Inamstro” SRL, pornit în baza

procesului-verbal contravențional seria/nr.MAI06 357387 din 11 septembrie 2024, din motiv că nu există faptul contravenției.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vadim POPOV a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.*

În motivarea recursului s-au indicat recurentul că prima instanță s-a expus asupra examinării contestației formal, or vinovăția SC „Inamstro" SRL a fost demonstrată pe deplin.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, la 11 septembrie 2024, agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al IP Ciocana, GAICIUC Vadim, în privința SRL „Inamstro" SC, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 05 septembrie 2024, ora 17:31, în mun. Chișinău, pe str. *****, administrația acesteia a continuat lucrările de construcție, împiedicând astfel activitatea legitimă a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, prin neexecutarea procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00076 din 14 martie 2024.

Acțiunile incriminate SRL „Inamstro" SC au fost calificate de către agentul constatator conform art. 349 alin. (1) Cod contravențional.

8. Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul toate actele dosarului demonstrează că lucrările de construcție de pe str. ***** au fost efectuate de către SC „Inamstro V.V." SRL, IDNO *****. De asemenea, toate actele permisive pentru efectuarea construcției, precum și prescripțiile și procesele-verbale cu privire la contravenție emise de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, au fost emise în privința acestei persoane, astfel încât agentul constatator a omis să argumenteze și să probeze legătura dintre SC „Inamstro" SRL și lucrările de construcție, precum și nerespectarea anume de

către această persoană juridică a prescripțiilor organelor de stat referitoare la șantierul de pe str. Ion Dumeniuc 6, mun. Chișinău.

Cu referire la argumentele instanței de fond, Colegiul penal atestă că nu a fost dată o apreciere corespunzătoare actelor anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și anume procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-0076 din 14 martie 2024 (f.d. 9-14), prin care au fost depistate încălcarea a o serie de acte normative, fiind recomandat companiei de construcție să înlăture toate neconformitățile constatate, fiind sistate toate tipurile de lucrări până la obținerea unei noi autorizații de construire conform prevederilor legale.

De asemenea, instanța de fond nu a dat apreciere corespunzătoare actului de inspectare nr. 19/2180/24 din 20 august 2024 (f.d. 7-8), prin care a fost constatat că șantierul de construcție continuă lucrările de construcție-montaj ce au fost sistate prin procesul verbal de control din 14 martie 2024, în acest sens fiind emisă prescripția seria INST cu nr. 00506 din 21 august 2024 (f.d. 21-22), prin care în mod repetat a fost somată SC „Inamstro" SRL să sisteze toate lucrările de construcție până la înlăturarea neconformităților existente, conform cerințelor legale, iar ca urmare a ignorării acestor prescripții, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00096 din 21 august 2024, prin care SC „Inamstro" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional (f.d. 23-24).

Totodată, Colegiul penal atestă că, la 22 august 2024, de către INST a fost emisă o nouă prescripție (f.d. 29-30), prin care în mod repetat a fost somată SC „Inamstro" SRL să sisteze toate lucrările de construcție până la înlăturarea neconformităților existente, conform cerințelor legale, cerințelor cărora SC „Inamstro" SRL din nou nu s-a conformat, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2024 cu planșa fotografică anexată (f.d. 5-6).

9. Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravenţional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care stau la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând totalmente abstracţie de la aspectul faptic.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare în pofida, reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravenţional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le determine, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei

contravenţionale prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravenţional şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, în speță se atestă faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vadim POPOV, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Vadim POPOV, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2025 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU