Prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Central) Judecător:M.Fondos-Frațman
Dosarul nr. 2ri-327/24
2-23153690-02-2ri-17062024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

1 august 2024 mun. Chişinău

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat ***** împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 18 martie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae împotriva pârâtului *****privind anularea actelor juridice și restituirea bunului,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La data 13 martie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului *****privind anularea actelor juridice și restituirea bunului.

Concomitent, administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae a mai solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului (interdicției de înstrăinare) asupra autoturismelor: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI331 și *****, anul fabricației 2004, *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare FHF014, în scopul neadmiterii înstrăinări acestuia până la examinarea irevocabilă a acțiunii.

Menționează că, justificarea se manifestă prin riscul sporit ca acestea să fie înstrăinate de către pârât pe parcursul derulării procesului de judecată și respectiv o

eventuală hotărâre emisă de instanță pe marginea cazului dat va fi imposibil de executat.

Consideră că, neexecutarea unei eventuale hotărâri judecătorești ar avea ca efect: încălcarea dreptului la un proces echitabil, încălcarea dreptului creditorilor la proprietatea sa, cauzarea prejudiciilor creditorilor în proces de insolvabilitate.

Opinează că, nu în toate cazurile însăși faptul pronunțării hotărârii judecătorești garantează repararea reala a drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces, or, printre măsurile ce asigură repararea în fapt a drepturilor încălcate urmează să fie specificate și măsurile de asigurare, scopul lor fiind acela de a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate.

Respectiv, necesitatea aplicării măsurii de asigurare sub formă de interdicție de înstrăinare a mijlocului de transport se justifică din considerente de rea-credință a pârâtului și organelor de conducere a debitorului insolvabil, cât și din existența pericolului de dispariție/degradare prin înstrăinarea obiectului prezentei acțiuni, întrucât acțiunile comise de pârât și organele de conducere a întreprinderii la data semnării contractului deja aveau scopul și intenția de a înstrăina patrimoniul întreprinderii la un preț mic, nejustificat de diminuat - astfel ca în eventuala admitere a cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate, creditorii să nu-și poată satisface creanțele din contul patrimoniului debitorului insolvabil.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Chișinău, (sediul Central) din 18 martie 2024, s-a admis cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicola privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra autoturismelor: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI331 și *****, anul fabricației 2004, *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare FHF014, până la examinarea acțiunii în fond.

În motivarea soluției date a indicat că, administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului (interdicției de înstrăinare) asupra autoturismelor: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI331 și *****, anul fabricației 2004, *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare FHF014. Or, neaplicarea acestora pune în pericol de înstrăinare a acestei unități de transport de către pârât, cât și ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, cu recuperarea masei debitoare, în scopul protejării intereselor tuturor creditorilor S.R.L. „Gd Agro-Co”.

Totodată s-a menționat că asigurarea acțiunii este un mijloc eficient de protecție a drepturilor participanților la proces și nu încalcă drepturile și interesele

acestora, deoarece măsurile de asigurare se adoptă până la examinarea cauzei civile în fond.

Mai mult ca atât, prin aplicarea măsurilor de asigurare în cazul dat, punerea sub sechestru este necesară pentru conservarea dreptului, măsura luată este o măsură de conservare, ce nu prejudiciază activitatea pîrîtului în plan economic, cît și nu prejudiciază dreptul de proprietate.

Totodată, judecătorul evidențiază că, măsura de asigurare a acțiunii cu caracter temporar, are drept scop apărarea drepturilor patrimoniale pretinse de administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co", Bostan Nicolae și este în concordanță cu obiectul acțiunii.

A mai indicat judecătorul instanței de fond că, la acest moment nu se poate expune referitor la intenția de eschivare a pârâtului de la executarea eventualei hotărâri judecătorești, însă ținând cont de faptul că, măsura de asigurare a acțiunii are caracter provizoriu, aplicarea acesteia în cadrul unui proces judiciar nu este de natură să aducă atingere la careva prejudiciu pârâtul Ghereg Ion.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 31 mai 2024, *****a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 18 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către partea reclamantă, nu a apreciat corect motivele cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Intimatul, debitorul de

și a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, recurentul *****a declarat recurs la data de 30 august 2023 împotriva judecătorului încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 18 martie 2024, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a încheierii contestate, astfel, se constată că recursul a fost înaintat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent

cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolaes-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pârâtului *****privind anularea actelor juridice și restituirea bunului.

Concomitent, administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae a mai solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului (interdicției de înstrăinare) asupra autoturismelor: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI331 și *****, anul fabricației 2004, *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare FHF014, în scopul neadmiterii înstrăinări acestuia până la examinarea irevocabilă a acțiunii.

Totodată a menționat că, nu în toate cazurile însăși faptul pronunțării hotărârii judecătorești garantează repararea reala a drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces, or, printre măsurile ce asigură repararea în fapt a drepturilor încălcate urmează să fie specificate și măsurile de asigurare, scopul lor fiind acela de a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate.

Respectiv, necesitatea aplicării măsurii de asigurare sub formă de interdicție de înstrăinare a mijlocului de transport se justifică din considerente de rea-credință a pârâtului și organelor de conducere a debitorului insolvabil, cât și din existența pericolului de dispariție/degradare prin înstrăinarea obiectului prezentei acțiuni, întrucât acțiunile comise de pârât și organele de conducere a întreprinderii la data semnării contractului deja aveau scopul și intenția de a înstrăina patrimoniul întreprinderii la un preț mic, nejustificat de diminuat - astfel ca în eventuala admitere a cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate, creditorii să nu-și poată satisface creanțele din contul patrimoniului debitorului insolvabil.

Prin încheierea judecătorului Chișinău, (sediul Central) din 18 martie 2024, s-a admis cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicola privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra autoturismelor: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****,

culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI331 și *****, anul fabricației 2004, *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare FHF014, până la examinarea acțiunii în fond.

Analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă vis-a-vis de asigurarea acţiunii, în raport cu materialele pricinii, instanţa de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) C.P.C., care reglementează expres că, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 CPC, care prevede că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Mai mult, necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul acţionării cu rea-credinţă de către pîrît.

Potrivit explicaţiilor înserate în pct.1 din Hotărîrea Plenului CSJ „ Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr.32 din 24.10.2003, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi: - sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, judecătorul primei instanțe corect și întemeiat a concluzionat că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae este întemeiată și urmează a fi admisă.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că, procesul civil intentat în prezenta speță poartă un caracter patrimonial. Or, prin cererea de chemare în judecată se

solicită anularea actelor juridice și restituirea bunului. Astfel, neaplicarea acestora pune în pericol de înstrăinare a acestei unități de transport de către pârât, cât și ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, cu recuperarea masei debitoare, în scopul protejării intereselor tuturor creditorilor S.R.L. ,,Gd Agro-Co".

Ţinînd cont de împrejurările menţionate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, în speță, concluzia judecătorului primei instanţe despre necesitatea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerinţelor art.130 Cod de procedură civilă, instanţa verificînd cu minuţiozitate toate argumentele invocate de către reclamantă în acest sens**.**

Astfel, a fost aplicată o măsură de asigurare prevăzută de lege, care corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art.art. 174-175 CPC și anume – aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare ce aparține cu drept de proprietate pîrîților, în limita valorii acțiunii.

În atare împrejurări, instanţa de recurs menţionează că, este întemeiată concluzia judecătorului primei instanţe precum că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii în limita valorii acțiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti eventual favorabilă debitorului insolvabil S.R.L. ,,Gd Agro-Co".

Argumentul recursului precum că, încheierea judecătorului primei instanţe este neîntemeiată şi ilegală, nu poate fi reținut. Or, din cele relatate mai sus se constată că, la aplicarea măsurilor de asigurare s-a ţinut cont de prevederile legale stabilite de legiuitor în acest sens, cu atît mai mult că, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti adoptate şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

Mai mult decît atît, există pericolului de dispariție/degradare prin înstrăinarea obiectului prezentei acțiuni, iar creditorii să nu-și poată satisface creanțele din contul patrimoniului debitorului insolvabil. Or, măsura de asigurare a acțiunii cu caracter temporar, are drept scop apărarea drepturilor patrimoniale pretinse de administratorul insolvabilității S.R.L. ,,Gd Agro-Co", Bostan Nicolae și este în concordanță cu obiectul acțiunii.

De asemenea nu pot fi reținute argumentele recursului precum că, prin aplicarea sechestrului asupra autoturismelor: Volkwaghen Transporter, categoria N1, codul VIN *****, culoarea neagră; anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare AHI331 și *****, anul fabricației 2004, *****, culoarea alb, tipul vehiculului autocamion, tipul caroseriei furgon, motor nr. *****, numărul de înmatriculare FHF014, în scopul neadmiterii înstrăinări acestuia până la

examinarea irevocabilă a acțiunii, riscă nu doar să se expună asupra fondului cauzei ci și să depășească atribuțiile atingere activităților care echivalează cu dreptul de proprietate, protejate prin lege și inclusiv art. 1 Protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, nu pot fi reținute. Or, nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în acest sens.

Mai mult, Colegiu accentuează că măsura de asigurare a acțiunii are caracter provizoriu, aplicarea acesteia în cadrul unui proces judiciar nu este de natură să aducă atingere la careva prejudiciu pârâtului Ghereg Ion.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, a aplicat corect normele procedurale și a adoptat o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ghereg Ion.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 18 martie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. ,,Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. ,,Gd Agro-Co”, Bostan Nicolae împotriva pârâtului *****privind anularea actelor juridice și restituirea bunului.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Ana Panov
Judecătorul
Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi