Dosarul nr. 1-223/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2025 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Daniela Borș, Tatiana Levinte
cu participarea:
procurorului – Barbuța Dumitru, Iurii Melnic
avocaților – Tabără Sergiu, Cojocaru Dorin,
a judecat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Guțu Boris Ion, *a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 7/2, ap. 32, divorțat, studii medii, supus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 01.10.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 26.05.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Guțu Boris în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (17.08.2024), cu aplicarea art. 80[1] CP, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Cojocaru Dorin în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 u.c, ce constituie suma de 40 000 lei.

Avocatul Tabără Sergiu în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă minimă, fără aplicarea pedepsei complementare.

Inculpatul în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

1. Inculpatul Guțu Boris la 17.08.2024, în jurul orei 17:25, deținând permis de conducere emis de către autoritățile române, cu categoria de vehicule admise „AM”, „A1”, „A2”, „A”, ”B1”, „B”, „C1” „C”, „D1”, „D”, ”BE”, „C1E”, „CE”, D1E”, „DE” „Tb” cu nr. 1680816400031, eliberat la 27.04.2022, de către SRPCIV Vaslui, încălcînd prevederile Regulamentului circulației rutiere prevăzute la pct. 14 lit. a), care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate sau care se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu n/î AVD 225, deplasându-se pe traseul R-3 în apropierea sat. Dănceni, r-nul Ialoveni, a provocat un accident rutier și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooltestului de model ”Drager”, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0, 86 mg/l, ce în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Guțu Boris a depus cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la judecarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând și alte probe.

Renunțarea inculpatului Guțu Boris la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolute.

Astfel, instanţa constatând faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Guțu Boris vina în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că la 17.08.2024, în jurul orelor 17:25, deplasându-se cu mijlocul de transport de model BMW X5, pe traseul din satul Ulmu spre Chișinău, la intersecția cu satul Dănceni a comis un accident rutier. Urmare acestui fapt la fața locului s-au deplasat colaboratorii poliției și au documentat cazul, iar în urma testării alcoolscopice i s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,87 mg/l. Se afla în stare de ebrietate alcoolică. Se căiește de cele comise şi solicită aplicarea unei pedepse blînde.

4. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de inculpat este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile acestuia date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.08.2024, potrivit căruia conducătorul mijlocului de transport „BMW X5”, cu n/î AVD 225, Guțu Boris a fost supus testului alcoolscopic cu utilizarea aparatului de tip „Drager” și s-a stabilit că avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l (f.d. 5);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.08.2024, prin intermediul căruia Guțu Boris, a fost supus procedurii de testare alcoolscopică cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager”, fiind stabilită stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 7);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.08.2024, acțiune procesuală prin care Guțu Boris a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „BMW X5”, cu n/î AVD 225. Temeiul de fapt care a determinat înlăturarea șoferului Guțu Boris de la conducerea mijlocului de transport a fost accidentul rutier și conducerea unității de transport în stare de ebrietate produsă de alcool (f.d. 10);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.08.2024, prin intermediul căruia Guțu Boris, a fost supus procedurii de testare alcoolscopică cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager”, fiind stabilită stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 11);

- procesul-verbal de audiere a martorului Fușcaliuc Aurel, care la faza de urmărire penală a declarat că la data de 17.08.2024, fratele său sărbătorea nunta în satul Dănceni, raionul Ialoveni. Astfel, împreună cu soția Natalia și fiul minor, Gabriel Fușcaliuc, la data de 17.08.2024 ora 14:00, de la domiciliul lor, au pornit spre sat. Dănceni, cu automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î CJG 441. La volanul automobilul se afla el, soția sa în calitate de pasager pe bancheta din față și fiul pe bancheta din spate în scaun pentru copii, pe parcursul deplasării toți au avut centura cuplată. Astfel, deplasându-ne regulamentar pe șoseaua Hîncești, în apropierea sat. Dănceni, a semnalizat și a virat de pe banda extremă dreapta, pe banda extremă stânga. Fiind în apropierea intersecției drumului spre Dănceni, a semnalizat din timp că intenționează să vireze la stângă, a micșorat viteza și a staționat paralel cu intersecția unde urma să vireze la stânga. Pe banda sa în față nu era nici un automobil, nici un obstacol, în sens opus circulația era aglomerată, astfel a așteptat în jur de 30-40 secunde, a cedat trecerea la ultimul mijloc de transport care, din câte își amintește era un taxi de culoare albastră. În acel moment a simțit o lovitură puternică în spatele automobilului în care se afla, după care au fost proiectați la aproximativ 13 metri înainte, pe contrasens cu capota automobilului inversată spre direcția orașului Hîncești. Totul s-a întâmplat foarte repede, s-a asigurat că copilul și soția sunt conștienți și l-a văzut pe fiul său care era în stare inconștientă. Ulterior, a intenționat să iasă din mașină, însă nu reușea deoarece portiera era blocată, s-au apropiat mai multe persoane care i-au ajutat să iasă din automobil, deoarece toate portierele automobilului erau blocate, portierele din spate în genere erau deteriorate. Copilul l-a ajutat să iasă prin bancheta din față. Tot atunci cineva a

solicitat ambulanța, deoarece soția sa acuza dureri de cap și avea o plagă deschisă care sângera la nivelul capului, iar copilul avea dureri abdominale și la nivelul piciorului drept și în spate. A menționat că au fost loviți de un mijloc de transport de model „BMW”, cu n/î AVD 225, culoare neagră. Acesta în plină viteză i-a accidentat. În momentul în care aștepta să vireze la stânga, l-a văzut prin oglinda retrovizoare, a sesizat că are viteză excesivă însă nu a reușit să reacționeze, fiind sigur că va frâna sau poate își va schimba banda. Șoferul automobilului de model „BMW”, cu n/î AVD 225, nu a staționat imediat, acesta s-a deplasat aproximativ 30 m înainte, după care a staționat pe dreapta. A văzut momentul în care conducătorul automobilului a coborât de la volanul unității de transport model „BMW”. Acesta era un bărbat necunoscut, îmbrăcat în maiou de culoare neagră, pantaloni scurți de culoare negri, cu vârsta aproximativ 40-50 ani. Acesta a coborât de unul singur de la volan, a stat lângă automobilul său aproximativ 10 minute, după care s-a deplasat într-o direcția necunoscută. La scurt timp, aproximativ în 15 minute, s-a întors înapoi la locul accidentului cu un taxi de culoare deschisă, modelul și numerele de înmatriculare nu le ține minte. La fața locului s-a deplasat ambulanța care l-a preluat pe fiul și soția sa. La fel, angajații poliției veniți la fața locului au testat ambii conducători, în urma cărui fapt s-a confirmat faptul că el nu a consumat băuturi alcoolice, însă, conducătorul sus menționat era în stare de ebrietate, nu cunoaște concentrația exactă. La moment, copilul său se află internat la MSP Institutul Mamei şi Copilului din mun. Chișinău. Dacă l-ar vedea pe conducătorul mijlocului de transport de model „BMW”, cu n/î AVD 225, l-ar recunoaște, deoarece își aduce aminte bine semnalmentele exterioare ale acestuia (f.d. 12-16);

- procesul-verbal de audiere a martorului Roman Ivan, care la faza de urmărire penală a declarat că, este originar din sat. Cupcui, r-nul Leova, însă, de câțiva ani locuiește în Spania împreună cu familia, iar la 17.08.2024 împreună cu soția sa și 2 copii minori, cu automobilul personal, au pornit deplasarea din raionul Leova spre satul Dănceni, unde prietenul său, Igor Fuşcaliuc, urma să-și sărbătorească nunta. În fața lor se deplasau în aceiași direcție Foşcaliuc Aurel împreună cu soția sa și copilul minor cu automobilul de model „Volkswagen Passat” la volanul fiind Aurel. Deplasându-se pe traseu, fiind la aproximativ 2 km distanță de automobilul condus de Aurel Fuşcaliuc, ajungând la intrare în sat. Dănceni a observat că unitatea de transport în care se afla Aurel cu familia sa era proiectată pe contrasens, fiind accidentată din spate. La aproximativ 15-20 metri înainte, pe dreapta, staționa unitatea de transport de model „BMW”, accidentată frontal, lângă aceasta se afla un bărbat necunoscut, cu vârsta de aproximativ 50 ani, îmbrăcat în pantaloni scurți de culoare negri și maiou de culoare închisă cu imprimeu. A menționat că în momentul în care a ajuns la locul accidentului ambulanța îi prelua pe soția și fiul lui Aurel Fuşcaliuc. Nu a observat ca conducătorul unității de transport de model „BMW” să plece de la fața locului. Toți erau concentrați la starea de sănătate a prietenilor săi (f.d. 17-20);

- procesul-verbal de audiere a martorului Buhnă Iurie, care la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de colaborator al SS al SSTAR al IP Ialoveni și fiind în serviciu a fost înregistrată informația despre producerea unui accident rutier la 17.08.2024, care a avut loc pe traseul R3, la intrarea în localitatea Dănceni, raionul Ialoveni, soldat cu persoane traumate. Astfel, deplasându-se la fața locului, a identificat două unități de transport care erau implicate nemijlocit în accidentul rutier, una dintre care unitatea de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î CJG 441, la volanul căruia s-a constatat a fi cet. Fuşcaliuc Aurel și unitatea de transport de model „BMW X5”, cu n/î AVD 225, la volanul

căruia se afla cet. Guțu Boris. În timpul documentării cazului s-a constatat că cet. Guțu Boris, fiind în calitate de conducător auto a unității de transport de model „BMW X5”, cu n/î AVD 225, în timpul deplasării în traficul rutier, a manifestat imprudență la trafic, depășind limita de viteză a dus la tamponarea unității de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î CJG 441, condus regulamentar de cet. Fușcaliuc Aurel. Guțu Boris era vizibil în stare de ebrietate, a comunicat că se afla la volanul unității de transport de model „BMW X5”. Ambii conducători auto au fost testați cu aparatul de testare alcoolscopică, astfel s-a constatat că cet. Guțu Boris avea o concentrație de 0,86 mg/l vapori de alcool etilic în aerul expirat. Momentul testării a fost fixat cu camera de supraveghere din dotare (f.d. 21-25);

- procesul-verbal de ridicare din 13.09.2024, acțiune procesuală prin intermediul căruia au fost ridicate: copia certificatului nr.195, un „CD-R” pe care este stocată o înregistrare video efectuată la data de 17.08.2024, în care este fixat momentul efectuării testării alcoolscopice a conducătorului auto Guțu Boris, copia buletinului metrologic nr.2.3.649-1831C, copia certificatului de calibrare 3280, copia materialelor de pe procesul contravențional cu nr. 4179 din 17.08.2024 pe 12 file (f.d. 27);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2024, prin intermediul căruia au fost supuse examinării: 1) chitanța „Drager 6810” cu nr.7505, prin care s-a constat că la 17.08.2024, ora 18:04, în concentrația vaporilor de alcool a lui Guțu Boris, în aerul expirat este de 0,86 mg/l; 2) copia certificatului nr. 195 din 28.04.2022 pe numele cet. Buhnă Iurie; 3) copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1831C din 12.02.2024; 3) copia Certificatului de calibrare nr.3280, a aparatului „Drager Alcotest 6810”, seria ARCN- 0560, data calibrării 03.06.2024; 4) copia materialelor procesului contravențional cu nr. 4149 din 17.08.2024, pe 12 file, ridicate din cadrul procesului contravențional cu nr. 4149 din 17.08.2024, prin care s-au constata că cet. Guțu Boris, la data de 17.08.2024 ora 17:30, pe traseul R3, Chișinău-Hîncești km 11, m 650, a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 45-46);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2024, prin intermediul căruia a fost supus examinării un CD-R, pe care este stocată o înregistrare video din data de 17.08.2024, ora 18:01:22, pe care este reflectată procedura de testare alcooscopică a lui Guțu Boris stabilindu-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l, ceia ce reprezintă, conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 49-50);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.08.2024, prin care a fost supus examinării automobilul de model „BMW X5”, cu n/î AVD 225, constatându-se mai multe deteriorări pe partea frontală a acestuia (f.d. 89-92);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 28.08.2024, acțiune procesuală prin care martorul Fușcaliuc Aurel a recunoscut persoana cu nr. 1, ca fiind persoana care a coborât de la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu n/î AVD 225, care la 17.08.2024 a provocat accidentul rutier, tamponându-se în automobilul său de model „Volkswagen Passat”, cu n/î CJG 441 (f.d. 96-97).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţa în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului Guțu Boris este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 264^1 alin. (1) Codul penal (în redacția Legii de pînă la 07.09.2024) - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia

constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ulterior, art. 80^1 alin. (2) Cod penal a fost completat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, astfel după textul „256”, s-a introdus textul "art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1”, astfel la data intrării în vigoare a acestei modificări, urmând a fi aplicate prevederile alin. (1) al art. 80^1 Cod penal, în redacţia Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, or infracțiune a fost comisă la 17.08.2024.

La caz, fapta săvârșită de către Guțu Boris a fost încadrată în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la data de 07.09.2024), care se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 264^1 Cod penal și la moment alin. (1) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), este mai blândă decât cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 Cod penal.

La fel, instanța reține că conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-a reținut circumstanță atenuantă săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, iar conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept

scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârșită o infracţiune ușoară (art. 16 alin. (2) CP), de persoana celui vinovat, care se caracterizează satisfăcător, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul Guțu Boris este caracterizat pozitiv, a comis contravenții din domeniul Circulației Rutiere, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina și ţinând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Articolul 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la data de 07.09.2024), sancționează fapta cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal (red. 2023), noile limite ale pedepsei vor fi munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de gradul prejudiciabil al infracțiunii, dar și eventualele consecințe ce sau produs urmare a comiterii infracțiunii de către acesta, instanţa de judecată consideră rezonabil de a-i stabili inculpatului Guțu Boris, ținând cont de art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2^2) Codul penal, condamnatul se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

La soluționarea chestiunii privind aplicarea în privința inculpatului Guțu Boris a pedepsei complementare obligatorii, instanţa de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, instanţa de judecată găsește necesar de aplicat față de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiuni contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, permisul de conducere pe numele lui Guțu Boris, născut la *****, cu nr. B02467101, eliberat la 27.04.2022 de autoritățile române de către SRPCIV Vaslui, care se păstrează conform scrisorii nr. 34/40-11028 din 16.09.2024, în cadrul IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi remis Agenției Servicii Publice (f.d. 85-86).

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Guțu Boris măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

În opinia instanței este neîntemeiată solicitarea procurorului, privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 25 lei și 70 bani, suportate pentru constatarea stării de ebrietate cu aparatul „Drager Alcotest”, deoarece aceasta nu este probată prin careva acte care ar confirma costul exact al testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Mai mult, suma de 25 lei și 70 bani, care este compusă din: tubul utilizat, cheltuieli pentru verificarea metrologică și cheltuieli pentru serviciile de calibrare, se atribuie la rechizite din dotare al agentului constatator.

Corpurile delicte.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte instanța ține cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, astfel corpul delict automobilul de model „BMW X5”, cu n/î AVD 225, recunoscut prin ordonanța din 28.08.2024, care se păstrează la Guțu Boris prin ordonanța din 07.09.2024, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în folosință proprietarului (f.d. 93-94).

5. În conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Guțu Boris Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoștință lui ***Guțu Boris Ion,*** că conform prevederilor art. 67 alin. (2^2), (3) Cod penal, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul și în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui ***Guțu Boris Ion*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Permisul de conducere pe numele lui Guțu Boris, a.n. *****, cu nr. B02467101, eliberat la 27.04.2022 de autoritățile române de către SRPCIV Vaslui, care se păstrează conform scrisorii nr. 34/40-11028 din 16.09.2024 (cauza penală nr. 2024440316) în cadrul IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi remis Agenției Servicii Publice.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: automobilul de model ,,BMW X5”, cu n/î AVD 225, care se păstrează la Guțu Boris, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în folosință ultimului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentința pronunțată integral la 26.05.2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**